

**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>****ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров

23 апреля 2013 года

Дело № А82-8349/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 23 апреля 2013 года.

Полный текст постановления изготовлен 23 апреля 2013 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Ившиной Г.Г.,
судей Буториной Г.Г., Караваевой А.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Бородиной Н.А.,

при участии в судебном заседании:

представителя заявителя Панковой Т.А., действующей на основании
доверенности от 26.12.2012,

рассмотрев в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-
связи апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью
«Переславский технопарк»

на решение Арбитражного суда Ярославской области от 27.12.2012 по делу
№А82-8349/2012, принятое судом в составе судьи Мухиной Е.В.,

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Переславский
технопарк» (ИНН: 7608012203, ОГРН: 1067608019797)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области
(ИНН: 7604009440, ОГРН: 1027600695154),

третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Трудовик» (ИНН:
7608015902, ОГРН: 1097608000808),

о признании недействительными решения и предписания от 06.04.2012 по делу №
03-03/128-11,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Переславский технопарк»
(далее – заявитель, ООО «Переславский технопарк», Общество) обратилось в
Арбитражный суд Ярославской области с заявлением о признании
недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы
по Ярославской области (далее – ответчик, Управление, УФАС,
антимонопольный орган) от 06.04.2012 по делу № 03-03/128-11, которым
Общество признано нарушившим часть 1 статьи 10, пункт 3 части 1 статьи 10

Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ, Закон о защите конкуренции), а также выданного на его основании обязательного для исполнения предписания.

Определением суда от 17.07.2012 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Трудовик» (далее – третье лицо, ООО «Трудовик»).

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 27.12.2012 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, считая его незаконным и необоснованным, ООО «Переславский технопарк» обратилось во Второй арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Заявитель жалобы не согласен с выводами суда о признании Общества нарушившим порядок уведомления управляющей организации ООО «Трудовик» о введении ограничения поставки теплоносителя для отопления, с выводами о признании Общества нарушившим порядок определения количества поставляемой тепловой энергии, а также о признании ООО «Переславский технопарк» теплоснабжающей организацией, которая в силу части 6 статьи 15 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Закон № 190-ФЗ) должна нести бремя содержания бесхозной сети.

По мнению заявителя, поскольку он связан договорными отношениями только с ООО «Трудовик» и данные отношения как отношения между юридическими лицами по порядку уведомления об ограничении или прекращении подачи теплоэнергии регулируются Порядком прекращения или ограничения подачи электрической и тепловой энергии и газа организациям – потребителям при неоплате поданных им (использованных ими) топливно-энергетических ресурсов, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.01.1998 № 1 (далее – Порядок № 1), то к ним неприменим месячный срок уведомления, установленный пунктом 81 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 (далее – Правила № 307). Кроме того, судом не учтено, что количество тепловой энергии, указанное в протоколе разногласий от 20.07.2011 к договору от 17.02.2010 № 101-тн, определено с учетом нормативных потерь тепловой энергии в бесхозном трубопроводе, и для поддержания надлежащей температуры энергоснабжающей организации необходимо отпускать ежемесячно именно такие объемы теплоэнергии.

Также ООО «Переславский технопарк» считает ошибочным вывод суда о том, что местом исполнения обязательств по договору является точка присоединения потребителя к бесхозной сети.

Антимонопольный орган и ООО «Трудовик» письменные отзывы на апелляционную жалобу не представили.

В соответствии со статьей 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дело рассмотрено в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Ярославской области.

Доводы апелляционной жалобы поддержаны представителем Общества в

судебном заседании суда апелляционной инстанции в полном объеме.

УФАС и третье лицо о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, явку представителей в судебное заседание апелляционного суда не обеспечили. В соответствии со статьей 156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие представителей указанных лиц.

Законность решения Арбитражного суда Ярославской области проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 09.08.2011 в УФАС поступила жалоба ООО «Трудовик» на действия ООО «Переславский технопарк» (том 1 л.д. 102-103).

Приказом временно исполняющего обязанности руководителя Управления от 09.09.2011 № 477 в отношении Общества возбуждено дело № 03-03/128-11 по признакам нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ (том 1 л.д. 137).

В ходе рассмотрения указанного дела антимонопольным органом было установлено, что до 01.11.2009 производство тепловой энергии на территории города Переславля-Залесского осуществлялось ОАО «Компания Славич». С 01.11.2009 котельная, с помощью которой осуществлялось теплоснабжение, передана ООО «Переславский технопарк». При этом существенным образом схема сетей теплоснабжения не изменилась, в рассматриваемый период времени Общество являлось единственным производителем тепловой энергии в границах присоединенной сети города Переславля-Залесского.

Жилой дом по адресу: г. Переславль-Залесский, ул. Магистральная, д. 36а, управление которым осуществляет ООО «Трудовик», снабжается тепловой энергией, вырабатываемой котельной ООО «Переславский технопарк».

ООО «Трудовик» в рамках исполнения обязательств по договору управления от 08.06.2009 (том 1 л.д. 104-107) и в интересах обеспечения жильцов многоквартирного дома по адресу: г. Переславль-Залесский, ул. Магистральная, д. 36а, коммунальным ресурсом, обратилось к ООО «Переславский технопарк» с предложением о заключении договора на отпуск и потребление тепловой энергии и теплоносителя в горячей воде.

ООО «Переславский технопарк» направило в адрес ООО «Трудовик» проект соответствующего договора от 17.02.2010 № 101-твн, который был подписан абонентом с протоколом разногласий от 15.03.2010 (том 1 л.д. 116-121, 124-125).

Со стороны ООО «Переславский технопарк» 20.07.2011 поступил протокол согласования разногласий, в котором поставщик настаивал на ранее предложенной редакции спорных пунктов договора (том 1 л.д. 126-128).

Из указанных документов видно, что ООО «Переславский технопарк» настаивает на следующей редакции пункта 2.1 договора: «Отпускать абоненту тепловую энергию и теплоноситель в горячей воде в соответствии с нормой потребления, установленной настоящим договором, в период действия настоящего договора в количестве 212,7 Гкал/год». ООО «Трудовик» полагает, что годовая потребность составляет не более 68 Гкал (том 1 л.д. 134).

Пункты 4.3, 4.4 договора ООО «Переславский технопарк» предлагало изложить в следующей редакции: пункт 4.3: «Общее количество поданной абоненту тепловой энергии и теплоносителя в отчетном периоде определяется по показаниям прибора учета (теплосчетчика) абонента с добавлением к этим

показаниям величины тепла в подпиточной воде и величины потерь на сетях абонента от границы ответственности до узла учета. Величина подпиточной воды и тепла в подпитке определяются по прибору, установленному на источнике теплоты, и распределяется энергоснабжающей организацией пропорционально отпуску тепла по магистралям, величина тепловых потерь на сетях абонента – расчетным способом», пункт 4.4: «При отсутствии приборов учета или выходе их из строя количество тепловой энергии, масса (объем) теплоносителя и значение его параметров определяются энергоснабжающей организацией (ООО «Переславский технопарк») на основании расчетных нагрузок абонента (ООО «Трудовик»), указанных в договоре и показаний приборов учета источника теплоты».

Потребитель настаивал на исключении пункта 4.4 и изложении в иной редакции пункта 4.3: «Общее количество поданной абоненту тепловой энергии и теплоносителя в расчетном периоде определяется по показаниям общедомового прибора учета, установленного на границе ответственности (при его наличии), а при его отсутствии исходя из норматива потребления услуги, установленного органом местного самоуправления».

ООО «Переславский технопарк» в протоколе согласования разногласий от 20.07.2011 настаивал на изложении пунктов 2.1, 4.3, 4.4 в собственной редакции.

Также ООО «Переславский технопарк» настаивает на своей редакции договора в части приложения № 2 – акта раздела границ обслуживания тепловых сетей, а именно: «Граница ответственности за обслуживание и ремонт сетей теплоснабжения устанавливается по отключающим арматурам на трубопроводах возле корпуса 135».

ООО «Трудовик» возражал против такой редакции приложения № 2, полагая, что она не соответствует действующему законодательству.

Несмотря на то, что к согласию относительно всех условий договора стороны не пришли, Общество выставило счета на оплату по предложенной им схеме.

Кроме того, ООО «Переславский технопарк» направило в адрес ООО «Трудовик» письмо от 05.09.2011 № 205/600, указав в нем, что в случае неподписания актов выполненных работ и протокола согласования разногласий тепловая энергия в дом по адресу: ул. Магистральная, д. 36а, подаваться не будет (том 1 л.д. 144), а также письмо от 08.09.2011 № 205/618-11, в соответствии с которым ООО «Трудовик» надлежало в срок до 01.10.2011 погасить задолженность по договору от 01.12.2009 № 101-твн под угрозой прекращения поставки тепловой энергии (том 1 л.д. 74).

23.03.2012 комиссия УФАС, рассмотрев дело о нарушении антимонопольного законодательства № 03-03/128-11, приняла решение (в полном объеме изготовлено 06.04.2012), в котором пришла к выводу о том, что поскольку договор на отпуск и потребление тепловой энергии и теплоносителя в горячей воде ООО «Трудовик» заключало в целях обеспечения снабжения тепловой энергией жителей дома по ул. Магистральная, д. 36а, то ООО «Переславский технопарк» при выстраивании отношений с управляющей организацией должно было руководствоваться Правилами № 307. В этой связи действия Общества по направлению в адрес ООО «Трудовик» предупреждения о прекращении подачи тепловой энергии от 08.09.2011 с нарушением установленных законом сроков и без указания на какие нужды прекращается поставка тепловой энергии признано создающим угрозу ущемления прав третьего лица и нарушающим часть 1 статьи

10 Закона № 135-ФЗ. Кроме того, действия по настаиванию на внесении в договор с ООО «Трудовик» от 17.02.2010 № 101-тнв условий о порядке определения объемов отпущенной тепловой энергии не в соответствии с установленными нормативами признаны нарушающими пункт 3 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ (том 1 л.д. 15-21).

На основании пункта 2 резолютивной части решения Обществу выдано обязательное для исполнения предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства (том 1 л.д. 22-23).

Не согласившись с решением и предписанием Управления от 06.04.2012 по делу № 03-03/128-11, ООО «Переславский технопарк» обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с заявлением о признании их недействительными.

Суд первой инстанции согласился с выводами Управления о неправомерном поведении и нарушении заявителем антимонопольного законодательства и отказал в удовлетворении заявленных требований.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя Общества, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения решения суда исходя из следующего.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконных решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования) (пункт 3).

Для выявления в действиях хозяйствующего субъекта состава данного правонарушения необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение и совершил действие (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим положением.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 4 постановления от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах,

возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

При этом в отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

В силу части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

С учетом того, что Общество осуществляет производство тепловой энергии с использованием принадлежащей ему котельной, иные производители тепловой энергии в пределах присоединенной сети отсутствуют, Управление, принимая во внимание сложившуюся в городе схему теплоснабжения и факт установления для заявителя тарифа на производство тепловой энергии, правомерно установило доминирующее положение ООО «Переславский технопарк» как единственного производителя тепловой энергии в границах присоединенных тепловых сетей в географических границах города Переславля-Залесского.

Отношения в сфере теплоснабжения регулируются ГК РФ, Жилищным кодексом Российской Федерации, Правилами № 307 и иными нормативными актами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 548 ГК РФ правила, предусмотренные статьями 539 - 547 настоящего Кодекса, применяются к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

В силу пункта 8 Правил № 307 (в редакции, действовавшей в рассматриваемый период) условия договора о приобретении коммунальных ресурсов и водоотведении (приеме (сбросе) сточных вод), заключаемого с ресурсоснабжающими организациями с целью обеспечения потребителя коммунальными услугами, не должны противоречить настоящим Правилам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации.

При изложенных выше обстоятельствах, в частности с учетом того, что Общество являлось единственным производителем тепловой энергии в пределах присоединенной сети, а управляющая организация заключала договор в целях обеспечения тепловой энергией жителей находящегося в ее управлении жилого дома, надежное и непрерывное теплоснабжение (отопление) граждан, проживающих в данном жилом доме, могло быть обеспечено соответствующими действиями ООО «Переславский технопарк». В этой связи суд первой инстанции обоснованно отметил, что заявитель, располагая информацией относительно

подачи произведенной им тепловой энергии на нужды обеспечения граждан коммунальными услугами, обязан был руководствоваться Правилами № 307.

Статьей 544 ГК РФ предусмотрено, что оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В соответствии с пунктом 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за коммунальные услуги определяется на основании показаний приборов учета, а при их отсутствии – нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами местного самоуправления.

Согласно пункту 19 Правил № 307 при отсутствии коллективных (общедомовых), общих (квартирных) и индивидуальных приборов учета размер платы за коммунальные услуги по отоплению и горячему водоснабжению в жилых помещениях определяется в соответствии с подпунктами 1 и 3 пункта 1 приложения № 2 к Правилам № 307, то есть на основе нормативов потребления соответствующего коммунального ресурса.

Таким образом, при отсутствии приборов учета вопрос о методе определения количества коммунального ресурса (тепловой энергии и теплоносителя), приобретенного управляющей компанией в целях его потребления жителями управляемых такой компанией жилых домов, должен решаться исходя из установленных органами местного самоуправления нормативов потребления коммунальных услуг населением, которые, согласно приложению № 2 к Правилам № 307, учитываются при расчете размера платы за соответствующие коммунальные услуги.

Установленный в приложении № 2 порядок является императивным и не может быть изменен по соглашению сторон.

Из материалов дела видно, что между ООО «Переславский технопарк» и ООО «Трудовик» возникли разногласия относительно порядка определения объема тепловой энергии, поставленной в адрес многоквартирного дома, не оборудованного прибором учета. При этом Общество настаивало на включении в договор положений об исчислении объема исходя из нагрузки дома в соответствии с методикой определения потребности в топливе, электрической энергии и воде при производстве и передаче тепловой энергии и теплоносителей в системах коммунального теплоснабжения МДК 4-05.2004, утвержденной Государственным комитетом Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу 13.08.2003.

Данный порядок не соответствует порядку, закрепленному Правилами №307, фактически применялся Обществом в течение 2010-2011 годов несмотря на отказ ООО «Трудовик» внести соответствующие положения в договор от 17.02.2010.

Антимонопольный орган в решении установил, что применение вышеназванной методики вело к существенному завышению объемов поставляемого ресурса. Приведенный ответчиком в решении расчет Обществом не спорен. Доказательства применения Обществом данной методики и выставления соответствующих счетов-фактур ответчиком исследованы, результаты исследования приведены в оспариваемом решении Управления.

Таким образом, антимонопольный орган пришел к обоснованному выводу о

том, что условия пунктов 4.3 и 4.4 в редакции Общества не соответствуют закону и их применение в отношениях сторон не выгодно для потребителя ООО «Трудовик».

При этом настаивание организации, занимающей доминирующее положение, на предложенных ею условиях договора, не соответствующих нормативным положениям, является злоупотреблением доминирующим положением в форме навязывания невыгодных или дискриминационных условий договора для абонента.

С учетом изложенных выше обстоятельств антимонопольный орган и суд пришли к обоснованному выводу о наличии в действиях ООО «Переславский технопарк» по настаиванию на внесении в договор с ООО «Трудовик» от 17.02.2010 № 101-тнв условий пунктов 4.3 и 4.4 о порядке определения объемов отпущенной тепловой энергии не в соответствии с установленными нормативами путем направления протокола согласования разногласий от 20.07.2011 и письма от 05.09.2011 № 205/600 с угрозой прекратить поставки тепловой энергии в случае невозвращения актов выполненных работ и протокола разногласий, нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ.

При этом вывод суда первой инстанции о том, что местом исполнения обязательства в силу части 5 статьи 15 Закона № 190-ФЗ следует признать точку присоединения сетей потребителя к бесхозной тепловой сети, нормативно обоснован.

Выводы суда, что Общество должно нести бремя содержания бесхозной сети и обратиться в орган местного самоуправления и орган тарифного регулирования для включения своих затрат в тариф, с учетом нарушения Обществом установленного Правилами № 307 порядка определения объема тепловой энергии в целях надлежащего расчета взимаемой с управляющей организации платы не влияют на правильность квалификации рассмотренных действий.

Доводы апелляционной жалобы, что количество тепловой энергии, указанное в протоколе разногласий от 20.07.2011 к договору от 17.02.2010 №101-тн, определено с учетом нормативных потерь тепловой энергии в бесхозном трубопроводе, и для поддержания надлежащей температуры энергообеспечивающей организации необходимо отпускать ежемесячно именно такие объемы теплоэнергии, не свидетельствуют о правомерности настаивания Общества на своей редакции спорных пунктов договора, не соответствующей нормативным положениям Правил № 307.

Кроме того, действия заявителя по направлению в адрес ООО «Трудовик» предупреждения о прекращении подачи тепловой энергии от 08.09.2011 признаны создающими угрозу ущемления прав третьего лица и нарушающими часть 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ.

В соответствии с пунктом 9 Правил № 307 при предоставлении коммунальных услуг должна быть обеспечена бесперебойная подача в жилое помещение коммунальных ресурсов надлежащего качества в объемах, необходимых потребителю.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 80 Правил № 307 исполнитель вправе приостановить или ограничить предоставление коммунальных услуг через 1 месяц после письменного предупреждения (уведомления) потребителя в случае неполной оплаты потребителем коммунальных услуг. Под неполной оплатой коммунальных услуг понимается наличие у потребителя задолженности по

оплате одной или нескольких коммунальных услуг, превышающей 6 ежемесячных размеров платы, определенных исходя из соответствующих нормативов потребления коммунальных услуг и тарифов, действующих на день ограничения предоставления коммунальных услуг, при условии отсутствия соглашения о погашении задолженности, заключенного потребителем с исполнителем, и (или) при невыполнении условий такого соглашения.

Из толкования пункта 81 Правил следует, что заблаговременное направление уведомления о введении режима ограничения потребления горячего водоснабжения является обязательным этапом, предшествующим введению непосредственно ограничения предоставления.

В соответствии с пунктом 85 Правил № 307 приостановление или ограничение предоставления коммунальных услуг (либо подачи коммунальных ресурсов) потребителям, полностью выполняющим обязательства, установленные законодательством Российской Федерации и договором, не допускается.

В силу части 4 статьи 3 Жилищного кодекса Российской Федерации никто не может быть ограничен в праве получения коммунальных услуг иначе как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены этим Кодексом и другими федеральными законами.

Общество располагало сведениями о том, что поставляемая им тепловая энергия напрямую направлена на обеспечение теплоснабжения потребителей коммунальных услуг, отношения с участием которых регулируются Правилами № 307, поэтому при направлении соответствующих уведомлений о введении ограничений в поставке тепловой энергии для целей отопления и горячего водоснабжения ООО «Переславский технопарк» должно было руководствоваться порядком, установленным Правилами № 307, в том числе учитывать то, что приостановление поставки тепловой энергии для целей отопления не допускается ни при каких условиях.

Аргумент относительно необходимости применения к рассматриваемым отношениям Порядка № 1 отклоняется судом с учетом вышеизложенного.

Антимонопольным органом установлено и материалами дела подтверждается, что порядок уведомления об ограничении Обществом соблюден не был.

В этой связи деяние Общества по направлению в адрес ООО «Трудовик» перед началом отопительного сезона предупреждения о прекращении подачи тепловой энергии от 08.09.2011 с нарушением установленных законом сроков и без указания на какие нужды прекращается поставка тепловой энергии также обоснованно признано создающим угрозу ущемления прав третьего лица и нарушающим часть 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что решение и предписание УФАС от 06.04.2012 по делу № 03-03/128-11 соответствуют закону и правомерно отказал в удовлетворении заявленных требований.

Ссылка в апелляционной жалобе, что ООО «Трудовик» взимает плату с жильцов дома 36а по ул. Магистральная с учетом расходов на передачу тепловой энергии по бесхозной сети, не свидетельствует об отсутствии в деянии заявителя вменяемых нарушений антимонопольных запретов.

Судом апелляционной инстанции исследованы все доводы апелляционной жалобы, однако они не опровергают выводов суда, изложенных в обжалуемом решении.

Нормы материального и процессуального права применены судом первой инстанции правильно.

С учетом изложенного решение суда первой инстанции от 27.12.2012 следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу ООО «Переславский технопарк» – без удовлетворения.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных в части 4 статьи 270 АПК РФ и являющихся безусловными основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Согласно пункту 15 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 25.05.2005 № 91 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации» при обжаловании судебных актов по делам о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными государственная пошлина уплачивается юридическими лицами в размере 1000 рублей и в соответствии со статьей 110 АПК РФ относится на заявителя.

При подаче апелляционной жалобы Общество по платежному поручению от 05.03.2013 № 786 уплатило государственную пошлину в размере 2000 рублей, в связи с чем на основании пункта 1 части 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 1000 рублей подлежит возврату из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Ярославской области от 27.12.2012 по делу №А82-8349/2012 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Переславский технопарк» – без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Переславский технопарк» (ИНН: 7608012203, ОГРН: 1067608019797) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 1000 (одной тысячи) рублей 00 копеек, излишне уплаченную по платежному поручению от 05.03.2013 № 786.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в случаях и в порядке, установленных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Председательствующий

Г.Г. Ившина

Судьи

Г.Г. Буторина

А.В. Каравеева