ООО «Бизнес-Меридиан»

105568, г. Москва, ул. Челябинская, д.19, корп.4, офис 3

Департамент государственного заказа Ярославской области

150003, г. Ярославль, ул. Советская, д. 69

Департамент образования по Ярославской области

150000, г.Ярославль, ул.Советская, д.7

Оператору торговой площадки

ООО «РТС-Тендер»

info@rts-tender.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 05-02/203Ж-13

Резолютивная часть решения объявлена 23 августа 2013 года

Решение изготовлено в полном объеме 28 августа 2013 года г. Ярославль

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по контролю в сфере размещения заказов (далее также – Комиссия) в составе: председатель Комиссии – временно исполняющий обязанности заместителя руководителя управления Гаев М.В., члены Комиссии – главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа Разумов И.В., государственный инспектор отдела контроля размещения государственного заказа Запольская Т.И.,

с участием:

от заявителя – ООО «Бизнес-Меридиан» - представитель по доверенности – Маленко Г.А.;

от уполномоченного органа – Департамента государственного заказа Ярославской области (далее – Уполномоченный орган) – представителя по доверенности – Лагуновой Т.В.;

от заказчика – Департамент образования по Ярославской области – представители по доверенности – Коптевой А.Н., Щукина С.И.;

от оператора электронной площадки - ООО «РТС-Тендер» - извещены о заседании Комиссии надлежащим образом, на рассмотрение жалобы не присутствовали,

рассмотрев жалобу ООО «Бизнес-Меридиан» (далее также – Заявитель) на действия уполномоченного органа – Департамента государственного заказа Ярославской области, заказчика – Департамента образования Ярославской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку 94 комплектов цифрового оборудования для нужд образовательных учреждений в 2013 году в рамках модернизации региональной системы общего образования (извещение № 0171200001913002477), (далее – уполномоченный орган, заказчик, аукционная комиссия, открытый аукцион в электронной форме, аукцион, контракт), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 94-ФЗ, Закон о размещении заказов), Административный регламент Федеральной Антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012г. № 498,

установила:

в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (Ярославское УФАС России) поступила жалоба Заявителя на действия уполномоченного органа, заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме.

В жалобе Заявитель выражает несогласие с содержанием документации об аукционе: с нарушением уполномоченным органом, заказчиком положений статьи 19.1 Федеральный закон от 21.07.2005г. № 94-ФЗ: для определения начальной (максимальной) цены заказчиком были использованы коммерческие предложения, полученные от поставщиков. В соответствии с данными предложениями максимальная (начальная) цена составила 47630749,40 руб. Однако при формировании начальной (максимальной) цены контракта не была учтена стоимость обязательных по проекту контракту монтажа и пусконаладочных работ, а также инструктажа персонала получателей товара. Также Заявитель выражает несогласие с тем, что в документации об аукционе не содержит конкретизации условий исполнения контракта. В разделе 6 Информационной карты аукционной документации содержится требование к поставщику «провести инструктаж персонала получателей», в то время как в проекте государственного контракта не определены порядок проведения, объем и содержание инструктажа, место проведения инструктажа, порядок обеспечения присутствия персонала получателей на инструктаже, порядок определения лиц, нуждающихся в инструктаже. Таким образом, по мнению Заявителя, документация не содержит обязательную информацию, определенную Федеральным законом от 21.07.2005г. № 94-ФЗ. Податель жалобы просит признать жалобу обоснованной, выдать предписание об устранении нарушений.

Представители заказчика, уполномоченного органа не согласились с доводами Заявителя и сообщили, что при составлении аукционной документации заказчик, уполномоченный орган действовали в соответствии с положениями Закона о размещении заказов. Просят признать жалобу необоснованной.

Заслушав мнения сторон и изучив представленные документы и материалы, Комиссия приходит к следующим выводам.

18.07.2013г. уполномоченным органом – Департаментом государственного заказа Ярославской области - на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку 94 комплектов цифрового оборудования для нужд образовательных учреждений в 2013 году в рамках модернизации региональной системы общего образования (извещение № 0171200001913002477) вместе с документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Заказчиком по данному аукциону является Департамент образования по Ярославской области. Начальная максимальная цена контракта согласно извещению о проведении открытого аукциона в электронной форме составляет 47 630 749,40 руб.

Предметом контракта является поставка 94 комплектов цифрового оборудования для нужд образовательных учреждений Ярославской области в 2013 году в рамках модернизации региональной системы общего образования.

В соответствии с пунктом 6 Раздела 1 «Информационная карта аукциона», пунктом 1.4 Раздела 2 «Техническая часть документации» аукционной документации и пунктами 3.1.8, 5.2. проекта государственного контракта при поставке товара Поставщик должен произвести установку, монтаж, пуско-наладочные работы и инструктаж персонала получателей.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Согласно пункту 6 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к гарантийному сроку и (или) объему предоставления гарантий качества товара, работы, услуги, к обслуживанию товара, к расходам на эксплуатацию товара, *об обязательности осуществления монтажа и наладки товара, к обучению лиц, осуществляющих использование и обслуживание товара.* Указанные требования устанавливаются заказчиком, уполномоченным органом *при необходимости, за исключением случаев размещения заказов на поставки машин и оборудования*. В случае размещения заказов на поставки машин и оборудования заказчик, уполномоченный орган устанавливают в документации об открытом аукционе в электронной форме требования к гарантийному сроку и (или) объему предоставления гарантий качества товара, к гарантийному обслуживанию товара, к расходам на обслуживание товара в гарантийный срок*, а также к осуществлению монтажа и наладки товара в случае, если это предусмотрено технической документацией на товар*. В случае размещения заказов на поставки новых машин и оборудования заказчик, уполномоченный орган устанавливают в документации об открытом аукционе в электронной форме требования о предоставлении гарантии производителя данного товара и к сроку действия такой гарантии, при этом предоставление такой гарантии осуществляется вместе с товаром.

Таким образом, поскольку в данном случае предметом аукциона является поставка цифрового оборудования для нужд образовательных учреждений заказчик был обязан установить подобное требование *об обязательности осуществления монтажа и наладки товара, обучения лиц, осуществляющих использование и обслуживание товара.*

На заседании Комиссии, представители заказчика, уполномоченного органа пояснили, что под инструктажом персонала получателей, требуемом от поставщика при поставке товара, понимается общее ознакомление лиц, которые в дальнейшем будут осуществлять использование и обслуживание товара с порядком и правилами использования оборудования, в связи с чем отсутствовала необходимость в подробном и детальном изложении в документациипорядка проведения, объема и содержания инструктажа, места проведения инструктажа, порядка обеспечения присутствия персонала получателей на инструктаже, порядка определения лиц, нуждающихся в инструктаже.

Комиссия также учитывает то обстоятельство, что законодательством о размещении заказа не предусмотрена обязанность заказчиков, уполномоченных органов детально прописывать в аукционных документациях порядок проведения, объем и содержание инструктажа, место проведения инструктажа, порядок обеспечения присутствия персонала получателей на инструктаже, порядок определения лиц, нуждающихся в инструктаже.

Следовательно, довод Заявителя о нарушении заказчиком, уполномоченным органом, не определивших в документации порядок проведения, объем и содержание инструктажа, место проведения инструктажа, порядок обеспечения присутствия персонала получателей на инструктаже, порядок определения лиц, нуждающихся в инструктаже, положений статьи 41.6 Закона о размещении заказов, необоснован.

Исходя из пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Федерального закона № 94-ФЗ аукционная документация должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями [статьи 19.1](consultantplus://offline/ref=E3FA6AC229E7FED78649AD2A79222ABC67691AD51D6DE6823672F0DB338A1AEF286D88048D962EECz4d9L) настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 1 статьи 19.1 Федерального закона № 94-ФЗ для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Согласно части 3 статьи 19.1 Федерального закона № 94-ФЗ размещение на

официальном сайте конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе документации об открытом аукционе в электронной форме), извещения о проведении запроса котировок, в которых указываются обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная частью 2 настоящей статьи информация, признается добросовестным исполнением требований настоящей статьи.

Как было установлено на заседании Комиссии, уполномоченный орган во исполнение указанных норм права в Приложении № 2 к Разделу 1 «Информационная карта аукциона» документации об открытом аукционе в электронной форме осуществил расчет начальной (максимальной) цены контракта, который был произведен на основании коммерческих предложений хозяйствующих субъектов. Коммерческие предложения формировались поставщиками с учетом установленного в пункте 1.4 Технического задания документации об аукционе требования о том, что поставщик производит установку, монтаж и пусконаладку оборудования по месту нахождения получателей товара. Понимаемое под инструктажом персонала получателей товара, требуемом от поставщика при поставке товара согласно проекту контракта, общее ознакомление лиц, которые в дальнейшем будут осуществлять использование и обслуживание товара с порядком и правилами использования оборудования во-первых, не требует значительных финансовых затрат от поставщика; во-вторых, является не предметом контракта, а обязательным сопутствующим поставке требованием; в-третьих, начальная (максимальная) цена рассчитана на основании коммерческих предложений четырех хозяйствующих субъектов, что не исключает возможность ее снижения другими потенциальными участниками размещения заказа, за счет которого и представилось бы возможным осуществить инструктаж.

Таким образом, Комиссия полагает, что заказчик, уполномоченный орган при обосновании начальной (максимальной) цены контракта не допустили нарушений законодательства о размещении заказа.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012г. № 498, Комиссия Ярославского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

решила:

Признать жалобу ООО «Бизнес-Меридиан» на действия уполномоченного органа – Департамента государственного заказа Ярославской области, заказчика – Департамента образования Ярославской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку 94 комплектов цифрового оборудования для нужд образовательных учреждений в 2013 году в рамках модернизации региональной системы общего образования (извещение № 0171200001913002477) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии М.В. Гаев

Члены комиссии: И.В. Разумов

Т.И. Запольская