



Арбитражный суд Ярославской области

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ярославль

Дело № А82-8229/2013

21 ноября 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 12 ноября 2013 года.

Полный текст решения изготовлен 21 ноября 2013 года.

**Арбитражный суд Ярославской области в составе судьи Мухиной Е.В.
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Семеновой Т.И.**

**рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению
Общества с ограниченной ответственностью "Вектор-Фарм"
(ИНН 5433150069, ОГРН 1035404349793)**

**к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области
(ИНН 7604009440, ОГРН 1027600695154)**

**третье лицо - ГБУЗ Ярославской области «Ярославская областная клиническая
психиатрическая больница»**

об оспаривании решения антимонопольного органа

при участии:

от заявителя – Ковалева Н.В., доверенность от 15.10.2013г.

от ответчика – Разумов И.В., доверенность от 14.01.2013г.

от третьего лица – не явился

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Вектор-Фарм" обратилось в арбитражный суд с требованием о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по делу №05-02/63ж-13 от 26 марта 2013г. о нарушении законодательства о размещении заказов.

К участию в деле в качестве третьего лица привлечено ГБУЗ Ярославской области «Ярославская областная клиническая психиатрическая больница» на основании статьи 51 АПК РФ.

Третье лицо извещено надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явилось, в связи с чем в порядке статьи 156 АПК РФ дело рассматривается судом в отсутствие третьего лица.

Заявитель оспариваемое решение считает незаконным, указывает, что Общество обращалось не с жалобой на действия заказчика, а с информацией о нарушении законодательства РФ, которая должна быть рассмотрена без какого-либо ограничения по срокам рассмотрения; в силу пункта 5 статьи 17 Федерального закона №94-ФЗ на основании такой информации УФАС по Ярославской области должна быть проведена внеплановая проверка. Заявитель полагает, что согласно части 3.1. статьи 34 Федерального закона №94-ФЗ документация о запросе котировок не может содержать требования к товару, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа. По мнению заявителя, указание в Извещении о запросе котировок на фасовку лекарственного средства 50 штук, заказчик, фактически, указал на продукцию конкретного производителя, чем заведомо ограничил круг участников аукциона. По мнению заявителя, оспариваемым решением нарушены интересы ООО «Вектор-Фарм» как потенциального участника будущих торгов.

Ответчик требования заявителя не признает, оспариваемое решение считает правомерным, указывает, что обращение ООО «Вектор-Фарм» фактически содержало жалобу на действия котировочной комиссии по недопуску к участию в размещении заказа, а также на положения Извещения о проведении запроса котировок, в связи с чем и было рассмотрено по правилам главы 8 Федерального закона №94-ФЗ. Кроме того, ответчик полагает, что нарушения части 3.1. статьи 34 Федерального закона №94-ФЗ в действиях заказчика не имелось, количество участников размещения заказа не было ограничено.

Третьим лицом представлен письменный отзыв, согласно которому заказчик полностью поддерживает позицию УФАС по Ярославской области.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы сторон, суд установил следующее.

Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Ярославской области «Ярославская областная клиническая психиатрическая больница» 22.02.2013г. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет размещено извещение о проведении запроса котировок на право заключения гражданско-правового договора на поставку лекарственных средств (кломипрамин).

Согласно извещению о проведении запроса котировок к поставке требовался товар: Кломипромин с характеристикой – таблетки, покрытые пленочной оболочкой, 25 мг №50, единица измерения – упаковка, количество 600. Начальная цена лота 136 596,00 руб.

Дата и время окончания срока подачи котировочных заявок – 01.03.2013г. 13.00.

Участник размещения заказа ООО «Вектор-Фарм» предложил товар: Кломипрамин с характеристикой – таблетки, покрытые пленочной оболочкой, 25 мг №30, единица измерения – упаковка, количество 1000; стоимость за единицу – 130,90 руб.; общая стоимость 130 900 руб.

Поскольку котировочная заявка не соответствовала требованиям, предусмотренным Извещением о запросе котировок, в части количества таблеток в упаковке (№30 вместо №50), котировочная комиссия отклонила котировочную заявку ООО «Вектор-Фарм», что отражено в протоколе от 04.03.2013г.

14 марта 2013г. в УФАС по Ярославской области от ООО «Вектор-Фарм» поступила Информация о нарушении законодательства РФ от 06.03.2013г., в которой заявитель указывает на необоснованный отказ в допуске ООО «Вектор-Фарм» к участию в запросе котировок, так как Извещение о запросе котировок в нарушение части 2, части 3.1. статьи 34 Закона №94-ФЗ содержало требования (указание на фасовку в 50 штук), направленные на закупку лекарственных средств (кломипрамина) одного производителя, что привело к ограничению количества участников размещения заказа.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области данное обращение ООО «Вектор-Фарм» было расценено как жалоба, подлежащая рассмотрению в порядке, установленном главой 8 Федерального закона №94-ФЗ, по итогам рассмотрения которой Комиссией УФАС по контролю в сфере размещения заказов было вынесено Решение по делу о нарушении законодательства о размещении заказов №05-02/63Ж-13 21 марта 2013г. (изготовлено в полном объеме 26 марта 2013г.).

Пунктом 1 указанного решения жалоба ООО «Вектор-Фарм» на действия государственного заказчика ГБУЗ ЯО «Ярославская областная клиническая психиатрическая больница» и его котировочной комиссии при проведении запроса котировок на право заключения гражданско-правового договора на поставку лекарственных средств (Кломипрамин) признана необоснованной.

Пунктом 2 решения рассмотрение довода жалобы ООО «Вектор-Фарм» относительно положений извещения о проведении запроса котировок не проводится в соответствии с частью 2 статьи 57 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ.

Оценив доводы сторон и представленные документы, суд пришел к следующим выводам.

Как установлено частью 1 статьи 1 Федерального закона №94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон) настоящий закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений (далее - размещение заказа), в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В силу пункта 2 части 1 статьи 10 Закона о размещении заказов запрос котировок является одним из способов размещения заказа без проведения торгов.

В соответствии с положениями статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» №94-ФЗ от 21 июля 2005г. контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных

правовых актов Российской Федерации о размещении заказов осуществляется путем плановых и внеплановых проверок уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти.

Внеплановая проверка осуществляется в случае обращения участника размещения заказа с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или оператора электронной площадки либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, поступления информации о нарушении законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, а также в целях контроля за исполнением предписаний, выданных в соответствии с частью 9 настоящей статьи. При этом рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке, установленном главой 8 настоящего Федерального закона. В случае, если внеплановая проверка осуществляется на основании жалобы участника размещения заказа, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения указанной жалобы принимается единое решение.

Таким образом, обращение с жалобой, равно как и поступление информации является основанием для проведения уполномоченным органом внеплановой проверки, по результатам которой принимается решение.

В настоящем случае обращение ООО «Вектор-Фарм» от 06.03.2013г. уполномоченным органом рассмотрено, внеплановая проверка проведена, решение вынесено.

Тот факт, что обращение ООО «Вектор-Фарм» от 06.03.2013г. рассмотрено УФАС по Ярославской области в порядке, установленном для рассмотрения жалоб, не противоречит закону и не нарушает прав заявителя в силу следующих обстоятельств.

Во-первых, данное обращение (несмотря на его название) фактически содержало в себе жалобу участника размещения заказа на действия котировочной комиссии по отклонению его заявки и на извещение о запросе котировок.

Поскольку порядок обеспечения защиты прав и законных интересов участников размещения заказов установлен главой 8 Федерального закона, уполномоченный орган обоснованно рассмотрел это обращение в порядке, установленном для рассмотрения жалоб. По мнению суда, трактовка содержания обращений, поступающих в территориальные органы УФАС, исключительно на основании их наименований, означала бы чрезмерно формальный подход к заявлениям лиц, обращающихся за защитой своих прав, нарушенных при проведении торгов.

В силу части 2 статьи 57 Закона жалоба на положение конкурсной документации, документации об аукционе или извещения о проведении запроса котировок может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи соответственно заявок на участие в конкурсе, заявок на участие в аукционе, котировочных заявок.

Поскольку ООО «Вектор-Фарм» обратилось в антимонопольный орган после истечения срока подачи котировочных заявок, ответчик правомерно отказал Обществу в рассмотрении данной части жалобы.

Во-вторых, статьей 43 Федерального закона №94-ФЗ установлены

требования к запросу котировок, согласно которым запрос котировок должен, в том числе, содержать следующие сведения: наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. Указанные требования устанавливаются в соответствии с частями 2.1. - 3.4. статьи 34 настоящего Федерального закона.

По мнению заявителя рассматриваемое извещение о запросе котировок не соответствовало требованиям пункта 3.1. статьи 34 Закона, согласно которому документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Как указывает заявитель, запросив к поставке Кломипрамин (таблетки, покрытые оболочкой) с дозировкой 25 мг и фасовкой 50 штук, заказчик, фактически указал на единственного производителя таблеток в такой упаковке – Сан Фармасьютикал Индастриз Лтд, Индия, чем ограничил количество участников размещения заказа.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд полагает, что основания для вывода о нарушении заказчиком требований пункта 3.1. статьи 34 Федерального закона отсутствуют, поскольку доказательств того, что указание на конкретную фасовку таблеток привело к ограничению количества участников размещения заказа, не имеется, даже если согласиться с доводом заявителя о том, что круг производителей истребуемого лекарственного средства был заказчиком ограничен до единственного производителя.

В-третьих, заявка ООО «Вектор-Фарм» не соответствовала требованиям запроса котировок по фасовке таблеток, что подтверждается материалами дела, и является законным основанием для отказа в допуске к участию в запросе котировок в силу части 3 статьи 47 Закона, согласно которой котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Таким образом, оспариваемое решение УФАС по Ярославской области, вынесенное по итогам рассмотрения жалобы участника размещения заказа в соответствии с требованиями Федерального закона №94-ФЗ, не нарушает прав ООО «Вектор-Фарм» как участника размещения заказа, чьи права и законные интересы в сфере осуществления предпринимательской деятельности могли бы быть нарушены в случае ненадлежащего рассмотрения жалобы.

Суд считает обоснованным довод заявителя о его праве направлять в уполномоченный орган информацию о нарушениях законодательства,

допущенных при размещении заказов. Таким правом в силу статьи 17 Закона обладает любое лицо; законодателем круг таких лиц не ограничен. Однако такие «информационные обращения» в силу своей правовой природы, исходя из системного толкования положений статьи 17 и главы 8 Федерального закона №94-ФЗ, не направлены на защиту конкретных прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности конкретного участника размещения заказа, нарушение которых подлежало бы защите в судебном порядке в рамках арбитражного судопроизводства.

Принимая во внимание изложенное, суд пришел к выводу о том, что оснований для удовлетворения требований заявителя не имеется, в связи с чем, руководствуясь статьями 167-170, 201, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд (г.Киров) в месячный срок.

Судья

Е.В. Мухина