

**Арбитражный суд Ярославской области****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

Г. Ярославль

21 января 2014 года  
Дело № А82-87/2013Резолютивная часть решения оглашена – 03 декабря 2013 года  
Полный текст решения изготовлен – 21 января 2014 года

Арбитражный суд Ярославской области в составе судьи Глызиной А.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Носковой Т.В., рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению

**Общества с ограниченной ответственностью "Спектр-Авто-Н" (ИНН - 7602067407, ОГРН - 1087602002487)**

**к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (ИНН - 7604009440, ОГРН - 1027600695154)**

**с привлечением третьих лиц:**

1 - Общество с ограниченной ответственностью «Партнер Комьюникейшинз»

2. - Общество с ограниченной ответственностью «Медиа Сеть»

3. - Общество с ограниченной ответственностью Рекламная группа «ДРИМ»

4. - Общество с ограниченной ответственностью «МедиаСеть Северо-Запад»

5. - Управление ГИБДД УМВД России по Ярославской области

6. - Департамент городского хозяйства мэрии г. Ярославля

**о признании недействительным решения от 05.10.2012г. по делу №04-01/39-1**

**при участии:**

**от заявителя –** Фадеев А.И. - предст. по пост. дов.

**от ответчика –** Бай-Бородина Л.Ю. – предст. по пост. дов.

**от третьих лиц -** не явились

**установил:**

Общество с ограниченной ответственностью "Спектр-Авто-Н" (ИНН - 7602067407, ОГРН - 1087602002487) (далее по тексту – заявитель, Общество) обратилось в арбитражный суд Ярославской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области с требованием – о признании недействительным решения от 05.10.2012г. по делу №04-01/39-1. Указанным решением антимонопольный орган:

- признал рекламу Общества не соответствующей требованиям части 3 статьи 19 Федерального закона «О рекламе»;
- указал на необходимость выдать Обществу предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

Заявитель настаивает на правомерности заявленных требований; считает, что оспариваемыми решением были нарушены его права и законные интересы.

Ответчик требования заявителя не признает, настаивает на законности и обоснованности оспариваемых актов, по основаниям, изложенным в отзыве на заявление.

К участию в деле, по ходатайству заявителя, судом были привлечены третьи лица без самостоятельных требований: Общество с ограниченной ответственностью «Партнер Комюникейшинз»; Общество с ограниченной ответственностью «Медиа Сеть»; Общество с ограниченной ответственностью Рекламная группа «ДРИМ»; Общество с ограниченной ответственностью «МедиаСеть Северо-Запад». Также к участию в дело в качестве третьего лица без самостоятельных требований было привлечено Управление ГИБДД УМВД России по Ярославской области; Департамент городского хозяйства мэрии г. Ярославля – как лица согласовывавшие размещение дорожного знака..

Третьи лица, надлежащим образом извещенные о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явились; поясняли суду фактические обстоятельства дела (письменно).

Дело судом было рассмотрено в отсутствие представителей третьих лиц, надлежащим образом извещенных о месте и времени рассмотрения настоящего дела.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы сторон и третьих лиц, суд установил следующее.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области были вынесены оспариваемое решение от 05.10.12 (в полном объеме изготовлено - 12.10.12) по делу № 04-01/39-12, сделан вывод о нарушении Обществом закона о рекламе, на основе следующих фактических обстоятельств дела.

В ходе осуществления государственного надзора за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе Ярославским УФАС России 10.05.12 было установлено, что на дорожном знаке-указателе направления «Автовокзал, завод силикатного кирпича», расположенном рядом с домом № 139 по Московскому проспекту города Ярославля (по направлению движения в центр города Ярославля), размещена информация

следующего содержания: «NISSAN официальный дилер в Ярославле пр-т Фрунзе, 34, 1,5 км».

Дело было возбуждено ответчиком по признакам нарушения части 3 статьи 19 Федерального закона о рекламе.

Между ООО «Спектр-Авто-Н» (Заказчик) и ООО «Партнер Кммуникэйшнз» (Агент) был заключен договор № Ком-114-С от 01.02.2010, согласно которому Агент обязуется за вознаграждение и по поручению Заказчика совершить от своего имени, но за счет Заказчика, сделки по закупке рекламного времени/пространства в средствах массовой информации, на объектах наружной рекламы и в Интернете, сделки по производству рекламных материалов.

Рассматриваемая реклама была размещена на основании Приложения № СВ-006 от 29.10.10 к договору № Ком-114-С от 01.03.2010.

Счет № 1200 от 24.10.10 и платежное поручение № 1913 от 13.12.10 подтверждают исполнение договора № Ком-114-С от 01.03.2010.

Впоследствии Агентом – ООО «Партнер Коммуникайшнз» - были заключены от своего имени договоры на размещение соответствующей рекламы с третьим лицом – ООО «Медиа Сеть». В свою очередь, третье лицо - ООО «МедиаСеть» - с целью осуществления обязанностей по договору заключило соответствующий договор с ООО «МедиаСеть Северо-Запад». Данный вопрос исследовался судом при рассмотрении дела.

Рассматриваемая информация, по мнению ответчика, отвечает признакам рекламы; объектом рекламирования в ней является средство индивидуализации автомобилей торговой марки «NISSAN» и продавец данного товара - то есть Общество.

По мнению ответчика, Общество, участвуя в размещении рекламной информации о реализуемой им продукции и о нем на дорожном знаке, нарушило часть 3 статьи 19 Федерального закона о рекламе – вне зависимости от агентских и прочих (посреднических) правоотношений, сложившихся между третьими лицами (хозяйствующими субъектами) при размещении рассматриваемой рекламы.

#### **Правовая позиция ответчика**

Рассматриваемая информация отвечает признакам рекламы; при этом объектом рекламирования в ней является - средство индивидуализации автомобилей торговой марки «NISSAN» и продавец данного товара - то есть Общество.

В соответствии с Правилами дорожного движения Российской Федерации, пунктом 5.7.9 ГОСТа Р 52289-2004 «Национальный стандарт Российской Федерации. Технические средства организации дорожного движения. Правила применения дорожных знаков, разметки, светофоров, дорожных ограждений и направляющих устройств», утвержденного Приказом Ростехрегулирования от 15.12.04 № 120-ст., в ред. От 12.11.10), знак – указатель направлений, на котором размещена рассматриваемая реклама, является знаком дорожного движения 6.10.1 – «Указатель направлений» и относится к информационным знакам.

Частью 3 статьи 19 Федерального закона «О рекламе» установлено, что реклама на дорожном знаке, его опоре или любом ином приспособлении,

предназначенном для регулирования дорожного движения, не допускается. Соответственно, рассматриваемая реклама не является надлежащей.

Соответственно, оспариваемое решение ответчик считает законным и обоснованным.

### **Правовая позиция заявителя**

Заявитель возражает против признания его субъектом, нарушающим действующее законодательство о рекламе.

Спорная информация не является рекламной, а является - информационной.

В материалах дела отсутствует информация о согласовании с органами ГИБДД, либо Департаментом городского хозяйства мэрии г. Ярославля рассматриваемого знака маршрутного реагирования. Соответственно, предмет спора не был исследован ответчиком в надлежащем объеме.

Ответчиком не были надлежащим образом исследовано существо правоотношений. Общество, применительно к ФЗ «О рекламе», не является надлежащим субъектом в отношении рассматриваемой рекламы.

Ответчиком не были исследованы правоотношения по размещению рассматриваемой рекламы между агентом – ООО «Партнер Коммуникэйшнз» и прочих участников правоотношений – ООО «Медиасеть», ООО «МедиаСеть СевероЗапад» - как распространителей спорной рекламы.

Неопределенность ответчиком правового положения Общества является основанием для признания незаконным оспариваемого ненормативного акта.

Рассмотрев доводы сторон и третьих лиц, письменные доказательства по делу, суд считает заявленные Обществом требования не подлежащими удовлетворению в полном объеме, с учетом следующего.

Требования к правоотношениям субъектов в сфере рекламы, распространяемой на территории Российской Федерации, установлены Федеральным Законом «О рекламе» от 13.03.06 № 38-ФЗ (с изменениями и дополнениями).

Понятие «реклама» сформулировано в пункте 1 статьи 3 вышеуказанного Закона, как « информация, распространения любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижения на рынке».

Также в указанной статье закреплены понятия «объект рекламирования», «рекламодатель», «рекламопроизводитель», «рекламораспространитель», «ненадлежащая реклама».

В силу части 3 статьи 19 Закона о рекламе, реклама на дорожном знаке, его опоре или любом ином приспособлении, предназначенном для регулирования дорожного движения, не допускается.

Суду представляется обоснованной правовая позиция ответчика в отношении того, что спорный знак подлежал отнесению к дорожным знакам, согласно ГОСТа Р 52289-2004 «Национальный стандарт Российской Федерации. Технические средства организации дорожного движения. Правила

применения дорожных знаков, разметки, светофоров, дорожных ограждений и направляющих устройств», утвержденного Приказом Ростехрегулирования от 15.12.04 № 120-ст.

Данный вывод ответчика не противоречит статьям 1, 5 Венской Конвенции от 08.11.1968 года «О дорожных знаках и сигналах»; а также, согласно пояснениям Управления ГИБДД по Ярославской области (представленным в материалы дела), представляет собой информационный дорожный знак.

Несмотря на отсутствие необходимого согласования в отношении установки указанного знака, факт его наличия на проезжей части, выполнения им соответствующих ГОСТу функций и размещения на нем - в том числе - рекламной информации, с объектом рекламирования – товара (автомобилей марки «NISSAN») и информации о продавце продукции (Обществе), суд считает установленным.

По мнению суда, именно наличие на дорожном знаке рассматриваемой рекламы реализуемой Обществом продукции и самого Общества как продавца соответствующего товара, делает не состоятельным довод заявителя о том, что содержание носило исключительно информационный характер.

Соответственно, в данной части подлежал применению запрет, установленный частью 3 статьи 19 Закона о рекламе.

Соответственно, рассматриваемая реклама не может быть признана надлежащей.

В отношении доводов Общества относительно того, что он не является надлежащим субъектом вмененного ему нарушения законодательства о рекламе, суд исходит из следующего.

Поскольку предметом рекламирования в спорной рекламе является - средство индивидуализации автомобилей торговой марки «NISSAN» и продавец данного товара - то есть Общество; а Общество - при заключении и последующем исполнении (принятии результатов) агентского договора - не предприняло всех зависящих от него мер по соблюдению законодательства о рекламе, суд считает установленным выявленное антимонопольным органом и вмененное Обществу нарушение.

Существенным для данного вывода суда является содержание и условия агентского договора, а именно, предмет договора (пункт 1.2 договора), а также пункт 1.6 договора,

Согласно указанного пункта 1.6, Общество - «Заказчик по настоящему договору, а также по сделкам, заключенным Агентом с Исполнителями работ, является рекламодателем и несет ответственность в качестве рекламодателя по действующему законодательству».

Прочие доводы заявителя в отношении третьих лиц – ООО «МедиаСеть» и ООО «МедиаСеть СевероЗапад» судом рассмотрены, не влияют на итоговый вывод суда.

Таким образом, как фактически, так и формально, Общество является субъектом рассматриваемых правоотношений. Необходимых и достаточных доказательств иного, в нарушение статьи 65 АПК РФ, Обществом суду не представлено.

Соответственно, доводы заявителя о недействительности оспариваемого решения - не подлежат удовлетворению в полном объеме.

**Руководствуясь статьями 197 -201, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд**

**Р Е Ш И Л :**

Отказать в удовлетворении заявленных требований.

Решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд (г. Киров), в установленном законом порядке.

**Судья**

**А.В. Глызина**