



Арбитражный суд Ярославской области

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ярославль

_____ Дело № А 82-7395/2013

12 февраля 2014 года

Резолютивная часть решения оглашена – 14 января 2014 года

Полный текст решения изготовлен – 12 февраля 2014 года

Арбитражный суд Ярославской области в составе судьи Глызиной А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Клименко Т.Н.,

рассмотрев в судебном заседании заявление

Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Ярославской области

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области

с привлечением в качестве третьих лиц без самостоятельных требований:

1. - Общества с ограниченной ответственностью «Компания АЛАН»;

2. - Открытого акционерного общества «Единая Электронная Торговая площадка»

о признании недействительным решения от 19.11.2012г. (в полном объеме изготовленного – 22.11.12) «по делу о нарушении законодательства о размещении заказов № 05-02/277Ж-12» в части пунктов 1 и 4

при участии

от истца – Чернов А.С., Маков Д.А. – предст. по пост. дов. ;

от ответчика – Разумов И.В. – представ. по дов.,

от третьих лиц - не явились

установил:

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 5 по Ярославской области (далее по тексту – заявитель, заказчик) обратилась в арбитражный суд Ярославской области к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области с заявлением о признании недействительным решения от 19.11.2012г. (в полном объеме изготовленного – 22.11.12) «по делу о нарушении законодательства о размещении заказов № 05-02/277Ж-12» в части пунктов 1 и 4.

Указанными пунктами решения ответчиком были сделаны следующие выводы:

Пункт 1 – «Признать жалобу ООО «Компания Алан» на действия аукционной комиссии заказчика - Межрайонной ИФНС № 5 по Ярославской области – при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку компьютерной техники для нужд МР ИФНС № 5 по Ярославской области (извещение № 0171100000412000015), обоснованной»;

Пункт 4 – Признать аукционную комиссию заказчика Межрайонной ИФНС № 5 по Ярославской области нарушившей часть 5 статьи 41.9 Федерального закона № 94-ФЗ».

Заявитель настаивает на правомерности заявленных исковых требований по основаниям, изложенным в заявлении и письменных дополнениях к нему.

Ответчик возражает против заявленных исковых требований по основаниям, изложенным в отзыве на иск, дополнениях к нему.

Заявителем было заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока для обжалования ненормативного акта, предусмотренного статьей 198 АПК РФ.

В качестве уважительных причин для восстановления указанного срока, заявитель ссылается на значительную загруженность специалистов юридического отдела инспекции; проводимую в указанный период проверку вышестоящего органа; а также - на тот факт, что заявление в арбитражный суд было подано после наступления негативных последствий для членов аукционной комиссии – а именно, привлечения их к административной ответственности.

Указанное ходатайство было судом рассмотрено и удовлетворено – исходя из совокупности приведенных заявителем причин для восстановления пропущенного процессуального срока; спор судом рассматривается по существу.

В качестве третьих лиц без самостоятельных требований к участию в деле были привлечены – ООО «Компания «Алан» (заявитель в Ярославское УФАС России, поддерживало правовую позицию ответчика); а также Оператор торговой площадки ОАО «Единая Электронная Торговая Площадка» (было привлечено ответчиком к участию в деле в качестве заинтересованного лица; поясняло фактические обстоятельства дела).

Дело судом рассматривается в отсутствие представителей третьих лиц, надлежащим образом извещенных о месте и времени рассмотрения дела, в порядке статей 156, 200 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил.

В УФАС по Ярославской области третьим лицом - ООО «Компания «Алан» - 12.11.12 была подана жалоба на действия аукционной комиссии Заказчика, нарушающие требования Федерального закона № 94-ФЗ при проведения открытого аукциона в электронной форме – на право заключения государственного контракта на поставку компьютерной техники для нужд МР ИФНС № 5 по Ярославской области (извещение № 0171100000412000015).

На основании указанного заявления, Руководителем Управления УФАС по Ярославской области было возбуждено дело № 05-02/277Ж-12.

В результате рассмотрения указанного дела, ответчиком в оспариваемом решении был сделан вывод о нарушениях аукционной комиссией Заказчика

соответствующей процедуры проведения открытого аукциона в электронной форме.

Предписание по данному делу ответчиком было выдано; Заказчиком не оспаривалось - в связи с тем, что на момент подачи заявления в арбитражный суд предписание было исполнено в добровольном порядке.

Фактические обстоятельства дела состоят в следующем.

Федеральным государственным заказчиком – Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 5 по Ярославской области на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, 01.11.12 было размещено извещение № 0171100000412000015 – о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку компьютерной техники для нужд МР ИФНС № 5 по Ярославской области. Начальная (максимальная) цена контракта – 1 995 086 рублей 00 коп.

Согласно части III Технической части «Техническое задание» документации об открытом аукционе в электронной форме к поставке требовался товар со следующими характеристиками:

«1. Рабочая станция – Компьютер: Office Core i3 2120 (3.30 ГГц), 4Гб Kingston KVR 1333 D3N9 или эквивалент, SSD 60Гб OSZ Vertex 3 SATA III VTX3-25 SAT3-60 G2.5” , DVD + - RW Samsung SH -224BB или эквивалент, ASUS P8H61-MLE или эквивалент, Microsoft Office 2010 Home and Business 32/64 bit (Коробка), Microsoft Windows 7 Professional 32;

Клавиатура должна быть отдельной единицей; должна иметь не менее 104 клавиши с национальными (русскими) символами, с контрастным отображением; цвет должен соответствовать цвету корпуса.

Мышь: оптическая, двухкнопочная, с колесом прокрутки; должна быть укомплектована ковриком; цвет должен соответствовать цвету корпуса.

Всего в количестве – 71 единица.

2. Монитор: Монитор Samsung E1920NR(LS19 CLASB)19.0 “(1280x1024), черный или эквивалент.

Всего в количестве - 71 единица.»

Первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме ООО «Компания «Алан» содержала следующее предложение:

«1. Рабочая станция – Компьютер: AMD Athlon IIX2 270 (3.40 ГГц), 4Гб Silicon Power SP004 GBLTU133 VO2 ; SSD 60 Гб SATA III 2.5, Kingston SVP 200S37A/60 G; DVD + - RW LG GH 24NS72,MSI760 GM-P23(FX), Microsoft Office 2010 Home and Business 32/64 bit (Коробка), Microsoft Windows 7 Professional 32;

Клавиатура: Sven Standart 393: 106 клавиши с национальными (русскими) символами, с контрастным отображением; цвет соответствует цвету корпуса.

Мышь: Delux DLM -371, оптическая, двухкнопочная, с колесом прокрутки; должна быть укомплектована ковриком; цвет соответствует цвету корпуса.

Всего в количестве – 71 единица.

2. Монитор: Монитор LG Flatron E1910S, 19.0 “ (1280x1024), черный.

Всего в количестве - 71 единица.

3. Windows 7 Professional. Неисключительные права на операционную систему Windows 7 Professional 32 бит.

Всего в количестве – 71 единица».

Согласно пункту 6.1 Протокола 04-2012 РЗО АЭФ рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, участнику размещения заказа под порядковым номером 11, принадлежащему ООО «Компания Алан», было отказано в участии в аукционе со следующей формулировкой:

«Несоответствие сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме. Участником размещения заказа предлагается товар, который не запрашивался, а именно - Windows 7 Professional в количестве 71 штук как товар не запрашивался».

Ответчик пришел к выводу о соответствии первой части заявки на участие в открытом аукционе ООО «Компания Алан» требованиям подпункту б пункта 1 части 4 статьи 41.8 федерального закона № 94-ФЗ.

Соответственно, ответчиком был сделан вывод о том, что аукционная комиссия заказчика допустила нарушение части 5 статьи 41.9 Федерального закона № 94-ФЗ, выразившееся в необоснованном отказе в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа.

По итогам рассмотрения изложенных фактических обстоятельств антимонопольным органом было вынесено оспариваемое решение – в части оспариваемых пунктов 1 и 4.

Также ответчиком было выдано предписание об устарении допущенных нарушений.

Указанное предписание было заказчиком – Межрайонной ИФНС № 5 по Ярославской области – исполнено в добровольном порядке.

В отношении предмета открытого аукциона в электронной форме на соответствующее право была проведена повторная процедура; заключен и исполнен контракт.

Указанные фактические обстоятельства подтверждены материалами дела. не оспариваются ни одной из сторон, судом считаются установленными.

Правовая позиция ответчика состоит в том, что рассматриваемыми действиями уполномоченного органа было допущено нарушение закона.

По мнению ответчика, ООО «Компания Алан», как участником размещения заявки, были соблюдены все необходимые требования к первой части заявки, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона.

По мнению ответчика, третьим лицом – ООО «Компания Алан» - был предложен товар, который полностью соответствовал заявленным требованиям.

Соответственно, ответчик считает действия аукционной комиссии Учреждения – не законными, а оспариваемое решение - соответствующим требованиям действующего законодательства.

Правовая позиция заявителя состоит в следующем.

Заявитель считает, что требования технической документации в полном объеме соответствовали потребностям заказчика; были изложены надлежащим образом.

Первая часть заявки третьего лица – ООО «Компания Алан» - не отвечала требованиям Закона № 94-ФЗ, обоснованно была отклонена для участия в процедуре размещения государственного заказа. ООО «Компания Алан» в своей заявке на участие указало наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, состоящее из 3 пунктов в общем количестве 213 штук.

Подробно позиция заявителя изложена в тексте заявления. Дополнительно заявитель ссылался на то, что, отклоняя заявку третьего лица, действовал добросовестно, в целях разумного расходования бюджетных средств и соблюдения требований финансовой дисциплины для целей надлежащего оформления произведенных хозяйственных операций.

Рассмотрев доводы сторон и материалы дела, суд пришел к выводу о правомерности правовой позиции ответчика, на основании следующего.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, регулируются [Законом](#) о размещении заказов.

В силу [статьи 10](#) Закона о размещении заказов размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме.

Под открытым аукционом в электронной форме на право заключить государственный или муниципальный контракт понимается открытый аукцион, проведение которого обеспечивается оператором электронной площадки на сайте в сети Интернет в порядке, установленном [главой 3.1](#) Закона о размещении заказов ([статья 41.1](#) Закона о размещении заказов).

В [пункте 1 части 3 статьи 41.6](#) Закона о размещении заказов, установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с [частями 4 и 6 статьи 41.8](#) настоящего Закона и инструкцию по ее заполнению.

Согласно [части 1 статьи 41.8](#) Закона о размещении заказов для участия в открытом аукционе в электронной форме участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, подает заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме. При этом законодатель запрещает требовать от участника размещения заказа документы и сведения, не предусмотренные [частями 4 и 6 статьи 41.8](#) ([часть 7 статьи 41.8](#) Закона о размещении заказов).

На основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей [статьей](#).

В силу [части 3 статьи 41.8](#) Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме состоит из двух частей.

В соответствии с [пунктом 3 части 4 статьи 41.8](#) Закона о размещении

заказов при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения:

а) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара - при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Аналогичные требования содержатся и в представленной в материалы дела документации открытого аукциона в электронной форме (в Техническом задании).

Аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) Закона о размещении заказов сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) непредоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;

2) несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме ([части 1 и 4 статьи 41.9](#) Закона о размещении заказов).

Антимонопольный орган, изучив представленные в ходе рассмотрения жалобы ООО «Компания Алан» документы и материалы, заявку данного участника, пришел к выводу, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме содержала - согласие участника размещения заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, соответствующих требованиям документации об открытом аукционе в

электронной форме, на условиях, предусмотренных документацией.

Соответственно, участник предложил товар (работу, услугу) с конкретными параметрами, отвечающими заявленным требованиям заказчика.

В связи с этим Ярославское УФАС России указало в оспариваемом решении, что спорная заявка (ООО «Компания Алан») была оформлена в соответствии с требованиями, установленными [частью 4 статьи 41.8](#) Закона о размещении заказов.

Судом, в ходе судебного разбирательства, подробно исследовались позиции сторон и третьих лиц в отношении указанных в «Технической документации» параметров необходимого товара – в части требуемых характеристик товара.

По мнению суда, исходя из буквально изложенных требований технической документации об аукционе – обоснованным следует признать вывод ответчика о том, что Технической документацией не установлен какой-либо запрет к поставке компьютера, монитора и операционной системы как отдельного вида товаров. В данном конкретном случае, способ изложения необходимых к поставке параметров компьютеров (в частности, такого его составного элемента как операционная система), выбранный уполномоченным органом, - не содержал четко и однозначно изложенного запрета.

При этом, совокупность частей предлагаемого третьим лицом к поставке товара не противоречило характеристике необходимого заказчику товара в целом.

Соответственно, отсутствовали основания для отказа в приеме первой части заявки ООО «Компания Алан».

Исследовав и оценив доводы сторон и представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к выводу о том, что содержание первой части заявки ООО «Компания Алан» отвечала заявленным критериям, не противоречит положениям [Закона](#) о размещении заказов, не могла расцениваться как нарушение требований аукционной документации.

Соответственно, отказ аукционной комиссии заказчика в допуске участника к процедуре размещения заказа - не соответствует пункту 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

Таким образом, суд считает заявленные Инспекцией требования - не подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Руководствуясь статьями 197 – 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Отказать в удовлетворении заявленных требований.

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке.

Судья

Глызина А.В.

