



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород
10 июля 2014 года

Дело № А82-4820/2013

(дата изготовления постановления в полном объеме)
Резолютивная часть постановления объявлена 03.07.2014.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Башевой Н.Ю.,
судей Александровой О.В., Тютина Д.В.

в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу
открытого акционерного общества «Ярославская городская электросеть»

на решение Арбитражного суда Ярославской области от 16.12.2013,
принятое судьей Мухиной Е.В., и
на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 03.04.2014,
принятое судьями Ившиной Г.Г., Буториной Г.Г., Караваевой А.В.,
по делу № А82-4820/2013

по заявлению открытого акционерного общества «Ярославская городская электросеть»
(ИНН: 7604168778, ОГРН: 1097604020227)
о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной
антимонопольной службы по Ярославской области,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, –
открытое акционерное общество «Ярославская сбытовая компания», Райхлина Наталия
Викторовна,

и у с т а н о в и л :

открытое акционерное общество «Ярославская городская электросеть» (далее – Общество)
обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с заявлением о признании недействительными
решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы

по Ярославской области (далее – Управление) от 20.03.2013 по делу № 03-03/86-12 о нарушении антимонопольного законодательства.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены открытое акционерное общество «Ярославская сбытовая компания» (далее – ОАО «ЯСК») и Райхлина Наталия Викторовна.

Решением суда от 16.12.2013 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 03.04.2014 решение суда оставлено без изменения.

Общество не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды неправильно применили части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон № 135-ФЗ), Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее – Основные положения), неполно выяснили обстоятельства, имеющие значение для дела. По мнению Общества, в его действиях отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства. В рассматриваемом случае Общество осуществляло контрольное снятие показаний прибора учета электрической энергии, а не его проверку. При этом все предусмотренные Основными положениями требования им были выполнены. Оценивая действия Общества, Управление не установило, были ли они совершены в допустимых пределах осуществления гражданских прав. Суды неправомерно поддержали вывод Управления о том, что акт от 18.07.2012, в котором указаны показания прибора учета, явился причиной начисления потребителю 139 005 рублей 99 копеек платы за электроэнергию. Действительной причиной доначисления является неверное предоставление показаний прибора учета его собственником, на котором лежит обязанность по представлению достоверных показаний. Общество лишь зафиксировало и сообщило гарантирующему поставщику ставший ему известным факт и не указывало, каким образом необходимо производить начисления за электрическую энергию. Способ оплаты (по тарифу, по нормативу и др.) в данном случае определял гарантирующий поставщик. Управление не доказало факт неправомерности выставленного потребителю счета на оплату, виновность Общества в его выставлении и ущемлении интересов Райхлиной Н.В.

Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе.

Управление, ОАО «ЯСК» и Райхлина Н.В. не представили отзывы на кассационную жалобу.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения жалобы, представителей в судебное заседание не направили.

Законность принятых Арбитражным судом Ярославской области и Вторым арбитражным апелляционным судом решения и постановления проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 13.09.2012 в Управление поступило заявление Райхлиной Н.В. о неправомерном выставлении счета об оплате за потребленную электрическую энергию.

Приказом Управления от 13.12.2012 № 711 в отношении Общества возбуждено дело № 03-03/86-12 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ.

В ходе рассмотрения дела Управление установило, что между ОАО «ЯСК» и Рай-

хлиной Н.В., проживающей по адресу: город Ярославль, улица Тропинская, дом 15а, заключен договор снабжения электрической энергией.

В 2000 году Райхлиной Н.В. по месту жительства установлен индивидуальный прибор учета электрической энергии. Прибор был опломбирован, потребителю выдана абонентская книжка.

В соответствии с паспортом Райхлиной Н.В. установлен трехфазный счетчик типа СА4-И678 № 542270, соответствует классу точности 2,0, 6-значный (расход энергии учитывается в целых киловатт-часах по всем окнам при отсутствии окаймленных окон и запятой на щитке счетного механизма), год выпуска 1999, срок службы не менее 32 лет, межповерочный интервал – 6 лет.

Райхлина Н.В. регулярно в течение 12 лет оплачивала потребленную электроэнергию по показаниям счетчика, списывая пять из шести цифр. Общество осуществляло контрольную проверку показаний учета.

Во время очередной контрольной проверки 12.07.2012 представитель Общества составил акт о неучтенном потреблении электроэнергии, в котором отразил показания счетчика – 855955. В акте указан характер выявленного нарушения – истек срок эксплуатации (поверки) счетчика. На оборотной стороне акта имеется предписание, в котором указано, что в срок до 22.07.2012 потребителю необходимо оплатить потребленную электроэнергию и обратиться в канцелярию Общества для оформления заявки на установку (замену) электросчетчика, для оформления заявки на опломбирование электросчетчика.

Акт от 12.07.2012 потребителем не подписан, поэтому 18.07.2012 проведен повторный осмотр электроустановки потребителя. В акте от 18.07.2012 указаны показания счетчика – 856069, при этом в пункте 3 никаких выявленных нарушений не обозначено, на оборотной стороне имеется подпись представителя потребителя, предписание не выдавалось.

Общество направило ОАО «ЯСК» письмо от 19.07.2012 № 2343 с просьбой произвести начисления по лицевому счету № 460314119, указав показания счетчика на 18.07.2012 – 856069 и приложив акты осмотра электроустановки потребителя и выписку из лицевого счета абонента.

ОАО «ЯСК» в июле 2012 года выставило Райхлиной Н.В. счет на сумму 139 005 рублей 99 копеек за потребление электрической энергии. Объем потребленной энергии исчислен путем вычитания из шестизначного показания счетчика, установленного в ходе проверки, пятизначного за предыдущий месяц.

Управление, не снимая с потребителя ответственности за своевременную поверку, замену прибора учета электрической энергии, за представление показаний счетчика в соответствии с его техническими характеристиками, пришло к выводу, что Общество ненадлежащим образом исполняло возложенные на него обязанности. Общество, которое ежегодно снимало контрольные показания прибора учета, своевременно не выявило, что срок его поверки истек в 2005 году, не выдало собственнику предписание о поверке либо замене электросчетчика, не уведомило гарантирующего поставщика о несоответствии прибора учета требованиям, позволяющим принимать его показания для проведения расчетов, не зафиксировало факт неучтенного потребления электроэнергии.

Кроме этого, Общество составило акты осмотра, направило их в ОАО «ЯСК» с целью произвести начисления по лицевому счету и указало при этом показания прибора учета по состоянию на 18.07.2012, которые не могли быть приняты к учету, поскольку срок поверки счетчика истек в 2005 году.

В связи с этим Управление расценило действия Общества по недобросовестному

исполнению своих обязанностей как злоупотребление доминирующим положением, повлекшее ущемление интересов Райхлиной Н.В.

По результатам рассмотрения дела Управление приняло решение от 06.03.2013 № 03-03/86-12 (в полном объеме изготовлено 20.03.2013), которым Общество признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ.

В соответствии с предписанием на Общество возложена обязанность устранить последствия нарушения антимонопольного законодательства путем предоставления в ОАО «ЯСК» сведений о соответствии (несоответствии) расчетного прибора учета электрической энергии, установленного у Райхлиной Н.В., требованиям, предъявляемым к такому прибору учета, а также о дате истечения межповерочного интервала данного прибора учета.

Общество не согласилось с решением и предписанием Управления и обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Руководствуясь статьями 3, 4, 5 Федерального закона от 07.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Федеральный закон № 147-ФЗ), статьей 3 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», частью 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ, пунктами 2, 169 – 179 Основных положений, разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» (далее – Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30), суд первой инстанции пришел к выводам, что решение и предписание соответствуют действующему законодательству, не нарушают права Общества, и отказал в удовлетворении заявленных требований.

Второй арбитражный апелляционный суд оставил решение суда первой инстанции без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для ее удовлетворения.

В силу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации действия, решения органов, осуществляющих публичные полномочия, могут быть признаны незаконными при наличии двух условий: несоответствия их закону или иному нормативному правовому акту и нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере экономической деятельности.

В части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ установлен запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 10 Федерального закона № 135-ФЗ необходимо доказать, что на соответствующем товарном рынке он занимает доминирующее положение, совершил действие (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим положением, и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению прав лиц.

Согласно части 5 статьи 5 Федерального закона № 135-ФЗ доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект (юридическое лицо), занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной моно-

полии. Услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий (статья 3, пункт 1 статьи 4 Федерального закона № 147-ФЗ).

Суды установили и материалами дела подтверждено, что Общество является субъектом естественной монополии и занимает доминирующее положение на рынке передачи электрической энергии в границах принадлежащих ему электрических сетей.

Следовательно, на Общество распространяются запреты, установленные частью 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ.

Правовые основы функционирования розничных рынков электрической энергии установлены Основными положениями.

Согласно пунктам 145 и 155 Основных положений собственник прибора учета обязан обеспечить эксплуатацию такого прибора учета; обязан обеспечить проведение в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений, периодических проверок прибора учета, а если прибор учета установлен (подключен) через измерительные трансформаторы – то также и периодических проверок таких измерительных трансформаторов.

Периодическая проверка прибора учета должна проводиться по истечении межповорочного интервала, установленного для данного типа прибора учета в соответствии с законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений.

В силу пункта 167 Основных положений субъекты электроэнергетики, обеспечивающие снабжение электрической энергией потребителей, в том числе сетевые организации, вправе проводить проверки соблюдения потребителями требований, определяющих порядок учета электрической энергии, условий заключенных договоров энергоснабжения электрической энергии, а также проводят проверки на предмет выявления фактов безучетного и бездоговорного потребления электрической энергии.

В разделе X Основных положений предусмотрены два вида мероприятий, проводимых сетевой организацией в отношении приборов учета электрической энергии: проверка правильности снятия показаний расчетных приборов учета (контрольное снятие показаний), которая регулируется пунктами 169 – 171 Основных положений, и проверка расчетных приборов учета, регулируемая пунктами 172 – 178 Основных положений.

Оценив материалы дела, суды пришли к выводу, что, осуществляя контрольные мероприятия, Общество провело проверку расчетного прибора учета, а не контрольное снятие его показаний.

Результатом такой проверки, в силу пункта 176 Основных положений, является заключение о пригодности расчетного прибора учета для осуществления расчетов за потребленную электрическую энергию, о соответствии (несоответствии) расчетного прибора учета требованиям, предъявляемым к такому прибору учета, а также о наличии (об отсутствии) безучетного потребления или о признании расчетного прибора учета утраченным.

В соответствии с пунктом 192 Основных положений по факту выявленного безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии сетевой организацией составляется акт о неучтенном потреблении электрической энергии. Факт безучетного потребления электрической энергии может быть выявлен, в том числе, при проведении проверки состояния приборов учета, а также в ходе проведения осмотра прибора учета перед его демонтажем.

В рассматриваемом случае соответствующее заключение о пригодности (непригодности) расчетного прибора учета для осуществления расчетов за потребленную энергию и о наличии (об отсутствии) безучетного потребления энергии в актах осмотра отсутствует.

Согласно пункту 179 Основных положений в случае истечения срока межповерочного интервала расчетного прибора учета определение объема потребления электрической энергии и оказанных услуг по передаче электрической энергии осуществляется в порядке, установленном пунктом 166 данного документа для случая непредоставления показаний прибора учета в установленные сроки.

В Основных положениях предусмотрен конкретный порядок расчета в случае истечения срока межповерочного интервала прибора учета, обязательный к применению для сетевой организации и гарантирующего поставщика при исполнении договоров энергоснабжения и оказания услуг по передаче электрической энергии (публичных договоров), по которым условия должны быть одинаковыми для всех.

Оценивая действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Федерального закона № 135-ФЗ и определять, были совершены действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав (пункт 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30).

Суды установили, что в данном случае ненадлежащее исполнение Обществом (сетевой организацией) возложенных на него обязанностей привело к искажению данных об объеме потребления электрической энергии и выставлению потребителю гарантирующим поставщиком (по просьбе Общества и на основании представленных им сведений) счета в размере 139 005 рублей 99 копеек. Это не соответствует порядку расчета, установленному Основными положениями, и создает угрозу причинения ущерба потребителю.

При этом ответственность потребителя электрической энергии и собственника прибора учета за своевременную поверку либо замену прибора учета электрической энергии, за своевременное представление показаний прибора учета в соответствии с его техническими характеристиками антимонопольный орган и суды не исключали.

С учетом изложенного суды пришли к правильному выводу о том, что в рассматриваемой ситуации Общество, как сетевая организация, ненадлежащим образом исполнившее свои обязанности, действовало вне допустимых пределов осуществления гражданских прав, чем нарушило права и законные интересы потребителя. Следовательно, действия (бездействие) Общества правомерно квалифицированы Управлением как злоупотребление доминирующим положением. Основания для признания решения незаконным отсутствуют. Выданное Обществу предписание соответствует требованиям Основных положений и является исполнимым.

При таких обстоятельствах суды правомерно отказали в удовлетворении заявленных требований.

Выводы судов соответствуют имеющимся в деле документам, не противоречат им и в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации переоценке судом кассационной инстанции не подлежат, поскольку это выходит за пределы его полномочий.

Иные доводы, приведенные в жалобе, были предметом рассмотрения судов и получили соответствующую оценку.

Арбитражный суд Ярославской области и Второй арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ской Федерации. Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины с кассационной жалобы в сумме 1000 рублей относятся на заявителя.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Ярославской области от 16.12.2013 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 03.04.2014 по делу № А82-4820/2013 оставить без изменения, кассационную жалобу открытого акционерного общества «Ярославская городская электросеть» – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Н.Ю. Башева

Судьи

О.В. Александрова

Д.В. Тютин