



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Ярославской области**

Свободы ул., д. 46, г. Ярославль, 150000  
тел. (4852) 72-95-20, факс (4852) 32-93-71  
e-mail: to76@fas.gov.ru

31.07.2014, № 12237/05-02

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**ООО «Радострой»**

150040, г. Ярославль,  
ул. Свердлова, д.74

**МКУ «Агентство по муниципальному  
заказу ЖКХ» города Ярославля**

150000, г. Ярославль,  
ул. Андропова, д.5/24

**Департамент социально-  
экономического развития города  
Ярославля**

150000, г. Ярославль, ул. Депутатская, д.4  
Факс: 40-45-02

**ООО «Трасса»**

150044, г. Ярославль, а/я 23  
Тел.: 49-33-49

**ЗАО «Сбербанк - АСТ»**

115184, г. Москва, ул. Большая  
Татарская, д.9

**РЕШЕНИЕ**

по делу № 05-02/205Ж-14

Резолютивная часть решения объявлена 28 июля 2014 года  
Решение изготовлено в полном объеме 31 июля 2014 года

г. Ярославль

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе: председателя Комиссии – руководителя управления Ширков А.В., члены Комиссии – главный-специалист эксперт отдела контроля закупок Смирнова Н.В., ведущий специалист отдела контроля закупок Лебедева С.Н., государственный инспектор отдела контроля закупок Богомолова К.С.,

с участием:

от Заказчика – МКУ «Агентство по муниципальному заказу ЖКХ» города Ярославля – директор Зайцев Д.В., представитель по доверенности Пичугин С.В.

от Заявителя – ООО «Радострой» (далее - Заявитель) – представители по доверенности Ратников А.И., Большакова Т.В.;

от уполномоченного органа - Департамент социально-экономического развития города Ярославля – представитель по доверенности Беляева Н.М.

от ООО «ТРАССА» - представители по доверенности Куриченков А.А., Фалетрова Ю.В., Земсков Д.Е.

07970

от оператора электронной площадки – ЗАО «Сбербанк - АСТ» - представителя не направили, о времени и месте рассмотрения уведомяны надлежащим образом.

рассмотрев жалобу ООО «Радострой» на действия заказчика - Муниципального казенного учреждения «Агентство по муниципальному заказу ЖКХ» города Ярославля, при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по содержанию улично-дорожной сети города Ярославля во втором полугодии 2014 года (извещение № 0371300027814000230) и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также - Федеральный закон от 05.04.2013г. № 44-ФЗ, Закон), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 года № 498,

**установила:**

в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области поступила жалоба ООО «Радострой» на действия заказчика - Муниципального казенного учреждения «Агентство по муниципальному заказу ЖКХ» города Ярославля, при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по содержанию улично-дорожной сети города Ярославля во втором полугодии 2014 года (извещение № 0371300027814000230) (далее – аукцион. контракт).

Заявитель считает, что заказчик неправомерно принял банковскую гарантию АКБ «Военно-Промышленный Банк» № БГ-140708/0371300027814000230 от 10 июля 2014 года (далее – банковская гарантия), представленную ООО «Трасса», в качестве обеспечения исполнения контракта. Просит обязать заказчика повторно рассмотреть банковскую гарантию, отказать в ее принятии, признать факт уклонения ООО «Трасса» от заключения муниципального контракта на выполнение работ по содержанию улично-дорожной сети города Ярославля во втором полугодии 2014 года, и факт уклонения заказчика от заключения муниципального контракта на выполнение работ по содержанию улично-дорожной сети города Ярославля во втором полугодии 2014 года с ООО «Радострой».

Представители заказчика пояснили, что не рассматривали банковскую гарантию ООО «Трасса», представленную в качестве обеспечения исполнения контракта.

Просят признать жалобу необоснованной.

Представители ООО «Трасса» считают представленную ими банковскую гарантию соответствующей требованиям действующего законодательства, отмечают, что с их стороны намерения уклониться от заключения муниципального контракта отсутствуют.

Просят признать жалобу необоснованной.

Заслушав мнения сторон, изучив представленные документы и материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.



Уполномоченным органом - Департаментом социально-экономического развития города Ярославля - на официальном сайте 04.06.2014 г. размещено извещение № 0371300027814000230 о проведении аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по содержанию улично-дорожной сети города Ярославля во втором полугодии 2014 года вместе с аукционной документацией, утвержденной заказчиком - директором муниципального казенного учреждения «Агентство по муниципальному заказу ЖКХ» города Ярославля и уполномоченным органом - директором департамента социально – экономического развития города мэрии города Ярославля.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона №359 от 27 июня 2014 года победителем электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по содержанию улично-дорожной сети города Ярославля во втором полугодии 2014 года признано ООО «Трасса».

Исходя из части 2 статьи 70 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в части 8 статьи 69 настоящего Федерального закона протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

На заседание Комиссии представителями заказчика был представлен скриншот личного кабинета заказчика с электронной площадки ЗАО «Сбербанк - АСТ» (далее – скриншот личного кабинета), в котором отражена информация о сроках направления заказчиком победителю аукциона – ООО «Трасса» проекта контракта и о сроках подписания и направления участником закупки подписанного проекта контракта заказчику.

Заказчиком 18 июля 2014 года на электронной площадке был размещен проект контракта для подписания победителем электронного аукциона - ООО «Трасса».

Согласно части 3 статьи 70 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица. В случае, если при проведении такого аукциона цена контракта снижена на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта, победитель такого аукциона предоставляет обеспечение исполнения контракта в соответствии с частью 1 статьи 37 настоящего Федерального закона, обеспечение исполнения контракта или информацию, предусмотренные частью 2 статьи 37 настоящего Федерального закона, а также обоснование цены контракта в соответствии с частью 9 статьи 37 настоящего Федерального закона при заключении контракта на поставку товара, необходимого для нормального жизнеобеспечения (продовольствия, средств для скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи, оказываемой в экстренной или неотложной форме, лекарственных средств, топлива).

В соответствии со скриншотом личного кабинета победитель данного аукциона - ООО «Трасса» направил заказчику 23 июля 2014 года подписанный проект контракт, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, –



банковскую гарантию и договор о предоставлении БГ №140708-0371300027814000230 от 10.07.2014.

Исходя из части 5 статьи 45 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ заказчик рассматривает поступившую в качестве обеспечения исполнения контракта банковскую гарантию в срок, не превышающий трех рабочих дней со дня ее поступления.

Однако, 21 июля 2014 года в УФАС по Ярославской области поступила жалоба ООО «Радострой» на действия заказчика - Муниципального казенного учреждения «Агентство по муниципальному заказу ЖКХ» города Ярославля, при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по содержанию улично-дорожной сети города Ярославля во втором полугодии 2014 года (извещение № 0371300027814000230).

Согласно части 7 статьи 106 контрольный орган в сфере закупок вправе приостановить определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу, направив заказчику, оператору электронной площадки, в уполномоченный орган, уполномоченное учреждение, специализированную организацию, комиссию по осуществлению закупок требование о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу, которое является для них обязательным. В случае принятия решения о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя) контракт не может быть заключен до рассмотрения жалобы по существу. При этом срок, установленный для заключения контракта, подлежит продлению на срок рассмотрения жалобы по существу. В случае, если вследствие приостановления определения поставщика (подрядчика, исполнителя) контракт не может быть заключен в предусмотренные документацией о закупке сроки, в решении о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя) устанавливается возможность продления предусмотренных контрактом сроков исполнения обязательств по контракту с указанием новых сроков исполнения этих обязательств.

21 июля 2014 года УФАС России по Ярославской области направил оператору электронной площадки уведомление о приостановлении процедуры заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу, на официальном сайте Ярославским УФАС также было приостановлено определение поставщика в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу.

На заседании Комиссии установлено, что ООО «Трасса» в регламентированный срок (23 июля 2014 года) разместила на электронной площадке проект контракта, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, - банковскую гарантию и договор о предоставлении БГ №140708-0371300027814000230 от 10.07.2014.

Согласно части 7 статьи 70 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ в течение трех рабочих дней с даты размещения в единой информационной системе проекта контракта, подписанного усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя электронного аукциона, и предоставления таким победителем обеспечения исполнения контракта заказчик обязан разместить контракт, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, в единой информационной системе.

Заказчик пояснил, что рассмотрения банковской гарантии, представленной ООО «Трасса» в качестве обеспечения исполнения контракта, не было, в связи с тем, что УФАС России по Ярославской области приостановил определение поставщика в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу.



Следовательно, заказчиком не было принято оспариваемого заявителем в рамках настоящей жалобы решения о принятии банковской гарантии АКБ «Военно-Промышленный Банк» № БГ-140708/0371300027814000230 от 10 июля 2014 года, представленной ООО «Трасса», в качестве обеспечения исполнения контракта, в связи с чем довод заявителя о неправомерном принятии банковской гарантии № БГ-140708/0371300027814000230 от 10 июля 2014 года, в качестве обеспечения исполнения контракта, не нашел подтверждения в ходе рассмотрения жалобы.

Из анализа части 13 статьи 70 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ следует, что победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, или направил протокол разногласий, предусмотренный частью 4 настоящей статьи, по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в части 8 статьи 69 настоящего Федерального закона, или не исполнил требования, предусмотренные статьей 37 настоящего Федерального закона (в случае снижения при проведении такого аукциона цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта).

В соответствии с частью 14 статьи 70 в случае, если победитель электронного аукциона признан уклонившимся от заключения контракта, заказчик вправе обратиться в суд с требованием о возмещении убытков, причиненных уклонением от заключения контракта в части, не покрытой суммой обеспечения заявки на участие в электронном аукционе, и заключить контракт с участником такого аукциона, который предложил такую же, как и победитель такого аукциона, цену контракта или предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после условий, предложенных победителем такого аукциона. В случае согласия этого участника заключить контракт этот участник признается победителем такого аукциона и проект контракта, прилагаемый к документации об аукционе, составляется заказчиком путем включения в проект контракта условий его исполнения, предложенных этим участником. Проект контракта должен быть направлен заказчиком этому участнику в срок, не превышающий десяти дней с даты признания победителя такого аукциона уклонившимся от заключения контракта.

Исходя из содержания вышеуказанной нормы, следует, что право иного участника аукциона требовать от заказчика заключить контракт возникает не ранее даты признания заказчиком факта уклонения победителя аукциона от заключения контракта.

На заседании Комиссии установлено, что поскольку заказчик по состоянию на момент рассмотрения настоящей жалобы не рассматривал представленную участником банковскую гарантию (не принимал/отказывал в принятии данного обеспечения), соответственно, основания для признания победителя электронного аукциона - ООО «Трасса» уклонившимся от заключения муниципального контракта, а также оснований заключения контракта с участником аукциона - ООО «Радострой», предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после условий, предложенных победителем такого аукциона на момент рассмотрения жалобы отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012г. № 498, Комиссия Ярославского УФАС России по контролю в сфере закупок

**решила:**

1. Признать жалобу ООО «Радострой» на действия заказчика - Муниципального казенного учреждения «Агентство по муниципальному заказу ЖКХ» города Ярославля, при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по содержанию улично-дорожной сети города Ярославля во втором полугодии 2014 года (извещение № 0371300027814000230) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии



А.В. Ширков

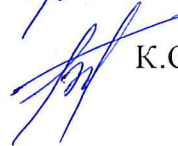
Члены Комиссии



Н.В. Смирнова



С.Н. Лебедева



К.С. Богомолова