



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ**

**Федеральной антимонопольной службы
по Ярославской области**

Свободы ул., д. 46, г. Ярославль, 150000
тел. (4852) 72-95-20, факс (4852) 32-93-71
e-mail: to76@fas.gov.ru

04.03.2014г. № 2106/04-04

На № _____ от _____

РГОО «Центр защиты прав
потребителей»
ул. Бори Новикова, д. 14,
г. Рыбинск, Ярославская обл.,
152900

ЗАО «МАКС»
ул. Советская, д. 32,
г. Ярославль, 150003

филиал ЗАО «МАКС»
ул. Крестовая, д.50/4, г. Рыбинск,
Ярославская обл., 152901

МУП городского округа город
Рыбинск «Информационно-
расчетный центр»; ТСЖ «Звезда»;
ООО «Раскат-РОС»; УК
«Волжский»; ООО «Городская
Управляющая компания»; ООО УК
«Восток»; ТСЖ «Переборы»; ООО
«Финансовый попечитель»; ТСЖ
«Бори Новикова, 8»; ООО УК
«Запад»; ООО ЖКК «Приволжье»;
ОАО «УК»; МУП «УК»; ООО
«Норд-Строй»; ООО «ЖКУ»

ООО «Росгосстрах»; СОАО «ВСК»;
ОСАО «Ингосстрах»; ООО
«Страховая компания «Согласие»;
ОСАО «РЕСО-Гарантия»; ЗАО
«Страховая группа «УралСиб»; ОАО
«Страховое общество ЖАСО»; ОАО
«Страховое общество газовой
промышленности»

**РЕШЕНИЕ
ПО ДЕЛУ № 07-03/43-13**

14874

17 февраля 2014г.

г. Ярославль

(решение изготовлено в полном объеме 03.03.2014г.)

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии – заместитель руководителя управления Завьялов М.Ф., члены Комиссии – начальник отдела контроля ТЭК и ЖКХ Правдина Е.А., специалист - эксперт отдела контроля ТЭК и ЖКХ Чистякова Е.К., начальник отдела банковского надзора отделения по ЯО ГУ ЦБ РФ по ЦФО Ершова В.Е., начальник юридического отдела отделения по ЯО ГУ ЦБ РФ по ЦФО Ефремов Е.Б., начальник территориального отдела межрегионального управления службы банка России по ЦФО Раков М.Ю., с участием представителя страховой компании «Согласие» Гурдаевой О.Н., представителя ОСАО «Ингосстрах» Сироткиной Е.А., представителей ЗАО «МАКС» Федорова К.Е., Поляшовой Э.Г., Назарова Н.В., Тимохина А.И. рассмотрев 17 февраля 2014 года дело № 07-03/43-13 о нарушении Закрытого акционерного общества «Московская акционерная страховая компания» (далее также ЗАО «МАКС», Страховая компания) части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), Комиссия

у с т а н о в и л а :

В антимонопольный орган поступило заявление Рыбинской государственной общественной организации «Центр защиты прав потребителей» о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ЗАО «МАКС», неправомерном выставлении жителям города Рыбинска в квитанциях за коммунальные услуги платы за добровольное страхование жилых помещений. Рассмотрение дела неоднократно откладывалось, представители ЗАО «МАКС» в заседаниях Комиссии, а также в письменных пояснениях нарушения антимонопольного законодательства не признавали, позицию в целом строили на следующих тезисах:

- ЗАО «МАКС» не выставляло жителям плату, это делали управляющие компании;

- ЗАО «МАКС» полагает, что между Страховой компанией и жителями многоквартирных домов могли быть заключены договоры имущественного страхования путем рассылки условий страхования, а также оплаты со стороны жителей строки «добровольное страхование», т.е. путем совершения сторонами конклюдентных действий;

- иные страховые компании, действующие в г. Рыбинске не

предпринимали попыток заключить договоры с управляющими компаниями, отказов не получали, следовательно в рассматриваемом случае преимущества ЗАО «МАКС» связаны с его активной договорной политикой и пассивностью конкурентов, а не с нарушением антимонопольного законодательства.

Принимая решение по делу, Комиссия исходит из следующего:

ЗАО «МАКС» является страховой компанией, которая предоставляет услуги добровольного имущественного страхования на основании Лицензии Федеральной службы страхового надзора: С № 1427 77 от 22.03.2007 г. - на осуществление страхования, без ограничения срока действия, П № 1427 77 от 22.03.2007 г. - на осуществление перестрахования, без ограничения срока действия.

В 2010 году ЗАО «МАКС» заключило договоры возмездного оказания услуг с управляющими компаниями города Рыбинска, а именно: ТСЖ «Звезда» договор № КП23/10-148 (МЦЗО) от 09.07.2010г., ТСЖ «Переборы» договор № П23/10-155 (МЦЗО) от 01.11.2010г., ООО «Норд-Строй» договор № КП23/10-138 (МЦЗО) от 01.07.2010г., ООО «ЖКУ» договор № КП23/11-161 (МЦЗО) от 01.04.2011г., ОАО городского округа город Рыбинск «Управляющая компания» договор № КП23/10-141 (МЦЗО) от 01.07.2010г., ООО «Управляющая компания Запад» договор № КП23/10-152 (МЦЗО) от 01.07.2010г., ООО «Раскат-Рос» договор № КП23/10-144 (МЦЗО) от 01.07.2010г., УК «Волжский» договор № КП23/10-142 (МЦЗО) от 01.07.2010г., ООО «Городская управляющая компания» договор № КП23/10-139 (МЦЗО) от 01.07.2010г., ООО «УК Восток» договор № КП23/10-140 (МЦЗО) от 01.07.2010г., ООО «Финансовый попечитель» договор № КП23/10-145 (МЦЗО) от 01.07.2010г., ТСЖ «Бори Новикова» договор № КП23/10-147 (МЦЗО) от 01.07.2010г., ООО ЖКХ «Приволжье» договор № КП23/10-146 (МЦЗО) от 01.07.2010г., МУП «Управляющая компания» договор № КП23/10-151 (МЦЗО) от 01.07.2010г.

Указанные договоры являлись типовыми, согласно п.1.1. (предмет договора) ЗАО «МАКС» (Заказчик) с целью упорядочения расчетов по начислению платежей нанимателям (собственникам) жилья за предоставляемые услуги по добровольному страхованию жилых помещений, находящихся в муниципальном жилищном фонде и (или) в частном жилищном фонде на территории городского округа г. Рыбинск поручает, а управляющая компания (Исполнитель) за вознаграждение обязуется организовать прием денежных средств от нанимателей (собственников).

На управляющие компании возлагались следующие обязанности:

- осуществление приема платежей от населения в специально оборудованных помещениях по платежным документам, выставляемым Заказчиком;
- формирование и передача Заказчику до 10 числа месяца, следующего за отчетным, отчетов по страховым платежам в электронном виде и на бумажном носителе в соответствии с Приложением №1;

- предоставление в платежных документах оттиска ККМ

Сумма оплаты за услуги, предоставляемые управляющими компаниями, составляет 5% от суммы собранных платежей добровольного страхования имущества.

В соответствии с п. 2.2.3 Договоров Заказчик вправе контролировать исполнителя по вопросам правильности сбора и перечисления денежных средств. В соответствии с п. 2.2.4. приемка работ осуществляется на основании подписанных актов.

Вышеуказанными управляющими компаниями, у которых заключены договоры на информационно-расчетное обслуживание, были направлены распоряжения в МУП городского округа город Рыбинск «Информационно-расчетный центр», ООО «Информационно-расчетная компания «Биллинговый центр» и ООО «Расчетно-платежные системы» о включении в квитанции на оплату коммунальных услуг жителям суммы добровольного страхования в размере 1 руб. с кв. метра общей площади ежемесячно.

Распоряжения от управляющих компаний в ООО «Информационно-расчетную компанию «Биллинговый центр»:

- ООО «Финансовый попечитель» (исх. № 314 от 25.03.2013г.) включить в счет-квитанции на оплату жилищно-коммунальных услуг строки «Добровольное страхование», производить начисление по строке «Добровольное страхование» в размере 1 руб. за 1 кв.м. с 01.03.2013г.

- ОАО городского округа город Рыбинск «Управляющая компания» (исх. № 20/1 от 17.01.2012г.) производить начисление по добровольному страхованию жилых помещений в размере 1 руб. за 1 кв.м. с 01.02.2012г.

- ООО «Управляющая компания жилищно-коммунальное управление» (исх. 3011 от 30.11.2012г. включить в единую счет-квитанцию и производить начисления по услуге «Страхование» в размере 1 руб. за 1 кв.м. с 01.12.2012г.

Распоряжение от ООО «Управляющая компания Запад» в ООО «Расчетно-платежные системы» (исх. № 37 от 04.12.2012г.) производить ежемесячные начисления за услуги по добровольному страхованию собственникам (нанимателям) жилых помещений многоквартирных домов, находящихся в управлении ООО «Управляющая компания Запад» с 04.12.2012г.

МУП «Информационно-расчетный центр» осуществляет расчет и начисление сумм добровольного страхования для ТСЖ «Звезда» на основании договора № 8-р от 01.07.2008г.

Кроме того, МУП «Информационно-расчетный центр» также письмом от 18.07.2013г. №1637 сообщило Комиссии, что часть поручений, поступивших от Управляющих компаний не сохранились.

На изготовление и доставку до города Рыбинска Ярославской области бланков свидетельств добровольно страхования у ЗАО «МАКС» были заключены договоры с:

1. ООО «ЭкоСтар» договор № 5-С от 10.04.2011г. на выполнение работ по подготовке и обработке почтовых отправок (акт выполненных работ № 12 от 20.04.2011г.). Предметом указанного договора являлось выполнение Исполнителем (ООО «ЭкоСтар») по заданию Заказчика (ЗАО «МАКС») следующих работ, согласованных в приложении 1:

- изготовление бланка А4 (90 000 шт.);
- персонализация адреса на бланке А4 (83 662 шт.);
- Упаковка персонализированных бланков в конверты по 50 шт.;
- доставка до г. Рыбинска.

К договору приложен макет свидетельства о страховании жилого помещения в городском округе г. Рыбинск, Условия добровольного страхования жилых помещений.

2. ООО «Тальбот Пост» договор № 21-С от 15.05.2012г. на выполнение работ по подготовке, обработке и адресной доставке корреспонденции

В соответствии с указанным договором ЗАО «МАКС» (Заказчик) поручает а ООО «Тальбот Пост» обязуется выполнить работы по подготовке, обработке страховых документов Заказчика, а Заказчик оплатить выполненные работы. В соответствии с Приложением 2 к указанному договору стороны согласовали следующий состав работ:

- изготовление бланка А4 (90 000);
- персонализация адреса на бланке А4 (83 662);
- Упаковка персонализированных бланков в конверт по 30 шт.;
- доставка до г. Рыбинск.

(в стоимость услуг входил также конверт и гофротара). К договору был приложен макет Свидетельства о страховании жилого помещения в городском округе г. Рыбинск, условия добровольного страхования

Указанный договор, как следует из акта выполненных работ № 10 от 06.08.2012г., был исполнен полностью.

На доставку страховых полисов льготного добровольного страхования жилых помещений на территории городского округа город Рыбинск заключены договоры со следующими организациями:

1. МУП городского округа город Рыбинск «Информационно-расчетный центр»:

- договор б/н от 22.02.2006г.;
- договор б/н от 01.03.2007г.;
- договор б/н 01.02.2008г.;
- договор б/н 20.04.2009г.;

- договор КП23/11-160 от 01.04.2011г. в соответствии с которым ЗАО «МАКС» (Заказчик) поручало, а МУП «ИРЦ» (Исполнитель) принимало обязательства по доставке страховых свидетельств жителям г. Рыбинска. При этом, из условий договора невозможно определить круг лиц, которым будут доставлены страховые свидетельства. Договор также не содержит указаний на то, что свидетельства доставляются совместно с «условиями добровольного страхования жилых помещений в городском округе г. Рыбинск». Кроме того, само страховое свидетельство также не содержит ссылки на то, что его неотъемлемой частью являются условия добровольного страхования. Из акта №00000361 от 31.05.2011г. следует, что доставлено было 61 444 шт. страховых полисов.

- договор №КП23/12-200 от 01.07.2012г., предметом которого была доставка до 01.07.2012г. свидетельства о страховании жилого помещения в городском округе г. Рыбинск жителям городского округа, г. Рыбинск в количестве 64 000 шт. в соответствии с согласованной сторонами адресной программой. При этом в материалы дела адресная программа не предоставлялась, приложением к договору не является. В соответствии с актом № 000005610 от 31.07.2012г. указанные услуги были оказаны полностью.

2. ООО «Информационно-расчетная компания «Биллинговый центр»:

- договор № КП23/12-201 (МЦ30) от 01.07.2012г. предметом которого была доставка до 01.07.2012г. свидетельства о страховании жилого помещения в городском округе г. Рыбинск жителям городского округа, г. Рыбинск в количестве 28 000 шт. в соответствии с согласованной сторонами адресной программой, при этом адресная программа не является приложением к договору, в антимонопольный орган не представлялась. Как следует из акта № 78 от 31.07.2012г., договор исполнен полностью.

3. ОАО «Управляющая компания» на основании договора №КП23/11-159 от 01.04.2011г. Предметом указанного договора являлись обязательства Исполнителя (ОАО «Управляющая компания») по заданию заказчика (ЗАО «МАКС») принимать обязательства доставить страховые свидетельства жителям г. Рыбинска не позднее 01.06.2011г. Из приведенного договора не следует общее количество доставленных свидетельств, однако, в соответствии с подписанным актом (б/н, б/д), доставлено было 21 000 свидетельств.

Как следует из пояснений ЗАО «МАКС», доставка свидетельств о страховании жилого помещения осуществлялась один раз в год в почтовые ящики жителей многоквартирных домов совместно с квитанциями на оплату жилищно-коммунальных услуг. Доставка лично в руки не осуществлялась. Согласно письма ЗАО «МАКС» (вх. № 11683 от 16.12.2013г.) договоры на печать страховых свидетельств о страховании жилого помещения, а также договоры с организациями, осуществляющими рассылку страховых свидетельств в городском округе город Рыбинск в 2013 году не заключались.

При этом, исходя из пояснений ЗАО «МАКС» одновременно в квитанциях на оплату ЖКУ выставлялась строчка оплаты, поименованная как «Добровольное страхование», рядом с которой стояла сумма к оплате. При этом в графе «всего к оплате» также присутствовало несколько строчек: без страхования и со страхованием.

Указанные доводы подтверждаются представленными в материалы дела квитанциями на оплату жилищно-коммунальных услуг граждан города Рыбинск. При этом, некоторые квитанции содержали место для подписи лица, например выставленная за апрель 2011г. по адресу г. Рыбинск, ул. Черепанова, д. 7, кв. 12, большая часть подобной графы не содержала, например квитанция за декабрь 2012г., выставленная по адресу, г. Рыбинск, ул. Моховая, д. 66, кв. 28.

Антимонопольным органом были также затребованы договоры управления, заключенные между Управляющими компаниями и жителями домов, находящихся под управлением. В случае, если договоры являются типовыми предлагалось представить 1 для примера. В материалы дела представлены следующие договоры управления многоквартирными домами:

- между ООО «УК Запад» и жителями дома по адресу г. Рыбинск, ул. Приборостроителей, д. 24 от 17.12.2009г.;

- между МУП «Управляющая компания» и жителями дома по адресу, г. Рыбинск, ул. Блюхера, д. 9 от 01.05.2008г.;

- между ОАО «Управляющая компания» и жителями дома по адресу г. Рыбинск, ул. Моторостроителей, д. 19 от 01.09.2008г.;

- между ООО «НОРД СТРОЙ» и жителями дома по адресу, г. Рыбинск, ул. Пирогова, д. 4 от 01.03.2010г.

Комиссия рассматривает указанные договоры как типовые. В каждом из них предмет сформулирован индивидуально, однако, в целом сущность указанных договоров состоит в том, что Управляющая компания обязуется по поручению собственников осуществлять деятельность по содержанию и ремонту многоквартирного дома, предоставлять собственникам коммунальные услуги (п. 2.1.). Кроме того, обязуется по поручению и за счет собственников осуществлять иную деятельность, направленную на достижение целей управления Многоквартирным домом (п.2.2.), в том числе осуществлять начисление, сбор, расщепление и перерасчет платежей (начислений) Собственникам за содержание, текущий (капитальный) ремонт, коммунальные и другие услуги (домофон, радио, антенна и т.д.).

В соответствии со ст. 161 ЖК РФ управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. Управляющие организации осуществляют деятельность исключительно в указанных пределах, не имеют полномочий по выставлению собственникам в счетах любых платежей, не относящихся к деятельности по управлению без их поручения. В рассматриваемом случае страхование жилого помещения не имеет направленности на обеспечение благоприятных и безопасных условий проживания, не относится к содержанию общего имущества или расчеты за коммунальные услуги.

Управление многоквартирными домами осуществляется на основании договоров между собственниками жилья и управляющими организациями. Исходя из общих положений о договоре - условия всякого гражданско-правового договора порождают обязательственные отношения лишь между его сторонами и дают им право требовать исполнения друг от друга, но не от третьих лиц, которые не участвуют в этом договоре. Таким образом, единственным лицом, уполномоченным на обращение в управляющую компанию, являются собственники помещений в многоквартирном

доме (в соответствии с ч.1 ст. 162 ЖК собственники помещений в доме, обладающие более чем пятьюдесятью процентами голосов от общего числа голосов собственников помещений в данном доме, выступают в качестве одной стороны договора управления).

Таким образом, в отношении порядка распространения страховых свидетельств и выставления платы в квитанциях за ЖКУ антимонопольным органом установлено следующее.

1. Между ЗАО «МАКС» и управляющими компаниями г. Рыбинска сложились отношения по указанию в платежных квитанциях графы «добровольное страхование».

2. Стороны не оговаривали адресный список рассылки (в антимонопольный орган не представлен), в то же время, представители страховой компании указывали на заседаниях Комиссии на то, что строка «добровольное страхование» включалась в квитанции неопределенного круга собственников, проживающих в многоквартирных домах г. Рыбинска. При этом в договоре между сторонами не оговорен порядок определения конечного адресата, что предполагает возможность направления квитанций всем собственникам жилья определенных домов вне зависимости от того, являются ли они клиентами ЗАО «МАКС» или нет.

3. ЗАО «МАКС» заведомо знало и было заинтересовано в том, что рассылка будет производиться не только имеющимся клиентам Общества, но и фактически неопределенному кругу лиц, с целью привлечения их в качестве клиентов. Данный вывод подтверждается тем, что в адрес ЗАО «МАКС» поступали платежи от населения (опосредованно через управляющие компании) в объемах, превышающих уже имеющуюся клиентскую базу, при этом страховая организация не предпринимала никаких действий, направленных на урегулирование с управляющими компаниями вопросов о персональном составе лиц, которым будет производиться выставление платы в графе «добровольное страхование». Кроме того, ежегодное изготовление и рассылка страховых свидетельств указывает на то, что ЗАО «МАКС» осознавало, что привлекает новых клиентов, которые ранее (до оплаты суммы в соответствующей строке) не являлись застрахованными. Таким образом, фактической целью указания в квитанциях строки «добровольное страхование» было привлечение неопределенного круга лиц в качестве клиентов ЗАО «МАКС».

4. Управляющие компании действовали исключительно на основании поручения ЗАО «МАКС», не имея полномочий на осуществление указанной деятельности от собственников жилых помещений.

ЗАО «МАКС» в заседании Комиссии представило пояснения, указав, что заключало договоры страхования жилых помещений посредством осуществления комплекса взаимосвязанных мероприятий, а именно:

- включения в квитанции на оплату коммунальных услуг строки добровольное страхование;
- рассылка страховых свидетельств;

В случае, если гражданином плата вносилась с учетом суммы, выставленной в строке добровольное страхование, то помещение считалось застрахованным.

В обоснование указанной позиции в материалы дела представлены следующие документы:

1. Несколько квитанций, из выставленных собственникам, которые содержат отдельно от основного счета запись «Добр. страх.: сумма» и в разделе «итого к оплате» («всего к оплате») записи без страх. (сумма), со страх. (сумма). При этом, представлен ряд квитанций из которых следует, что жители оплачивали счета по строке всего к оплате без страх.

2. Свидетельства о страховании жилого помещения, которые согласно пояснениям ЗАО «МАКС» один раз в год разносились по почтовым ящикам собственников помещений в многоквартирных домах.

Согласно п. 1 данного свидетельства ЗАО «МАКС» удостоверяет, что с первого числа месяца, следующего за месяцем уплаты Страхователем страховой премии или первого страхового взноса, настоящее свидетельство признается вступившим в силу договором страхования. Страхователем п. 2 свидетельства является гражданин РФ, которому указанное в п. 3 жилое помещение принадлежит на праве частной собственности, а также пользователь (наниматель, арендатор) указанного помещения. Страховая сумма п. 5 свидетельства равна произведению 14000 руб. 00 коп. – страховой суммы за 1 кв. м общей площади жилого помещения на общую площадь застрахованного жилого помещения. Страховая премия (годовая плата за страхование) п.6 свидетельства равна произведению 12 руб. 00 коп. – страхового взноса за 1 кв. м общей площади жилого помещения на общую площадь застрахованного жилого помещения (условия согласно макетов 2011, 2012гг). Срок действия договора страхования - один год со дня вступления договора в силу.

В соответствии с указанным на данном страховом свидетельстве мелким шрифтом условия страхования, порядок возмещения убытков, и уплаты страхового взноса определяются Правилами страхования имущества и гражданской ответственности физических лиц, настоящим свидетельством, Условиями добровольного страхования жилых помещений в г.о. г. Рыбинск. Правила страхования имущества и гражданской ответственности физических лиц страхователь может получить по месту нахождения ЗАО «МАКС» в г. Рыбинске. В случае, если какое-либо условие, изложенное в настоящем свидетельстве или в Условиях добровольного страхования жилых помещений противоречат Правилам страхования, преимущественную силу имеют условия настоящего свидетельства и условия добровольного страхования жилых помещений.

Свидетельство подписано Директором Дирекции имущественного страхования Агаповым А.В., содержит печать ЗАО «МАКС», однако предоставлялось лицам в виде копии, в связи с чем внизу снабжено припиской о том, что стороны признают факсимильно воспроизведённую подпись подлинной.

В соответствии с Условиями добровольного страхования жилых помещений в г.о. г. Рыбинск указанное в свидетельстве жилое помещение (отдельная квартира, комната) считаются застрахованными в пользу собственника или нанимателя, пользователя (страховое Свидетельство на предъявителя). По соглашению всех участников общей собственности или нанимателей, Страхователем жилого помещения может выступать лишь один из зарегистрированных по месту жительства в этом жилом помещении сособственников или нанимателей.

Уплата страховой премии по желанию страхователя может производиться единовременно за весь срок страхования или в рассрочку, в том числе и ежемесячно, по платежному документу, используемому при оплате жилищно-коммунальных услуг. При уплате страховой премии в рассрочку Страховщик имеет право зачесть её неуплаченную часть при расчете страхового возмещения.

Ежемесячный взнос должен быть не менее 1/12 величины страховой премии и определяется как произведение 1 рубля на количество квадратных метров площади застрахованного помещения. Уплата очередного взноса проводится до 1-ого числа месяца, соответствующего началу неоплаченного периода договора страхования.

По страховым событиям, произошедшим в период, за который не произведена уплата очередного страхового взноса, Страховщик ответственности не несет, и понесенные убытки не возмещает. Ответственность Страховщика по возмещению убытков возобновляется с 1-ого числа месяца, следующего за месяцем, в котором осуществлена уплата очередного взноса. Дата уплаты и сумма взноса определяются по оттиску штампа, сделанному учреждением, принимающим платежи.

Площадь застрахованного помещения соответствует общей площади и устанавливается на основе свидетельства о праве собственности, финансового лицевого счета или заменяющего их документа.

Площадь застрахованных жилых помещений в коммунальных квартирах, занимаемых гражданами по договору найма, соответствует их жилой площади, а места общего пользования застрахованными не считаются.

Далее в указанных условиях прописывались обязанности Страхователя при наступлении страхового случая, порядок обращения в страховую организацию, перечни необходимых для этого документов.

В соответствии с Правилами страхования имущества и гражданской ответственности физических лиц в ЗАО «МАКС» договор страхования заключается на основании устного или письменного заявления Страхователя при предъявлении им соответствующего документа на право собственности или иного документа по требованию страховщика (п. 8.1.). Договор страхования оформляется в письменной форме и может быть заключен путем составления одного документа (договора или полиса), подписанного сторонами либо путем вручения Страхователю на основании его заявления подписанного Страховщиком страхового полиса (свидетельства, сертификата, квитанции) (п. 8.4.). При заключении договора (полиса) страхования

Страхователь и страховщик могут договориться об изменении или исключении отдельных положений настоящих Правил страхования и о дополнении их (п. 8.6.).

В соответствии с п. 8.7. указанных Правил в случае перехода прав на застрахованное имущество от Страхователя к другому лицу, Страхователь или лицо, к которому перешли права, должен в течение 10 (десяти) рабочих дней уведомить об этом страховщика с целью переоформления договоров страхования. При этом переоформление производится при условии предоставления документов, указанных в п. 8.7.2.

Отношения в сфере добровольного страхования жилого помещения регулируются Гражданским кодексом РФ, Законом РФ от 27.11.1992 N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации". В отношении договоров, заключаемых с гражданами, действуют также положения Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей"

В соответствии со ст. 927 ГК РФ страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком). При этом нормативные акты устанавливают, что только договоры личного страхования являются публичными.

В соответствии со ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии со ст. 930 ГК РФ имущество может быть застраховано по договору страхования в пользу лица (страхователя или выгодоприобретателя), имеющего основанный на законе, ином правовом акте или договоре интерес в сохранении этого имущества. Договор страхования имущества, заключенный при отсутствии у страхователя или выгодоприобретателя интереса в сохранении застрахованного имущества, недействителен.

Договор страхования имущества в пользу выгодоприобретателя может быть заключен без указания имени или наименования выгодоприобретателя (страхование "за счет кого следует"). При заключении такого договора страхователю выдается страховой полис на предъявителя. При осуществлении страхователем или выгодоприобретателем прав по такому договору необходимо представление этого полиса страховщику.

Как следует из представленных в материалы дела условий добровольного страхования жилых помещений, предъявляемое к оплате страховое свидетельство

является страховым свидетельством на предъявителя, таким образом, для получения выплаты, его следует предоставить страховщику.

В соответствии со ст. 940 ГК РФ договор страхования должен быть заключен в письменной форме. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность договора страхования, за исключением договора обязательного государственного страхования (статья 969). Договор страхования может быть заключен путем составления одного документа (пункт 2 статьи 434 ГК РФ) либо вручения страховщиком страхователю на основании его письменного или устного заявления страхового полиса (свидетельства, сертификата, квитанции), подписанного страховщиком. В последнем случае согласие страхователя заключить договор на предложенных страховщиком условиях подтверждается принятием от страховщика указанных в абзаце первом настоящего пункта документов.

Таким образом, законодательно строго регулируется форма заключения договоров страхования, при её несоблюдении договор признается недействительным, в частности законодательство устанавливает следующие обязательные элементы заключения договора:

1) Соблюдение простой письменной формы договора.

В соответствии со ст. 160 ГК РФ сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами. Использование при совершении сделок факсимильного воспроизведения подписи с помощью средств механического или иного копирования, электронной подписи либо иного аналога собственноручной подписи допускается в случаях и в порядке, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. В соответствии со ст. 434 ГК РФ Договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 ГК РФ. В соответствии с указанным нормативным положением, совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

Таким образом, в рассматриваемом случае допускается, что договор будет заключен посредством составления одного документа, который подписывается

сторонами, путем обмена документами или путем получения определенной оферты одной стороной и совершения соответствующего акцепта.

2) Подача устного или письменного заявления потребителем о заключении договора страхования. Закон не регулирует форму заявления, в то же время предполагается, что именно гражданин обращается в страховую компанию, выражая при этом неоднозначно и определенно волю на заключение договора страхования, выдачу полиса. Очевидно, что указанное заявление может быть подано в форме оферты, может быть и в произвольной форме, однако должно предшествовать и определять содержание оферты, которую направит страховая организация.

3) Документы о заключении договора должны быть переданы со стороны Страховщика Страхователю и приняты последним. Именно факт принятия документов в силу закона является подтверждением того, что договорные отношения сложились в соответствии с изложенными в данных документах положениями.

В рассматриваемом случае, как уже отмечалось, ЗАО «МАКС»:

1) Не имело обращений от физических лиц с просьбой о заключении договоров страхования жилого помещения. Строка «добровольное страхование» была включена в квитанции по инициативе страховой компании, а не жителей домов.

2) Не заключало с жителями письменного договора, кроме того, не согласовывало с ними возможность использования копии подписей и печатей в качестве оригиналов, а установило указанную возможность в одностороннем порядке.

3) Не направляло надлежащую оферту на заключение договора. В силу ст. 435 ГК РФ офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определенно и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение. В рассматриваемом случае лица, которым направлялись страховые свидетельства, не отвечали параметру «конкретные». Комиссией установлено, что фактически строка добровольное страхование устанавливалась в квитанциях неопределенному кругу лиц, гражданам, проживающим в домах, находящихся под управлением одной из компаний – партнеров ЗАО «МАКС». Кроме того, само по себе включение в квитанции строки «добровольное страхование», «подпись застрахованного» не дает представления о том, какой договор страхования предлагается к заключению. В данном случае не имелось существенных условий договора, не был обозначен его предмет, условия страхования, условия получения страховой выплаты, кроме того, в квитанции также не имелось указания на страховую компанию, с которой предлагается заключение договора. Довод представителей ЗАО «МАКС» о том, что указанные строчки квитанций следует воспринимать в совокупности с разосланными условиями страхования и страховыми свидетельствами Комиссия воспринимает критически в силу следующего. Строка «добровольное страхование» не содержит указания на то, что плата будет взиматься за страхование на условиях разосланных ранее страховых свидетельств. Кроме того, плата по указанной строке выставилась весь год, а страховые свидетельства рассылались

только один раз в течение года, что заведомо предполагает, что существуют жители (например те, которые отсутствовали дома в период рассылки свидетельств, не получали почту, еще не являлись собственниками квартиры), которые не могли получить условия страхования и соответствующие свидетельства.

4) В соответствии с изложенными принципами и правилами заключения договора, оферта должна поступить лицу, уполномоченному на его заключение. В соответствии с ч. 2 ст. 930 ГК РФ Договор страхования имущества, заключенный при отсутствии у страхователя или выгодоприобретателя интереса в сохранении застрахованного имущества, недействителен. При этом, Гражданский кодекс различает понятие Страхователя и Выгодоприобретателя. В частности в соответствии с ч. 3 ст. 930 ГК РФ договор страхования может быть заключен без указания конкретного выгодоприобретателя, при этом страхователю выдается страховой полис на предъявителя. В то же время наличие у страхователя интереса в сохранности имущества, тем не менее, является обязательным элементом договора страхования. В связи с этим в утвержденных ЗАО «МАКС» Правилах страхования имущества и гражданской ответственности физических лиц № 92.3, в п. 8.1. установлено, что договор страхования имущества заключается после предъявления документов на право собственности или иных документов по требованию страховщика. В то же время при заключении договора в форме направления комплекта документов в почтовый ящик лица и принятия денежных средств от неизвестного лица по лицевому счету, закрепленному за определенной квартирой, страховщик не может убедиться в том, что плательщиком выступает именно лицо, заинтересованное в сохранности указанного имущества.

Очевидно, что платеж по определенному лицевому счету может быть совершен любым лицом, в том числе членом семьи собственника, не проживающего с ним совместно, лицами, не имеющими родственных связей с собственником, проживающие в квартире с его разрешения, наниматели жилья и т.д. В этих условиях, отсутствуют правовые основания считать, что в каждом случае оплаты строки «добровольное страхование» плательщиком выступало именно лицо, которое может выступать Страхователем жилого помещения. В то же время, акцептом, по прямому указанию закона, может быть только такое действие, которое свидетельствует о полном и безоговорочном согласии лица, которому адресована оферта. В данном случае нет возможности достоверно утверждать, что акцепт поступил именно от лица, которому адресована оферта, то есть именно от надлежащего страхователя – лица, которое заинтересованно в сохранности имущества.

С учетом вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что действия по заключению договоров страхования со стороны ЗАО «МАКС» противоречат действующему законодательству, а именно:

- оферта не являлась персонифицированной и определенной;
- предложение о заключении договоров от жителей не поступало;

- управляющая компания не имела полномочий на включение в квитанции дополнительных строк по поручению ЗАО «МАКС», о чем последнему было известно;

- страховые свидетельства и условия страхования рассылались 1 раз в год способом, не позволяющим достоверно определить факт получения, а значит и факт согласия с указанными условиями со стороны граждан;

- фактически у получателей оферты отсутствовала возможность соотнести строку «добровольное страхование» в квитанции и направляемые страховые свидетельства, так как квитанции не содержали ссылки на страховое свидетельство, его реквизиты, в ней отсутствовало полное или сокращенное наименование страховой организации ЗАО «МАКС», а свидетельства не содержали ссылки на наименование строки в квитанции;

- ЗАО «МАКС» не имело информации о том, кто фактически вносит плату по выставленным квитанциям, может ли указанное лицо выступать страхователем жилого помещения, имеет ли оно намерение его застраховать.

Договорные отношения по страхованию имущества не являются публичными, соответственно условия страхования могут определяться в индивидуальном порядке при заключении договора страхования. В рассматриваемом случае нормальная процедура заключения договора страхования описана в Правилах страхования имущества и гражданской ответственности физических лиц №92.3, действующих в ЗАО «МАКС», предусматривает, что имущество оценивается представителем страховой организации, выплаты определяются индивидуально, в зависимости от его состояния. Описанная выше процедура является специальной, в сущности она направлена на существенное экспоненциальное увеличение клиентской базы ЗАО «МАКС». Фактически, в результате комплекса действий, противоречащих законодательству, ЗАО «МАКС» приобрело возможность сделать предложение о заключении договора имущественного страхования каждому собственнику жилого помещения.

В соответствии со ст. 14 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция. В соответствии с п. 9 ст. 4 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства Комиссия исследовала вопрос о рынке, на котором совершено нарушение и субъектах, которые на нем действуют. Услуга страхования жилых помещений относится к ОКВЭД 66.03.2., представляет собой правовые отношения по защите

интересов физических и юридических лиц, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при наступлении определенных страховых случаев за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий. Её отличие от иных услуг страхования заключается в том, что объектом страхования выступает жилое помещение, т.е. конкретное, объективированное в договоре имущество. Указанная услуга по своим потребительским свойствам не может быть заменена иной услугой, так как только указанный институт позволяет покрывать риски причинения ущерба или утраты жилого помещения, в размерах, многократно превышающих размер страховых взносов (т.е. размер вложенного капитала, цены услуги). В то же время, страхование жилого помещения не является безусловно необходимым договором, обязательным для заключения. Его потребительская ценность, прежде всего, зависит от условий страхования, размеров страхового возмещения, страховой премии, перечня страховых случаев. Таким образом, для целей доказывания недобросовестной конкуренции, Комиссия рассматривает рынок, ограниченный с точки зрения товарных границ страхованием жилых помещений. Географические границы принимаются Комиссией равными географическим границам г.о. г. Рыбинск, так как выезд за пределы г.о. г. Рыбинск только для целей осуществления страхования представляет для потребителей организационные сложности.

В соответствии с материалами, полученными из уполномоченных органов, а также от субъектов, осуществляющих деятельность в сфере страхования, на рынке оказания услуг по страхованию жилых помещений в г. Рыбинске действуют 25 организаций.

В соответствии со ст. 15 Гражданского кодекса РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Комиссия антимонопольного органа констатирует, что действия ЗАО «МАКС» по заключению договоров страхования жилых помещений путем выставления в квитанциях на оплату жилищно-коммунальных услуг строки «добровольное страхование», а также направления условий страхования и страховых свидетельств собственникам жилья противоречат положениям действующего законодательства.

При оценке указанных действий с точки зрения наступивших последствий, УФАС констатирует, следующее.

1. В качестве наиболее «привлекательных» с коммерческой точки зрения, потребителей выступают лица, которые были заинтересованы в осуществлении страхования принадлежащего им жилого помещения, однако не обращавшиеся за осуществлением страхования, в том числе, в силу того, что это требует принятия

организационных мер, направленных на заключение указанных договоров, сбор необходимых документов.

Указанная категория потребителей является потенциальными клиентами страховых компаний, осуществляющих страхование имущества на территории г.о. г. Рыбинск. Для их привлечения страховые организации конкурируют между собой по условиям заключаемых договоров, размеру страховых взносов, страховых выплат, а также используют рекламу для привлечения клиентов непосредственно в пункты продажи страховых полисов (в офисы компаний, к страховым агентам). Рынок страхования жилых помещений является недостаточно емким, ограничен по количеству лиц, заинтересованных в приобретении рассматриваемого вида страхования.

Неправомерные действия ЗАО «МАКС» позволили страховой компании приблизиться к указанным потребителям, устранить для них все организационные действия, связанные с поиском страховщика, изучением условий договоров, визитом в страховую компанию. В этом смысле, ЗАО «МАКС» осуществляло привлечение клиентов в приоритетном порядке, являлось наиболее близкой к ним страховой организацией, все это позволяло увеличивать клиентскую базу ЗАО «МАКС», привлекать дополнительных потребителей. Фактически ЗАО использовало неправомерный механизм для увеличения спроса на страхование. В то же время заключение двух договоров страхования в отношении одного жилого помещения практически не встречается на практике, а значит заключение клиентом договора с ЗАО «МАКС» практически исключает возможность заключения указанным лицом еще одного договора с иной организацией. Таким образом, иным страховщикам наносится ущерб в виде неполученной прибыли на товарном рынке страхования имущества.

2. ЗАО «МАКС» предлагало услугу по страхованию жилого помещения по цене, не превышающей 1 руб./кв.м., что было существенно ниже уровня цен иных страховых организаций, в связи с чем услуга являлась коммерчески привлекательной для потребителей. В то же время, в соответствии со ст. 2 Закона от 27.11.1992 N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" страхование - отношения по защите интересов физических и юридических лиц, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при наступлении определенных страховых случаев за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков. Таким образом, в упрощенном виде можно отметить, что размер фондов, которые затем могут пойти на выплаты страховых возмещений формируется за счет страховых взносов всех застрахованных лиц. Таким образом, увеличение объема страхового фонда возможно путем увеличения страховых премий или увеличения количества застрахованных. В рассматриваемом случае ЗАО «МАКС» увеличивало собственную клиентскую базу

не только за счет лиц, осознанно приобретающих договоры страхования, нацеленных на установление данных отношений, но и за счет иных потребителей, а именно:

- той части жителей, которая осуществит платеж с учетом графы добровольное страхование исключительно по ошибке, исходя из того, что в квитанцию на оплату жилищно-коммунальных услуг в силу закона и договора, действующего с управляющей компанией, могут включаться только строки, связанные с деятельностью по содержанию, ремонту, предоставлению коммунальных услуг, и не могут быть включены иные строки без решения жителей. Также, с учетом того, что ранее жилой фонд страховался по заказу Администрации г.о. г. Рыбинск, жители могут ошибочно полагать, что указанные отношения продолжаются, а выставление строки «добровольное страхование» осуществляется с ведома и по заказу Администрации. Комиссия отмечает также, что указанная строка не обособлена в квитанции отдельным цветом, иным шрифтом и т.д., в силу чего может возникнуть заблуждение, а сумма страхования (1 руб./1 кв. м.) недостаточно велика для части собственников, не стимулирует к последовательным действиям, направленным на исключение её из квитанции или возврат ошибочно уплаченных средств.

- лиц, оплативших сумму в строке «добровольное страхование», но не получивших иных документов от страховой компании, что фактически лишило их возможности обратиться за страховой выплатой при страховом случае, так как из квитанции невозможно определить, что потребитель должен получить дополнительные документы (полис, условия страхования) и может получить страховую выплату в силу закона только при предъявлении страхового полиса (полис на предъявителя);

- лиц, оплативших, сумму, указанную в строке «добровольное страхование», но заблуждавшихся относительно своей возможности страховать помещение в отсутствие интереса в его сохранении, что лишает их права на производство выплат.

Таким образом, по мнению Комиссии при рассматриваемом способе заключения договора существуют потребители, которые заведомо не будут (не могут, не имеют юридической возможности) обращаться за страховой выплатой, это позволяет ЗАО «МАКС» снижать стоимость страхового продукта, так как количество застрахованных увеличивается, а вероятность обращения за страховой выплатой снижается. Безусловно, снижение стоимости продукта на конкурентном рынке является одним из наиболее действенных стимулов к его приобретению.

Таким образом, нарушение действующего законодательства в части порядка направления предложений о заключении договоров страхования, а также процедуры их заключения позволили ЗАО «МАКС» увеличить клиентскую базу несоразмерно, по сравнению с иными страховыми компаниями, при этом форма заключения договора также опосредовала появление групп клиентов, которые заведомо не обратятся за осуществлением страховой выплаты, в силу перечисленных недостатков процедуры заключения договора.

Оценивая преимущество ЗАО «МАКС» на рынке, Комиссия констатирует, что на территории города Рыбинск Ярославской области деятельность по страхованию жилых помещений осуществляет 25 организаций. По сведениям страховых компаний-конкурентов ЗАО «МАКС», за 2011, 2012гг. были заключены следующее количество договоров страхования жилого помещения:

ОСАО «Ингосстрах» г. Рыбинск 2011г. – 7 договоров добровольного страхования, 2012г. – 33 договора.

ООО «Согласие» 2011г. – 109 договоров (108 договоров являются предметом залога по ипотечному кредитованию), 2012г. – 111 договоров (108 договоров являются предметом залога по ипотечному кредитованию).

ОАО «Согаз» 2011г. – 9 договоров, 2012г. – 24 договора.

СОАО «ВСК» 2011г. – 94 договора, 2012г. – 124 договора.

ООО «Росгосстрах» 2011г. – 346 договоров, 2012г. – 470 договоров.

За тот же период ЗАО «МАКС» было заключено за 2011г. – 7523, за 2012 – 7292, за 2013 - 5180 договоров страхования жилых помещений.

Объективных предпосылок для такого различия в количестве договоров страхования жилых помещений, заключенных гражданами с различными страховыми компаниями, не имеется. Получение ЗАО «МАКС» существенной доли на рынке оказания услуг по страхованию жилых помещений, по мнению Комиссии, является прямым следствием нарушения процедуры заключения договоров страхования.

Таким образом, в рассматриваемом случае имеется причинно-следственная связь между неправомерным поведением ЗАО «МАКС» и ростом количества потребителей услуги Общества, что соответственно приводит к ущемлению интересов, ущербу для страховых компаний-конкурентов.

Из пояснений страховых компаний ООО «Росгосстрах», ООО «СК Согласие», ОСАО «Ингосстрах», Ярославский филиал СОАО «ВСК», ОСАО «РЕСО-Гарантия», следует, что соглашений с управляющими организациями города Рыбинск Ярославской области на предмет включения жителям домов в квитанции на оплату коммунальных услуг страховых взносов по страхованию имущества не заключали. Также считают, что данные соглашения ущемляют права, как жителей, так и страховых организаций, которые уже не могут предложить более выгодные условия страхования, так как жителей обязали страховаться в одной организации, и только по одним условиям для всех.

В соответствии с информацией ЗАО «МАКС» сумма полученных страховых взносов от жителей составляет:

- 2011 год – 2 495 249,04 руб.;

- 2012 год – 2 094 325,20 руб.;

- первое полугодие 2013 года – 660 226,47 руб.

Таким образом, действия ЗАО «МАКС» по:

- заключению договоров страхования жилых помещений в г.о. г. Рыбинск путем включения в квитанции на оплату жилищно-коммунальных услуг жителям города

Рыбинска строки «добровольное страхование», а также последующей рассылки страховых свидетельств,

- по принятию денежных средств от жителей г.о. г. Рыбинск, с которыми договоры страхования жилых помещений надлежащим образом не заключались;

противоречат действующему законодательству, позволили страховой компании ЗАО «МАКС» получить неправомерное преимущество при осуществлении предпринимательской деятельности на рынке страхования жилых помещений в г.о. г. Рыбинск, перераспределить указанный рынок в свою пользу, нанесли ущерб иным хозяйствующим субъектам – конкурентам в виде неполученной прибыли, образуют нарушение части 1 ст. 14 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Комиссия усматривает наличие оснований для выдачи обязательного для исполнения предписания о перечислении в доход федерального бюджета дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства за период 2011- 2013гг в сумме 5249800,71 руб., а также о прекращении недобросовестной конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

р е ш и л а :

1. Признать Общество с ЗАО «МАКС» нарушившим часть 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать предписание о прекращении недобросовестной конкуренции, о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ.

Председатель Комиссии



Завьялов М.Ф.

Члены Комиссии



Правдина Е.А.



Чистякова Е.К.



Ершова В.Е.



Ефремов Е.Б.



Раков М.Ю.



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ**

**Федеральной антимонопольной службы
по Ярославской области**

Свободы ул., д. 46, г. Ярославль, 150000
тел. (4852) 72-95-20, факс (4852) 32-93-71
e-mail: to76@fas.gov.ru

04.03.2014г № 2107/07-04

На № _____ от _____

ЗАО «МАКС»
ул. Советская, д. 32,
г. Ярославль, 150003

филиал ЗАО «МАКС»
ул. Крестовая, д.50/4, г. Рыбинск,
Ярославская обл., 152901

Предписание

по делу № 07-03/43-12

17 февраля 2014 года

г. Ярославль

(изготовлено в полном объеме 03.03.2014г.)

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии – заместитель руководителя управления Завьялов М.Ф.
члены Комиссии – начальник отдела контроля ТЭК и ЖКХ Правдина Е.А., специалист эксперт отдела контроля ТЭК и ЖКХ Чистякова Е.К., начальник отдела банковского надзора отделения по ЯО ГУ ЦБ РФ по ЦФО Ершова В.Е., начальник юридического отдела по ЯО ГУ РФ по ЦФО Ефремов Е.Б., начальник территориального отдела межрегионального управления службы банка России по ЦФО Раков М.Ю., руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", на основании своего решения от 17.02.2014г. по делу № 07-03/43-13 о нарушении ЗАО «МАКС» части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

01074

ПРЕДПИСЫВАЕТ

1. ЗАО «МАКС» в срок до 01 августа 2014 года прекратить нарушение антимонопольного законодательства, а именно ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" путем прекращения выставления платы за добровольное страхование жилых помещений в квитанциях на оплату коммунальных услуг жителям городского округа город Рыбинск, надлежащим образом не заключившим договоры добровольного страхования имущества;
2. ЗАО «МАКС» в срок до 01 августа 2014 года перечислить в доход федерального бюджета доход, полученный в следствие нарушения антимонопольного законодательства за период 2011-2013гг в сумме 5249800,71 руб. (пять миллионов двести сорок девять тысяч восемьсот рублей 71 копейка)

Реквизиты для перечисления:

КБК 161 1 16 020 10 01 6000 140

Получатель: ИНН 7604009440 КПП 760401001

ОКТМО 78 701 000

УФК МФ РФ по Ярославской области

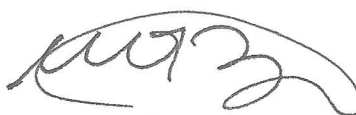
Банк получателя: ГКРЦ ГУ Банка России по Ярославской области

БИК 047888001

р/сч 40101810700000010010;

О выполнении настоящего предписания сообщить в пятидневный срок с момента выполнения.

Председатель Комиссии



М.Ф. Завьялов

Члены Комиссии



Е.А. Правдина



Е.К. Чистякова



В.Е. Ершова



Е.Б. Ефремов



М.Ю. Раков