В 2018 году был обновлен порядок подключения (технологического присоединения) к системам теплоснабжения теплопотребляющих установок, тепловых сетей и источников тепловой энергии.

Утратившим силу признано Постановление Правительства РФ от 16.04.2012 № 307 «О порядке подключения к системам теплоснабжения и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» с внесенными в них изменениями и дополнениями.

Документ содержит ряд ключевых новелл, среди них:

- требования к содержанию запроса о предоставлении технических условий, порядок его направления и предоставления технических условий, требования к содержанию технических условий;

- порядок подключения к системам теплоснабжения при отсутствии технической возможности;

- особенности подключения к системам теплоснабжения в ценовых зонах теплоснабжения.

Постановление Правительства РФ от 05.07.2018 № 787 утвердило также Правила недискриминационного доступа к услугам по передаче тепловой энергии, теплоносителя, обязанность по утверждению которых была у Правительства РФ с 2017 года.

Новым документом обеспечиваются равные условия предоставления теплоснабжающим организациям и потребителям услуг по передаче тепловой энергии, теплоносителя.

Статья 9.21 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за нарушение Правил подключения к инженерным сетям.

В соответствии с Правилами подключения (технологического присоединения) к системам теплоснабжения, включая правила недискриминационного доступа к услугам по подключению (технологическому присоединению) к системам теплоснабжения, утвержденных постановлением Правительства от 05 июля 2018 года № 787 (далее – Правила № 787) , исполнитель - теплоснабжающая или теплосетевая организация, владеющая на праве собственности или на ином законном основании тепловыми сетями и (или) источниками тепловой энергии, к которым непосредственно или через тепловые сети и (или) источники тепловой энергии иных лиц осуществляется подключение.

Правила №787 (как и 307) распространяются на теплосетевые организации (субъекты естественных монополий) и на теплоснабжающие организации (не являющиеся субъектами естественных монополий). Те и другие организации при подключении к своим тепловым сетям выполняют аналогичные мероприятия и могут совершать аналогичные нарушения порядка подключения, однако, в случае установления признаков нарушения в отношении субъектов естественных монополий возбуждается дело по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ, которая предусматривает ответственность от 100 000 до 500 000 руб., а в отношении хозяйствующих субъектов, не являющихся субъектами естественных монополий, возбуждается дело по части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», административная ответственность предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ в размере 650 000 руб. (без учета смягчающих и отягчающих обстоятельств).

Таким образом, за аналогичные правонарушения теплосетевые и теплоснабжающие организации подлежат привлечению к административной ответственности по разным статьям КоАП РФ в зависимости от статуса (субъект естественной монополии или нет), сумма штрафа по данным статьям значительно отличается.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области обращалось в ФАС России рассмотреть возможность внесения изменений в статью 9.21 КоАП РФ, в которой предусмотреть ответственность за нарушение правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа и установленного порядка подключения (технологического присоединения) к сетям не только для субъектов естественных монополий (в том числе, теплосетевых организаций), но и для теплоснабжающих организаций (при условии наличия у них сетей).

Данные предложения были направлены в 2017 и в 2018 гг.

Также в 2018 году данный вопрос обсуждался на площадках ФАС России.

УФАС будет и в дальнейшем направлять аналогичные предложения, чтобы на законодательном уровне исключить такой дискриминационный подход.

# Часть 1 статьи 9.21 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за «нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям».

# Фактически указанная статья предусматривает два вида нарушений:

# 1) за нарушение правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа и установленного порядка подключения (технологического присоединения) к сетям,

# 2) за нарушение правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование транспортировке воды по водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по канализационным сетям.

**По субъектному составу** часть 1 статьи 9.21 КоАП РФ за нарушение правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа и установленного порядка подключения (технологического присоединения) к сетям предусматривает ответственность только для субъектов естественных монополий, за нарушение правил недискриминационного доступа к услугам по передаче (транспортировке) – для собственников или иных законных владельцев соответствующих объектов.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области столкнулось со следующей проблемой в ходе рассмотрения заявлений, связанных с нарушениями при технологическом присоединении к электрическим сетям.

Согласно пункту 8(5) Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 года № 861 (далее – Правила), в случае технологического присоединения энергопринимающих устройств, принадлежащих садоводческому, огородническому или дачному некоммерческому объединению либо его членам, заявка на технологическое присоединение этих энергопринимающих устройств подается в сетевую организацию указанным некоммерческим объединением либо его представителем.

При этом на практике возникают ситуации когда заявитель направляет заявку в СНТ, а СНТ в свою очередь в нарушением пункта 8 (5) Правил не предпринимает никаких мер по осуществлению технологического присоединения объекта к электрическим сетям, тем самым затягивает сроки присоединения.

Пример: СНТ «Берег» и заявитель.

Карпова является членом СНТ «Берег». Впоследствии у Карповой появилась необходимость в увеличении мощности до 15 кВт. Карпова в соответствии с Правилами подключения направила заявку в СНТ «Берег». СНТ «Берег» проигнорировало данную заявку, никаких документов в течение полугода в сетевую организацию не подавали. На заседаниях Комиссии по рассмотрению дела о нарушении законодательства об электроэнергетике представители СНТ «Берег» пояснили, что у товарищества имеется необходимость по ведению хозяйственной деятельности, приведению локальных документов в соответствие, а направление заявок в сетевую организацию не является их обязанностью.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области СНТ «Берег» было признано нарушившим Правил, выдано предписание, согласно которому товариществу надлежало направить соответствующую заявку в сетевую организацию.

Предписание получено, но добровольно не исполнено. В настоящее время в отношении председателя СНТ возбуждено административное дело.

А при наличии административной ответственности СНТ могло более ответственно, опасаясь штрафа, отнестись к своим обязанностям.

Кроме того, в силу пункта 8 (5) Правил садоводческое, огородническое или дачное некоммерческое объединение не вправе препятствовать сетевой организации в осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств, принадлежащих гражданам, ведущим садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, и иным лицам, расположенным на территории этого объединения, и требовать за это плату.

На территории Ярославской области сетевые организации при осуществлении мероприятий, необходимых для осуществления технологического присоединения, зачастую сталкиваются с отказом СНТ в разрешении присоединения энергопринимающего устройства граждан, ведущих садоводство в индивидуальном порядке, к электрическим сетям товарищества. В результате указанных действий СНТ сетевая организация вынуждена осуществлять поиск иного способа присоединяя, либо обращаться в суд с иском о понуждении СНТ не чинить препятствия в осуществлении технологического присоединения, что значительно увеличивает или нарушает сроки присоединения.

Примеры: ДНТ «Красноборское» направило в сетевую организацию отказ в осуществлении подключения объекта заявителя к сетям товарищества, так как заявитель не платил денежные средства товариществу (в том числе взнос на строительство этих линий). Из-за неправомерных действий ДНТ сетевая организация не осуществила в установленные законом сроки ТП и обратилось в районный суд с иском о расторжении договора. УФАС направляло в суд возражения, указывая, что подобная ситуация не является основанием для расторжения договора. В иске МРСК было отказано. УФАС возбудило дело о нарушении законодательства об электроэнергетике. В настоящее время ТП осуществлено.

Заявитель и СНТ Фармация рассматривается в настоящее время.

Главный вывод: из-за неправомерных действий СНТ затягиваются сроки осуществления технологического присоединения.

Ввиду того, что СНТ не являются субъектами естественной монополии, применение положений статьи 9.21 КоАП РФ невозможно. Таким образом, СНТ, являясь владельцем инфраструктуры, допускают нарушения Правил и не несут за это административную ответственность.

В данном случае антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушении законодательства об электроэнергетике, но ввиду отсутствия административной ответственности, СНТ (их председатели) совершают аналогичные правонарушения повторно.

Проблемные вопросы применения [статьи 9.21](consultantplus://offline/ref=25B83255D54FCC6DC2BCD6B0E7F05321852C5CC418BA53D93CD15800CE99274F8C05EB51FA0C6E0E013C260793CAB9737CD8A7F616632BvFL) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является темой специализации Ярославского УФАС России. В рамках специализации антимонопольный орган анализирует практику, выявляет проблемы и предлагает пути их решения.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области направило в ФАС России предложения об изменении законодательства, в частности рассмотреть возможность внесения изменений в статью 9.21 КоАП РФ, в которой предусмотреть ответственность за нарушение правил подключения (технологического присоединения) к сетям не только для субъектов естественных монополий, но и для владельцев электрических сетей (в частности садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения).