



Арбитражный суд Ярославской области

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ярославль

Дело № А82-13388/2012
26 декабря 2012 года

Резолютивная часть решения оглашена - 25 декабря 2012 года.

Полный текст решения изготовлен - 26 декабря 2012 года.

Арбитражный суд Ярославской области

в составе судьи Глызиной А.В.

**при ведении протокола судебного заседания помощником судьи
Носковой Т.В.**

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

Общества с ограниченной ответственностью Рекламная группа "ДРИМ"
(ИНН - 7615010366, ОГРН - 1047602009245)

**к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской
области** (ИНН – 7604009440, ОГРН - 1027600695154. юридический адрес –
150 000, г. Ярославль, ул. Свободы, д. 46)

**о признании незаконным в части определения от 08.10.12 по делу № 04-
01/42-12**

при участии:

от заявителя – Баскаков И.Н. - предст. по пост. дов.

от ответчика – Студенова А.В. – предст. по пост. дов.

установил:

Общество с ограниченной ответственностью Рекламная группа "ДРИМ" (ИНН - 7615010366, ОГРН - 1047602009245) обратился в арбитражный суд с заявлением о признании не законным в части определения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области от 08.10.12 по делу № 04-01/42-12.

В тексте указанного определения содержится указание на то, что Обществом с ограниченной ответственностью Рекламная группа "ДРИМ" (ИНН - 7615010366, ОГРН - 1047602009245) не представлены документы, запрошенные в определении об отложении и продлении срока рассмотрения дела № 03-01/42-12 от 11.09.12 (абзац 1).

Заявитель оспаривает указанный абзац определения; настаивает на правомерности заявленных требований; считает, что оспариваемыми определением от 08.10.12 были нарушены его права и законные интересы.

По мнению заявителя, оспариваемый ненормативный акт не отражает тот факт, что документы не были им представлены по причине не получения им соответствующего требования; считает, что текст определения должен быть изменен - должна быть исключена вина Общества в непредставлении документов по требованию ответчика, по причине не получения им определения об истребовании документов.

Ответчик требования заявителя не признает, настаивает на законности и обоснованности оспариваемого акта, по основаниям, изложенным в отзыве на заявление, дополнениях к отзыву; ссылается на часть 1 статьи 198 АПК РФ.

Правовая позиция ответчика сводится к тому, что в тексте определения им были отражены фактические обстоятельства дела; вопросы вины Общества либо применения какого-нибудь вида ответственности в отношении Общества в указанном определении не решались. Соответственно, ответчик считает, что оспариваемым определением не нарушаются каким-либо образом права и законные интересы Общества.

Фактические обстоятельства дела состоят в следующем.

В рамках дела № 04-01/42-12, возбужденного в отношении Общества по признакам нарушения законодательства о рекламе, определением об отложении и продлении срока рассмотрения дела от 11.09.12, антимонопольным органом у Общества были запрошены дополнительные документы по делу, а именно – копии всех имеющихся документов (договоров, приложений к договорам, платежных документов за апрель 2012 года и др., на основании которых была размещена исследуемая наружная реклама.

Указанное определение в адрес Общества не поступило, в связи с чем, истребованные документы Обществом ответчику представлены не были.

03.10.12 на следующем заседании комиссии антимонопольного органа была установлена необходимость отложения рассмотрения дела для получения вышеуказанных документов.

Данные обстоятельства были изложены в оспариваемом определении об отложении и продлении срока рассмотрения дела № 04-01/42-12 от 03.10.12 (исх. от 08.10.12).

Изложенные фактические обстоятельства дела подтверждены материалами дела, не оспариваются ни одной из сторон, судом считаются установленными.

Рассмотрев доводы сторон, представленные доказательства по делу, суд считает заявленные Обществом требования не подлежащими удовлетворению с учетом следующего.

Требования к правоотношениям субъектов в сфере рекламы, распространяемой на территории Российской Федерации, установлены Федеральным Законом «О рекламе» от 13.03.06 № 38-ФЗ (с изменениями и дополнениями).

Осуществляя контроль в сфере рекламы, ответчик действовал в пределах полномочий, предоставленных ему статьей 33 Федерального закона «О рекламе» № 38-ФЗ.

Текст оспариваемого определения от 08.10.12, по мнению суда, действительно содержит изложение фактических обстоятельств дела; не противоречит каким-либо нормам действующего законодательства; никаким образом не разрешает вопрос о противоправности действий (бездействия) Общества.

Кроме того, согласно части 1 статьи 4 АПК РФ, «Заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, ..., в порядке, установленном настоящим Кодексом».

Обоснованной также следует признать и ссылку ответчика на часть 1 статьи 198 АПК РФ.

В нарушение указанных норм, оспариваемое заявителем определение от 08.10.12 не свидетельствует о нарушении ответчиком прав и законных интересов заявителя. Заявителем, в нарушение статьи 65 АПК РФ, не представлено суду необходимых и достаточных доказательств обратного.

Соответственно, отсутствуют основания для удовлетворения заявленных Обществом требований.

Руководствуясь статьями 197 - 201, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Отказать в удовлетворении заявленных требований.

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке.

Судья

А.В. Глызина