



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

603082, Нижний Новгород, Кремль, 4, <http://fasvvo.arbitr.ru/>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород
22 января 2013 года

Дело № А82-17827/2011

(дата изготовления постановления в полном объеме)
Резолютивная часть постановления объявлена 18.01.2013.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Забурдаевой И.Л.,
судей Александровой О.В., Башевой Н.Ю.

в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу заявителя –
открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компа-
ния Центра» в лице филиала «Ярэнерго»

на решение Арбитражного суда Ярославской области от 24.05.2012,
принятое судьей Глызиной А.В., и
на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 30.08.2012,
принятое судьями Ившиной Г.Г., Буториной Г.Г., Караваевой А.В.,
по делу № А82-17827/2011

по заявлению открытого акционерного общества «Межрегиональная
распределительная сетевая компания Центра» в лице филиала «Ярэнерго»
(ИНН: 6901067107, ОГРН: 1046900099498)
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области
(ИНН: 7604009440, ОГРН: 1027600695154)
о признании недействительным решения,

третье лицо – Рябков Григорий Валерьевич,

и у с т а н о в и л :

открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания
Центра» в лице филиала «Ярэнерго» (далее – ОАО «МРСК Центра», Общество) обрати-
лось в Арбитражный суд Ярославской области с заявлением о признании недействитель-
ным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области
(далее – Управление, антимонопольный орган) от 19.10.2011 по делу № 03-03/53-11, в со-

ответствии с которым Общество признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Рябков Григорий Валерьевич.

Решением суда от 24.05.2012 в удовлетворение заявленного требования отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 30.08.2012 решение оставлено без изменения.

ОАО «МРСК Центра» не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить их и принять новый судебный акт об удовлетворении требования Общества.

Заявитель жалобы считает, что суды неправильно применили нормы материального права, а именно применили не подлежащий применению абзац 2 части 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации; выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. По мнению Общества, Управление не доказало, что ущемление прав и интересов Рябова Г.В., выразившееся в нарушении сроков выполнения мероприятий по технологическому присоединению по договору, произошло по вине Общества, то есть в результате его действий (бездействия). В материалах дела отсутствуют доказательства надлежащего выполнения Рябовым Г.В. технических условий в установленный договором срок, поэтому нельзя исключить, что нарушение срока выполнения договора произошло по вине Рябова Г.В. Общество указывает, что возможность осуществления сетевой организацией технологического присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям зависит от исполнения своих обязанностей обеими сторонами договора. В качестве доказательства выполнения Рябовым Г.В. предусмотренных работ в деле имеется только чек ККМ от 03.07.2011, подтверждающий приобретение прибора учета и других материалов, что, по мнению Общества, не доказывает выполнение Рябовым Г.В. технических условий. Дополнительное соглашение от 30.05.2011 подписано Рябовым Г.В. из-за необходимости получения дополнительного времени для выполнения им технических условий, и факт подписания этого соглашения со стороны Общества не свидетельствует о злоупотреблении им правом и использованием гражданских прав для злоупотребления доминирующим положением на рынке.

Подробно позиция Общества изложена в кассационной жалобе; ОАО «МРСК Центра» заявило ходатайство о рассмотрении жалобы без участия представителя.

Управление и Рябков Г.В. отзывы на кассационную жалобу не представили; надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения жалобы, представителей не направили.

Законность обжалуемых судебных актов проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 01.07.2010 ОАО «МРСК Центра» (Исполнитель) и Рябков Г.В. (Заявитель) заключили договор об осуществлении технологического присоединения № 40156129/ТП-10/ЯПО.

Согласно пункту 1.1 договора Исполнитель обязуется оказать услуги по технологическому присоединению энергопринимающих устройств Заявителя.

Срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, установленный пунктом 1.3 договора, составляет 6 месяцев с даты заключения договора.

В силу пункта 2.1.4 Общество обязано приступить к выполнению работ после поступления денежных средств на расчетный счет ОАО «МРСК Центра».

Заявитель, в свою очередь, в соответствии с пунктом 2.2.2 договора обязуется надлежащим образом выполнить выданные технические условия в срок, указанный в пункте 1.3 договора. Кроме того, пунктом 2.2.4 договора предусмотрена обязанность Рябкова Г.В. направить в адрес Исполнителя запрос о возможности продления срока действия технических условий в случае невыполнения Заявителем своих обязательств, определяемых техническими условиями, в течение срока их действия.

Во исполнение пунктов 1.2, 2.1.1 договора выданы технические условия на технологическое присоединение № 4717/2010, содержащие требования, обязательные для исполнения сторонами договора.

Согласно разделу 3 технических условий Исполнитель обязан был осуществить следующие мероприятия: строительство новых линий электропередачи (около 180 метров); увеличение сечения проводов и кабелей; установка устройств регулирования напряжения; замена или увеличение мощности трансформаторов.

В соответствии с разделом 4 Заявитель по договору должен был выполнить монтаж ответвления линии в пределах границ своего участка; предусмотреть установку прибора учета с определенными техническими характеристиками; укомплектовать линию защитой от перенапряжения, вводным коммутационным аппаратом; оснастить вводно-распределительное устройство защитным заземлением, защитным уравниванием потенциалов, устройством защитного отключения, провести необходимые измерения и испытания электрооборудования; при необходимости выполнить рабочий проект электроустановки и согласовать его.

Пунктом 5 технических условий срок их действия определен до 25.06.2012.

Обязанность по уплате денежных средств за технологическое присоединение исполнена Рябковым Г.В. 01.07.2010. Также третьим лицом приобретены необходимые для выполнения своих обязательств по договору прибор учета и иные материалы.

Указывая, что обязательства по договору Обществом в установленный срок (до 01.01.2011) не выполнены, 15.04.2011 Рябков Г.В. обратился в Управление с жалобой на бездействие ОАО «МРСК Центра».

После истечения установленного договором от 01.07.2010 срока осуществления мероприятий по технологическому присоединению, Общество и Рябков Г.В. подписали дополнительное соглашение от 30.05.2011 № 1, согласно которому внесены изменения в пункт 1.3 договора, срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению установлен до 30.06.2011.

Стороны 30.05.2011 подписали акт о выполнении технических условий № 1469Я/10(АТУ).

Акт об осуществлении технологического присоединения № 1469Я/10(АТП) подписан 09.06.2011.

По результатам рассмотрения дела № 03-03/53-11 комиссией Управления принято решение от 19.10.2011, в соответствии с которым Общество признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. В качестве противоправных признаны действия (бездействие) ОАО «МРСК Центра» по выполнению мероприятий по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии с нарушением нормативно установленного шестимесячного срока, что привело к нарушению интересов Рябкова Г.В. в части затруднения продолжения строительства индивидуального жилого дома.

Предписание Обществу не выдавалось в связи с фактическим исполнением договора о технологическом присоединении.

Не согласившись с решением Управления, Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании данного решения недействительным.

Руководствуясь частью 5 статьи 5, частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, статьей 3, пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», статьей 3, пунктом 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», суд первой инстанции отказал Обществу в удовлетворении заявленного требования и при этом исходил из правомерности принятого антимонопольным органом решения.

Второй арбитражный апелляционный согласился с выводами суда первой инстанции и оставил его решение без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для отмены принятых судебных актов.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона о защите конкуренции необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение, совершил действия (бездействие), характеризующиеся как злоупотребление этим положением, и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению прав лиц.

В силу части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Как следует статьи 3, пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект (юридическое лицо), занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. Услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

В статье 3 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» услуги по передаче электрической энергии определены как комплекс организационно и технологически связанных действий, в том числе по оперативно-технологическому управлению, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с требованиями технических регламентов.

Управление установило, что ОАО «МРСК Центра» осуществляет деятельность по передаче электрической энергии по принадлежащим ему сетям, в том числе в пределах Ярославской области, следовательно, с учетом статьи 5 Закона о защите конкуренции его положение является доминирующим на рынке услуг по передаче электрической энергии в границах принадлежащих ему электрических сетей.

Технологическое присоединение является неотъемлемой организационно-технической предпосылкой, необходимой для оказания услуг по передаче электрической энергии, осуществляемых сетевой организацией.

В качестве нарушения антимонопольного запрета, установленного частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, Управлением квалифицировано несоблюдение заявителем сроков выполнения мероприятий по осуществлению технологического присоединения.

Согласно части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом, и носит однократный характер. Указанный договор является публичным. Технологическое присоединение осуществляется в сроки, определяемые в порядке, установленном Правительством Российской Федерации или уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 утверждены, в том числе Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям.

В силу пункта 2 данных правил, их действие распространяется на случаи присоединения впервые вводимых в эксплуатацию, ранее присоединенных реконструируемых энергопринимающих устройств, присоединенная мощность которых увеличивается, а также на случаи, при которых в отношении ранее присоединенных энергопринимающих устройств изменяются категория надежности электроснабжения, точки присоединения, виды производственной деятельности, не влекущие пересмотр величины присоединенной мощности, но изменяющие схему внешнего электроснабжения таких энергопринимающих устройств.

Сроки технологического присоединения установлены подпунктом «б» пункта 16 Правил технологического присоединения. Соглашением сторон в рамках настоящего дела срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению установлен: 6 месяцев с даты заключения договора.

При этом Общество обязано было приступить к выполнению работ после поступления денежных средств на расчетный счет. Каких-либо иных условий, с наличием которых связано начало исполнения ОАО «МРСК Центра» своих обязанностей, не установлено.

Суды установили и материалами дела подтверждается, что Рябков Г.В. оплатил услуги сетевой организации по технологическому присоединению 01.07.2010.

Мероприятия по осуществлению технологического присоединения объекта, принадлежащего третьему лицу, не были осуществлены сетевой организацией ни в установленный договором срок (01.01.2011), ни к 15.04.2011 (дате обращения в Управление с жалобой на бездействие Общества).

Акт об осуществлении технологического присоединения № 1469Я/10(АТП) подписан сторонами только 09.06.2011.

Технические мероприятия по осуществлению технологического присоединения объекта Рябкова Г.В. выполнены Обществом с нарушением установленного срока.

Таким образом, суды пришли к правомерному выводу о том, что нарушение ОАО «МРСК Центра» сроков выполнения технических мероприятий по технологическому присоединению ущемляет интересы Рябкова Г.В., влечет затруднение продолжения последним строительства индивидуального жилого дома, в связи с чем правильно квалифицировано антимонопольным органом как нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Лицу, занимающему доминирующее положение на определенном рынке, запрещается пренебрегать интересами потребителей.

Суды обосновано отклонили довод Общества о том, что возможность присоединения была исключена по причине не выполнения технических условий со стороны Рябкова Г.В. в силу следующего.

Общество не представило доказательств наличия препятствий выполнения со своей стороны мероприятий по договору. В материалах дела отсутствуют доказательства, что Общество в установленный договором срок обращалось к Рябкову Г.В. в целях проверки выполнения последним технических условий. Сведений об обращении сетевой организации к Рябкову Г.В. с претензией или требованием о выполнении технических условий также не представлено. Запрос о возможности продления срока действия технических условий в случае невыполнения Заявителем своих обязательств, определяемых техническими условиями, в течение срока их действия в соответствии с пунктом 2.2.4 договора Рябковым Г.В. в адрес Общества также не направлялся.

По условиям договора от 01.07.2010 Общество обязуется оказать Рябкову Г.В. услуги по технологическому присоединению. В пункте 1.3 договора установлен срок оказания Обществом услуг, в пункте 2.1.4 договора определена обязанность ОАО «МРСК Центра» приступить к выполнению работ непосредственно после поступления денежных средств на расчетный счет МРСК, доказательств того, что в установленный срок Общество приступило к выполнению технических условий в целях технологического присоединения объекта Рябкова Г.В. в деле не имеется.

То есть Общество к исполнению договора не приступало.

Общество после обращения Рябкова Г.В. в антимонопольный орган подписало с Рябковым Г.В. дополнительное соглашение, продлевающее срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению. Однако в деле не имеется доказательств обращения ОАО «МРСК Центра» к Рябкову Г.В. с письменными требованиями о выполнении им технических условий, также не имеется и доказательств выполнения Рябковым Г.В. своей части требований технических условий именно после обращения в антимонопольный орган, что опровергает предположение заявителя жалобы о невозможности осуществления Обществом мероприятий по технологическому присоединению по причине невыполнения третьим лицом технических условий.

Выводы судов основаны на материалах дела и не противоречат им.

Таким образом, суды правомерно отказали Обществу в удовлетворении его требования.

Доводы ОАО «МРСК Центра» об обратном, изложенные в кассационной жалобе, судом округа признаются несостоятельными, эти доводы были предметом рассмотрения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку и, по существу, направлены на переоценку исследованных доказательств и установленных судами обстоятельств, поэтому отклоняются на основании статей 286, 287 (части 2) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд Ярославской области и Второй арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм про-

цессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по кассационной жалобе в сумме 1000 рублей подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь статьями 287 (пунктом 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Ярославской области от 24.05.2012 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 30.08.2012 по делу № А82-17827/2011 оставить без изменения, кассационную жалобу открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» в лице филиала «Ярэнерго» – без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины в сумме 1000 рублей, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, отнести на открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» в лице филиала «Ярэнерго».

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

И.Л. Забурдаева

Судьи

О.В. Александрова

Н.Ю. Башева