



Арбитражный суд Ярославской области

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ярославль

Дело № А 82-13737/2012

25 февраля 2013 года

Резолютивная часть решения оглашена – 08 февраля 2013 года
Полный текст решения изготовлен – 25 февраля 2013 года

Арбитражный суд Ярославской области в составе судьи Глызиной А.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Носковой Т.В.,

рассмотрев в судебном заседании заявление

Департамента государственного заказа Ярославской области (ИНН – 7604084334, ОГРН – 1067604003411, адрес местонахождения - 150000, г. Ярославль, Советская пл., 3, почтовый адрес – 150003, г. Ярославль, ул. Советская, д.69)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (ИНН – 7604009440, ОГРН - 1027600695154. юридический адрес – 150 000, г. Ярославль, ул. Свободы. д. 46)

с привлечением третьих лиц без самостоятельных требований:

№1 - Департамент здравоохранения и фармации Ярославской области

№2 - ООО МК «ДМС «Передовые технологии»

о признании недействительным решения от 12.10.12 по делу №05-02/179 Ж-12

при участии

от истца – Старостина М.А. - предст. по дов.

от ответчика – Разумов И.В., Крюкова Т.В., Смирнова Н.В. – представ. по дов.,

от третьих лиц - № 1 - не явился;

№ 2. – Ларионов С.А. – директор, Семик Н.Н. – предст. по дов.

установил:

Департамент государственного заказа Ярославской области (ИНН – 7604084334, ОГРН – 1067604003411, адрес местонахождения - 150 003, г. Ярославль, ул. Советская, д.69) (далее по тексту – заявитель, уполномоченный орган) обратился в арбитражный суд Ярославской области к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области с заявлением о признании недействительным решения от 30.03.12 (в

полном объеме изготовленного – 02.04.12) по делу № 05-02/179 Ж -12,
которым:

1) была признана обоснованной жалоба ООО «МК «ДМС Передовые технологии» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента государственного заказа Ярославской области (пункт 1 решения) при проведении открытого аукциона в электронной форме;

2) Аукционная комиссия уполномоченного органа - Департамента - была признана нарушившей пункт 1 части 6 статьи 41.11 Федерального закона № 94-ФЗ (пункт 2 решения);

3) решено выдать аукционной комиссии Департамента соответствующее предписание (пункт 3 решения).

Заявитель настаивает на правомерности заявленных исковых требований по основаниям, изложенным в заявлении и письменных дополнениях к нему.

Ответчик возражает против заявленных исковых требований по основаниям, изложенным в отзыве на иск.

В качестве третьих лиц без самостоятельных требований к участию в деле были привлечены:

1. Департамент здравоохранения и фармации Ярославской области (заказчик) – поддерживает правовую позицию заявителя; пояснил суду фактические обстоятельства дела;

2. ООО «МК «ДМС Передовые Технологии» (заявитель в Ярославский УФАС России) поддерживает правовую позицию ответчика; считает нарушенными действиями аукционной комиссии свои права и законные интересы.

Письменное изложение правовых позиций третьих лиц содержится в материалах дела.

Дело судом рассматривается в отсутствие представителей третьего лица – Департамента здравоохранения и фармации Ярославской области, надлежащим образом извещенного о месте и времени рассмотрения дела, в порядке статей 156, 200 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон и третьего лица – ООО «МК «ДМС Передовые Технологии», суд установил.

В УФАС по Ярославской области третьим лицом - ООО «МК «ДМС Передовые Технологии» - была подана жалоба на действия аукционной комиссии Департамента государственного заказа Ярославской области (уполномоченный орган), нарушающие требования Федерального закона № 94-ФЗ при организации открытого аукциона в электронной форме. На основании указанного заявления, Руководителем Управления УФАС по Ярославской области было возбуждено дело № 05-02/179 Ж-12.

В результате рассмотрения указанного дела, ответчиком в оспариваемом решении был сделан вывод о нарушениях аукционной комиссией уполномоченного органа - Департамента - соответствующей процедуры проведения открытого аукциона в электронной форме.

Предписание по данному делу ответчиком также было выдано – с целью устранения допущенных нарушений закона.

Фактические обстоятельства дела состоят в следующем.

Уполномоченным органом на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения

информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг «www.zakupki.gov.ru» 31.08.2012 было размещено извещение № 0171200001912002180 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку медицинского оборудования, монтаж, пуско-наладочные работы по вводу оборудования в эксплуатацию и инструктаж персонала в рамках реализации программы модернизации здравоохранения Ярославской области. Начальная (максимальная) цена контракта: 9 075 000, 00 рублей. Заказчиком выступал Департамент здравоохранения и фармации Ярославской области.

В соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона от 24.09.12, вторая часть заявки ООО «МК «ДМС Передовые технологии» была признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме, на основании пункта 1 части 6 статьи 41.11 Федерального закона № 94-ФЗ, пункта 17 раздела 1 «Информационная карта аукциона» документации об открытом аукционе в электронной форме – а именно, - отсутствие документов, предусмотренных пунктом 8 части 2 статьи 41.4 Федерального закона № 94-ФЗ (отсутствует решение об одобрении или о совершении по результатам открытых аукционов в электронной форме сделок от имени участника размещения заказа - юридического лица с указанием сведений о максимальной сумме одной такой сделки в соответствии с пунктом 8 части 2 статьи 41.3 Федерального закона № 94-ФЗ).

В результате проведения аукциона электронной площадкой ООО «РТС-тендер» на рассмотрение были представлены вторые части заявок участников аукциона, в том числе – и вторая часть заявки участника аукциона ООО «МК «ДМС Передовые технологии» на участие в аукционе.

Участник, при аккредитации на электронной площадке, прикрепил к документации решение об одобрении или о совершении по результатам открытых аукционов в электронной форме сделок от имени участника размещения заказа, представленной ООО «МК «ДМС Передовые технологии» - на сумму до 30 000 000 рублей.

Документ был оформлен участником аукциона в виде заявления произвольной форме; содержит указание на то, что «предмет аукциона – поставка систем суточного мониторинга ЭКГ и АД - для Общества является обычным видом деятельности»; подписан генеральным директором Общества; представлен в материалах дела.

Аукционная комиссия пришла к выводу, что представленный участником документ не является надлежащим, поскольку в нем отсутствует – «текстуальное указание на то, что сделка совершается по результатам открытых аукционов». Соответственно, аукционная комиссия пришла к выводу о несоответствии второй части заявки участника установленным требованиям, по причине отсутствия в комплекте документов необходимого разрешения.

По мнению третьего лица – ООО «МК «ДМС Передовые Технологии», вторая часть его заявки необоснованно была признана не надлежащей (без необходимых документов); чем были нарушены его права и законные интересы при осуществлении предпринимательской деятельности. Нарушение прав выразилось в затягивании процедуры торгов; в

необходимости для Общества обратиться с заявлением к ответчику; повторно подавать заявку на участие в процедуре.

По итогам рассмотрения изложенных фактических обстоятельств антимонопольным органом было вынесено оспариваемое решение и предписание.

Уполномоченным органом было исполнено предписание ответчика и заявка третьего лица была повторно рассмотрена, что подтверждается протоколом подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 18.10.12.

Указанные фактические обстоятельства подтверждены материалами дела. не оспариваются ни одной из сторон, судом считаются установленными.

Правовая позиция ответчика состоит в том, что рассматриваемыми действиями уполномоченного органа было допущено нарушение закона.

По мнению ответчика, закон не содержит установленной формы соответствующего решения об одобрении или о совершении по результатам открытых аукционов в электронной форме сделок от имени участника размещения заказа; форма такого решения может быть произвольной – что и имело место в рассматриваемой ситуации.

Соответственно, ответчик считает оспариваемое решение законным и обоснованным в полном объеме; соответствующим требованиям действующего законодательства.

Правовая позиция заявителя состоит в следующем.

Департамент пояснил суду, что его действия как Уполномоченного органа; соответствуют действующему законодательству; были направлены на соблюдение в полном объеме требований Федерального закона № 94-ФЗ.

В обоснование своей правовой позиции, заявитель ссылается на нормы Федерального закона № 94-ФЗ.

Подробно письменное изложение правовых позиций сторон и третьих лиц представлено в материалы дела.

Рассмотрев доводы сторон, третьих лиц и материалы дела, суд пришел к выводу о неправомерности заявленных Департаментом требований, на основании следующего.

В силу статьи 10 Закона о размещении заказов, размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме.

Под открытым аукционом в электронной форме на право заключить государственный или муниципальный контракт понимается открытый аукцион, проведение которого обеспечивается оператором электронной площадки на сайте в сети "Интернет" в порядке, установленном главой 3.1 Закона о размещении заказов (статья 41.1 Закона о размещении заказов).

Согласно частям 1 и 3 статьи 41.8 Закона о размещении заказов для участия в открытом аукционе в электронной форме участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, подает заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме. Заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме состоит из двух частей.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 41.11 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 20

статьи 41.10 настоящего Федерального закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

Заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае: 1) непредставления документов, определенных частью 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 настоящего Федерального закона, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. Отсутствие документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 настоящего Федерального закона, или их несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе. При этом заявка на участие в открытом аукционе не может быть признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, на основании получения документов, предусмотренных пунктом 4 части 2 статьи 41.4 настоящего Федерального закона, более чем за шесть месяцев до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе (часть 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов).

Таким образом, вторые части заявок должны быть оценены единой комиссией открытого аукциона на наличие представленных документов и на наличие содержащихся в них достоверных сведений об участнике аукциона и соответствие данных документов требованиям документации об аукционе.

При этом, при обнаружении несоблюдения одного из перечисленных условий, комиссия в соответствии с частью 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов признает заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме несоответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Как следует из материалов дела, заявка третьего лица – ООО «МК «ДМС Передовые технологии» - была отклонена аукционной комиссией уполномоченного органа в сентябре 2012 года по причине того, что «представленный Обществом документ не является решением об одобрении или о совершении по результатам открытых аукционов в электронной форме сделок от имени участника размещения заказа, так как в нем текстуально не указано, что сделка совершается по результатам открытых аукционов». Также в ходе судебного заседания представитель заявителя подтвердил изложенный правовой подход.

Каких-либо иных доводов в отношении оценки рассматриваемого

документа, уполномоченным органом заявлено не было.

Судом рассмотрены и отклоняются указанные доводы заявителя, с учетом следующего.

Из материалов данного конкретного дела следует, что вторая часть заявки на участие в рассматриваемом открытом аукционе в электронной форме, с приложением необходимого комплекта документов и сведений, была представлена третьим лицом – ООО «МК «ДМС Передовые Технологии» - на электронную площадку; была принята организатором торгов; все прочие необходимые документы и сведения третьим лицом были представлены.

Факт возможности подачи соответствующего решения - об одобрении или о совершении по результатам открытых аукционов в электронной форме сделок от имени участника размещения заказа - в произвольной форме не оспаривается ни одной из сторон; не противоречит требованиям Федерального закона № 94-ФЗ.

Представленный третьим лицом документ – заявление - подан надлежащим образом в составе второй части заявки; принят организатором конкретного аукциона в электронной форме как соответствующее решение об одобрении сделки; содержит всю прочую необходимую информацию (указание на соответствие предмета аукциона обычному виду деятельности Общества, максимальную сумму сделки, подписан уполномоченным должностным лицом). Отсутствуют какие-либо иные недостатки в поданной третьим лицом – ООО «МК «ДМС Передовые Технологии» - документации.

Соответственно, по мнению суда, отсутствие дополнительного «текстуального указания, что сделка совершается по результатам открытых аукционов в электронной форме», с учетом совокупности всех поданных третьим лицом для прохождения процедуры торгов документов и представленных уполномоченному органу сведений, не может вносить какую-либо правовую неопределенность в совокупность информации об участнике конкретного аукциона; тем более, не может быть оценена как отсутствие необходимого документа.

Соответственно, ссылка заявителя на нарушение третьим лицом пункта 1 части 6 статьи 41.11; пункта 8 части 2 статьи 41.4; пункта 8 части 2 статьи 41.3 Федерального закона № 94-ФЗ, а также - пункта 17 раздела 1 «Информационная карта аукциона» документации об открытом аукционе в электронной форме, противоречит фактическим обстоятельствам дела; не может быть принята судом в качестве правомерной и обоснованной.

Таким образом, суд считает заявленные Департаментом требования не подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Руководствуясь статьями 197 - 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Отказать в удовлетворении заявленных требований.

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке.

Судья

Глызина А.В.