



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

603082, Нижний Новгород, Кремль, 4, <http://fasvvo.arbitr.ru/>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород
19 февраля 2013 года

Дело № А82-17849/2011

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 14.02.2013.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Забурдаевой И.Л.,
судей Радченковой Н.Ш., Чигракова А.И.

при участии представителей
от заявителя: Зябириной Р.Ш., доверенность от 12.11.2012 № 06-43/121,
Символоковой Е.В., доверенность от 17.06.2011 № 77 АА 1366470,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу заявителя –
открытого акционерного общества междугородной и международной
электрической связи «Ростелеком» в лице Ярославского филиала
открытого акционерного общества «Ростелеком»

на решение Арбитражного суда Ярославской области от 28.06.2012,
принятое судьей Сорокиной С.Р., и
на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 11.10.2012,
принятое судьями Ившиной Г.Г., Буториной Г.Г., Караваевой А.В.,
по делу № А82-17849/2011

по заявлению открытого акционерного общества междугородной и международной
электрической связи «Ростелеком» (ИНН: 7707049388, ОГРН: 1027700198767)
в лице Ярославского филиала открытого акционерного общества «Ростелеком»
о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной
службы по Ярославской области

и у с т а н о в и л :

открытое акционерное общество междугородной и международной электрической связи
«Ростелеком» в лице Ярославского филиала открытого акционерного общества «Ростеле-
ком» (далее – ОАО «Ростелеком», Общество) обратилось в Арбитражный суд Яросла-
вской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Феде-

ральной антимонопольной службы по Ярославской области (далее – Управление, антимонопольный орган) от 05.10.2011 по делу № 03-03/148-10, в соответствии с которым Общество признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Решением суда от 28.06.2012 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением апелляционного суда от 11.10.2012 решение суда оставлено без изменения.

ОАО «Ростелеком» не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды применили не подлежащую применению часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и неправильно истолковали ее, не применили подлежащие применению Указ Президента Российской Федерации от 09.03.2004 № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти», Положение о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 322.

По мнению Общества, антимонопольный орган не доказал совершение ОАО «Ростелеком» нарушения в сфере защиты конкуренции. Ни в решении Управления, ни в обжалуемых судебных актах не указано, как выявленные антимонопольным органом нарушения влияют или могут повлиять на состояние конкуренции, на каком рынке это влияние может сказаться, чьи права в сфере конкуренции были ущемлены действиями (бездействием) Общества, что подтверждает отсутствие нарушения в сфере конкуренции. Доминирующее положение ОАО «Ростелеком» на рынке услуг местной телефонной связи на территории Ярославской области не доказано, поэтому действия Общества неправомерно признаны как злоупотребление доминирующим положением. Действия Общества, выразившиеся в несвоевременном устранении повреждений на телефонных сетях связи, не связаны со злоупотреблением доминирующим положением и касаются его поведения как стороны гражданско-правовой сделки. В случае, если действиями (бездействием) хозяйствующего субъекта ущемлены интересы единичного лица – потребителя, то имеет место спор, регулируемый Гражданским кодексом Российской Федерации и законодательством о защите прав потребителей, разрешение которого не относится к компетенции антимонопольного органа. Вывод судов о том, что действия Общества не могут быть признаны совершенными в допустимых пределах осуществления гражданских прав, не соответствуют представленным в материалы дела доказательствам и судебным актам по делам № А82-2671/2001 и А82-4368/2011, в которых сделаны противоположные выводы. Общество предпринимало все необходимые меры по устранению последствий повреждений на кабельных сетях, препятствующих пользованию услугами связи. Суды в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возложили на Общество обязанность доказывания соответствия оспариваемого решения закону. Решение антимонопольного органа, принятое по жалобе потребителя, при отсутствии действий, влекущих недопущение, ограничение, устранение конкуренции или нарушающих законодательство о естественных монополиях, является незаконным, как принятое за рамками компетенции антимонопольного органа.

Подробно позиция заявителя изложена в жалобе и поддержана представителями в судебном заседании.

Управление отзыв на кассационную жалобу не представило, надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения жалобы, представителей в судебное заседание не направило.

В соответствии со статьей 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Россий-

ской Федерации представитель Зябирова Р.Ш. участвовала в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи Арбитражного суда Ивановской области.

Законность решения Арбитражного суда Ярославской области и постановления Второго арбитражного апелляционного суда проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, на основании жалобы Яковлевой Т.В. на длительное отсутствие телефонной связи и действия оператора связи по необоснованному выставлению квитанций на оплату услуг связи Управление приказом от 17.12.2010 № 517 возбудило в отношении Общества дело № 03-03/148-10 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося, в том числе, в затягивании контрольных сроков устранения повреждений на сетях телефонной связи, в результате чего были ущемлены интересы абонента Яковлевой Т.В.

В ходе рассмотрения дела Управление установило, что ОАО «Ростелеком» (правопреемник ОАО «ЦентрТелеком»), являясь оператором связи, предоставляет услуги телефонной связи абоненту Яковлевой Т.В. на основании договора от 22.01.2007 № 121722, заключенного между названным абонентом и ОАО «ЦентрТелеком».

Согласно пункту 1.1 договора оператор связи предоставляет абоненту доступ к сети местной телефонной связи, обеспечивает возможность пользования услугами местной и внутризонавой телефонной связи и возможность доступа к сети оператора(-ов) связи, оказывающего(-их) услуги междугородной и международной телефонной связи автоматическим способом или с помощью телефониста.

В соответствии с пунктом 3.2.2 договора оператор связи обязан по заявлению абонента устранять неисправности сети связи, препятствующие пользованию услугами телефонной связи, в сроки, установленные Инструкцией о порядке устранения повреждений и учета заявлений, поступающих в бюро ремонта (ЦБР) на местных телефонных сетях, утвержденной Министерством связи Российской Федерации 01.04.1994 (далее – Инструкция).

С 31.08 по 02.09.2010, с 15 по 17.09.2010, с 20.09 по 19.11.2010 вследствие повреждений на сетях оператора у абонента Яковлевой Т.В., несмотря на ее многочисленные обращения к ОАО «ЦентрТелеком», телефонная связь отсутствовала.

Комиссия Управления решением от 21.09.2011 (в полном объеме изготовлено 05.10.2011) по делу № 03-03/148-10 признало Общество нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, что выразилось в совершении действий по устранению препятствий пользованию телефонной связью с нарушением контрольных сроков, установленных Инструкцией.

ОАО «Ростелеком» не согласилось с принятым решением и обжаловало его в арбитражный суд.

Руководствуясь статьей 2, частью 1 статьи 4 и частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 10 и 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, частью 1 статьи 4, частью 5 статьи 5 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», частью 1 статьи 10, частью 1 статьи 48 Закона о конкуренции, суд первой инстанции пришел к выводу, что оспариваемое решение антимонопольного органа соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы Общества, и отказал в удовлетворении заявленного требования.

Второй арбитражный апелляционный суд согласился с выводом суда первой инстанции.

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В силу части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Как следует статьи 3 и пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект (юридическое лицо), занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. Услуги общедоступной электросвязи отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Согласно Перечню услуг общедоступной электросвязи, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 24.10.2005 № 637, к услугам общедоступной электросвязи относятся услуги по предоставлению междугородного телефонного соединения абоненту (пользователю) сети фиксированной телефонной связи для передачи голосовой информации, факсимильных сообщений и данных; услуги по предоставлению доступа к сети местной телефонной связи независимо от типа абонентской линии (проводная линия или радиотелефонная линия) сети фиксированной телефонной связи; по предоставлению местного телефонного соединения абоненту (пользователю) сети фиксированной телефонной связи для передачи голосовой информации, факсимильных сообщений и данных (кроме таксофонов); по предоставлению абоненту в постоянное пользование абонентской линии независимо от ее типа.

Управление установило, что ОАО «Ростелеком» оказывает услуг электросвязи, в том числе местной телефонной связи. Следовательно, с учетом статьи 5 Закона о защите конкуренции положение Общества правомерно признано судами доминирующим на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии с приказом Федеральной антимонопольной службы России от 09.03.2006 № 50 ОАО «ЦентрТелеком» (правопродшественник ОАО «Ростелеком») было включено в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара более 35 процентов, с долей более 65 процентов на рынке услуг местной телефонной связи. Следовательно, в рассматриваемый период (до 01.04.2011) ОАО «ЦентрТелеком», с которым у абонента Яковлевой Т.В. был заключен договор на оказание услуг телефонной связи, занимало доминирующее положение на рынке услуг местной телефонной связи Ярославской области.

ОАО «ЦентрТелеком» 01.04.2011 исключено из Единого государственного реестра

юридических лиц в связи с реорганизацией в форме присоединения к ОАО «Ростелеком». Последнее является универсальным правопреемником ОАО «ЦентрТелеком».

Правовые основы деятельности в области связи на территории Российской Федерации, а также права и обязанности лиц, участвующих в указанной деятельности или пользующихся услугами связи, регламентированы Федеральным законом от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» (далее – Закон о связи).

Согласно пунктам 1, 2 статьи 44 Закона о связи на территории Российской Федерации услуги связи оказываются операторами связи пользователям услугами связи на основании договора об оказании услуг связи, заключаемого в соответствии с гражданским законодательством и правилами оказания услуг связи. Правила оказания услуг связи утверждаются Правительством Российской Федерации. Правилами оказания услуг связи регламентируются взаимоотношения пользователей услугами связи и операторов связи при заключении и исполнении договора об оказании услуг связи, а также порядок и основания приостановления оказания услуг связи по договору и расторжения такого договора, особенности оказания услуг связи, права и обязанности операторов связи и пользователей услугами связи, форма и порядок расчетов за оказанные услуги связи, порядок предъявления и рассмотрения жалоб, претензий пользователей услугами связи, ответственность сторон.

Отношения между абонентом и (или) пользователем услугами телефонной связи и оператором связи при оказании услуг местной, внутризонавой, междугородной и международной телефонной связи в сети связи общего пользования регулируются Правилами оказания услуг местной, внутризонавой, междугородной и международной телефонной связи, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 18.05.2005 № 310 (далее – Правила № 310).

В подпункте «б» пункта 59 Правил № 310 установлена обязанность оператора связи в установленные сроки устранять неисправности, препятствующие пользованию услугами телефонной связи.

Сроки устранения неисправностей определены в Инструкции.

В соответствии с пунктом 4.4.1 Инструкции контрольный срок исправления кабельных повреждений считается с 9-00 рабочего дня, следующего за днем истечения контрольного срока исправления линейно-абонентского повреждения. Контрольные сроки исправления кабельных повреждений, сданных линейно-абонентским цехом в пятницу, исчисляются с 9-00 понедельника, для сданных в субботу или в предпраздничные дни контрольный срок исчисляется со следующего рабочего дня.

Согласно подпункту «в» пункта 4.4.3 Инструкции контрольный срок на устранение кабельных повреждений в кабелях межстанционной связи, магистральных и распределительных, когда потребовалось заменить пролет кабеля или сделать вставку куска кабеля емкостью до 300х2 включительно, составляет 36 часов.

Как установили суды, в соответствии с нарядом № 47/09-1 информация о повреждении была передана кабельной бригаде 22.09.2010, контрольный срок устранения повреждений исчисляется с указанной даты.

С учетом объема проделанной работы и контрольного срока устранения повреждений, препятствовавших пользованию услугами связи, связь у абонента Яковлевой Т.В. должна была быть восстановлена 29.09.2010. Фактически возможность пользования услугами телефонной связи появилась у Яковлевой Т.В. 19.11.2010.

При таких обстоятельствах суды пришли к выводам о том, что действия ОАО «Ростелеком» по устранению препятствий пользования телефонной связью с 29.09 по 19.11.2010 в нарушение контрольных сроков, установленных Инструкцией, привели к ущемлению интересов абонента; указанные действия правильно квалифицированы анти-

монопольным органом как нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что Арбитражным судам следует обратить внимание, что исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. Суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу, что в рассматриваемом случае действия Общества, занимающего доминирующее положение на рынке, не могут быть признаны совершенными в допустимых пределах реализации гражданских прав. Суды установили, что предоставление услуг связи Яковлевой Т.В. возобновлено за пределами контрольных сроков устранения имеющихся кабельных повреждений с нарушением более чем на полтора месяца. Доказательства того, что Общество приняло все зависящие от него меры, направленные на обеспечение абонента услугами связи, в материалы дела не представлены.

Как следует из материалов дела и установили суды, отсутствие телефонной связи у абонента Яковлевой Т.В. было вызвано массовыми повреждениями линейно-кабельных сооружений, связанными с реконструкцией дорог в городе Ярославле. В рассматриваемый период телефонная связь отсутствовала продолжительное время приблизительно у 600 абонентов (по данным приказов начальника центра технической эксплуатации телекоммуникаций города Ярославля Верхневолжского филиала ОАО «ЦентрТелеком» от 24.08.2010, от 27.08.2010, от 20.09.2010, от 01.10.2010, от 04.10.2010, от 25.10.2010, пояснений Общества). При этом в указанных приказах содержится информация о большом количестве телефонов, не работающих более одного месяца.

С учетом изложенного суды правомерно признали необоснованным довод ОАО «Ростелеком» о том, что в рассматриваемом случае имело место ущемление интересов единичного абонента. Отсутствие в деле обращений и жалоб иных абонентов не свидетельствует о единичности случая.

Суды пришли к выводу, что в данном случае противоправное деяние носило длительный характер. Кроме того, в связи с кабельными повреждениями на сетях Общества существовала угроза прекращения оказания услуг связи и нарушения сроков их возобновления в отношении неопределенного числа абонентов, присоединенных к таким сетям.

Выводы судов основаны на материалах дела и не противоречат им.

Таким образом, суды правомерно отказали Обществу в удовлетворении заявленного требования.

Ссылки Общества на судебные акты, принятые по другим делам, признаются несо-

стоятельными, поскольку упомянутые им судебные решения были приняты с учетом фактических обстоятельств конкретных дел.

Арбитражный суд Ярославской области и Второй арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины с кассационной жалобы в сумме 1000 рублей относятся на Общество.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Ярославской области от 28.06.2012 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 11.10.2012 по делу № А82-17849/2011 оставить без изменения, кассационную жалобу открытого акционерного общества междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» в лице Ярославского филиала открытого акционерного общества «Ростелеком» – без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, отнести на открытое акционерное общество междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» в лице Ярославского филиала открытого акционерного общества «Ростелеком».

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

И.Л. Забурдаева

Судьи

Н.Ш. Радченкова

А.И. Чиграков