



Арбитражный суд Ярославской области

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ярославль

Дело № А82-11764/2012

01 марта 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 22 февраля 2013 года.

Полный текст решения изготовлен 01 марта 2013 года.

**Арбитражный суд Ярославской области в составе судьи Мухиной Е.В.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Лисициной О.Ю.,**

**рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению
РООП «Общество защиты прав потребителей «РАВНОПРАВИЕ»
(ИНН 7731022235, ОГРН 1107799016555)**

**к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области
(ИНН 7604009440, ОГРН 1027600695154)**

третье лицо: ООО «Хладокомбинат»

об оспаривании решения антимонопольного органа

при участии:

от заявителя – не явились

от ответчика – не явились

от третьего лица – Маевич В.В., руководитель

установил:

Региональная общественная организация потребителей «Общество защиты прав потребителей «РАВНОПРАВИЕ» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным Решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по делу № 03-03/141-11 от 20 июня 2012г. (в полном объеме изготовлено 04 июля 2012г.), которым рассмотрение дела о нарушении Обществом с ограниченной ответственностью «Хладокомбинат» Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2007г. №135-ФЗ прекращено в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых действиях. Заявитель также просит суд обязать ответчика возобновить рассмотрение дела №03-03/141-11.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Общество с ограниченной ответственностью «Хладокомбинат» на основании статьи 51 АПК РФ.

Стороны надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание представителей не направили, в связи с чем в порядке статьи 156 АПК РФ дело рассматривается судом в отсутствие заявителя и ответчика.

Как следует из заявления и возражений на отзывы, Заявитель оспариваемое решение считает незаконным, полагает, что антимонопольным органом дана необъективная оценка имеющимся в деле доказательствам недобросовестной конкуренции со стороны ООО «Хладокомбинат», ссылается на вступившие в законную силу судебные акты. Заявитель указывает, что оспариваемым решением нарушены права РООП «РАВНОПРАВИЕ» в сфере предпринимательской деятельности, а именно - право на объективное, всестороннее и беспристрастное рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства, в котором РООП «РАВНОПРАВИЕ» является заявителем.

Ответчик, согласно письменному отзыву, требования заявителя не признает, оспариваемое решение считает законным и обоснованным, указывает, что в действиях ООО «Хладокомбинат» антимонопольным органом при рассмотрении дела не установлены признаки недобросовестной конкуренции, так как доказательства, представленные заявителем в подтверждение ненадлежащего качества продукции (масла и сметаны), не соответствуют требованиям ГОСТ 26809-86 «Молоко и молочные продукты. Правила приемки, методы отбора и подготовка проб к анализу».

Третье лицо оспариваемое решение УФАС считает правомерным, указывает на ненадлежащие доказательства, представленные заявителем в подтверждение недобросовестной конкуренции со стороны ООО «Хладокомбинат».

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы третьего лица, суд установил следующее.

РООП «РАВНОПРАВИЕ» обратилось в Федеральную антимонопольную службу с заявлением, которым просило привлечь ООО «Хладокомбинат» к ответственности по признакам нарушения антимонопольного законодательства, а именно – пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» путем введения в заблуждение в отношении потребительских свойств и качества товара.

Заявление РООП «РАВНОПРАВИЕ» передано для рассмотрения в УФАС по Ярославской области.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области, рассмотрев 20 июня 2012 года заявление РООП «РАВНОПРАВИЕ» вынесла Решение (изготовлено в полном объеме 04 июля 2012г.) по делу № 03-03/141-11 о прекращении рассмотрения дела в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Хладокомбинат» в связи с

отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых действиях.

В обоснование данного вывода антимонопольным управлением положен установленный Комиссией факт ненадлежащих доказательств, представленных заявителем в подтверждение недобросовестной конкуренции со стороны ООО «Хладокомбинат», а именно, оценив протоколы испытаний №5731 от 11.11.2010г., №3447 от 05.07.2011г., №20882 от 16.11.2010г., Комиссия пришла к выводу, что данные протоколы составлены в нарушение ГОСТ 26809-86 и не могут быть положены в основу доказательств при установлении факта наличия или отсутствия вины ООО «Хладокомбинат» в совершении нарушения пункта 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции. Иных доказательств, подтверждающих вину ООО «Хладокомбинат» в нарушении антимонопольного законодательства, представлено не было.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьями 41, 48 Федерального закона «О защите конкуренции» Комиссия выносит решение о прекращении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при отсутствии в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии) признаков антимонопольного нарушения.

Согласно статье 49 Федерального закона «О защите конкуренции» Комиссия при принятии решения оценивает доказательства и доводы, представленные лицами, участвующими в деле, определяет нормы антимонопольного и иного законодательства, нарушенные в результате осуществления рассматриваемых действий, устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле.

Суд полагает, что оспариваемое заявителем решение соответствует указанным нормам постольку, поскольку содержит надлежащую оценку доводов РООП «РАВНОПРАВИЕ» и документов, представленных заявителем в подтверждение факта недобросовестной конкуренции.

По мнению заявителя, недобросовестная конкуренция со стороны ООО «Хладокомбинат» состоит в том, что потребитель вводится в заблуждение относительно потребительских свойств и качества товара, производимого Обществом – масла сливочного и сметаны, ненадлежащее качество которых, по мнению заявителя, подтверждается протоколами испытаний №5731 от 11.11.2010г., №3447 от 05.07.2011г. АНО «Союзэкспертиза» и №20882 от 16.11.2010г. ЗАО «Региональный орган по сертификации и тестированию».

Частью 5 статьи 15 Федерального закона от 30.03.1999 N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" предусмотрено, что граждане, индивидуальные предприниматели и юридические лица, осуществляющие производство, закупку, хранение, транспортировку, реализацию пищевых продуктов, пищевых добавок, продовольственного сырья, а также контактирующих с ними материалов и изделий, должны выполнять санитарно-эпидемиологические требования.

В части 1 статьи 20 Закона N 29-ФЗ также закреплено, что при реализации пищевых продуктов, материалов и изделий граждане (в том числе индивидуальные предприниматели) и юридические лица обязаны соблюдать

требования нормативных документов.

В силу части 2 статьи 3 названного Закона не могут находиться в обороте пищевые продукты, материалы и изделия, которые не соответствуют требованиям нормативных документов.

Правила и формы оценки соответствия и подтверждения соответствия молока и молочной продукции, в том числе продуктов детского питания на молочной основе, выпущенных в обращение на территории Российской Федерации, а также процессов производства, хранения, перевозки, реализации и утилизации молока и молочной продукции обязательным требованиям установлены Федеральным законом от 12.06.2008 N 88-ФЗ "Технический регламент на молоко и молочную продукцию" (далее - Технический регламент).

Согласно части 2 статьи 43 Технического регламента на молоко правила и методы исследований (испытаний) и измерений молока и молочной продукции, а также правила отбора образцов для проведения исследований (испытаний) и измерений, необходимых для применения настоящего Федерального закона, разрабатываются и утверждаются Правительством Российской Федерации до дня вступления в силу данного Федерального закона.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 15.12.2008 N 1866-р утвержден Перечень национальных стандартов, содержащих правила и методы исследований (испытаний) и измерений, в том числе правила отбора образцов, необходимых для применения и исполнения Федерального закона "Технический регламент на молоко и молочную продукцию" и осуществления оценки соответствия, в который в том числе включен Межгосударственный стандарт "Молоко и молочные продукты. Правила приемки, методы отбора и подготовка проб к анализу" ГОСТ 26809-86, распространяющий свое действие на молоко и молочные продукты и устанавливающий правила приемки, методы отбора проб продукции и подготовку их к анализу.

Пунктом 1.1. ГОСТ 26809-86 установлено, что молоко и молочные продукты принимают партиями, при этом в силу пункта 1.2. партией считают предназначенную для контроля совокупность единиц продукции одного наименования в однородной таре с одинаковыми физико-химическими и органолептическими показателями (одного сорта), произведенных на одном заводе-изготовителе, одном технологическом оборудовании, в течение одного технологического цикла, по единому производственному режиму, одной даты изготовления и оформленную одним сопроводительным документом.

Согласно пункту 1.4. ГОСТ 26809-86 для контроля качества молока и молочных продуктов в транспортной и потребительской таре по органолептическим и физико-химическим показателям от каждой партии продукции отбирают выборку.

Пунктом 1.10. ГОСТ 26809-86 предусмотрено, что при получении неудовлетворительных результатов анализов хотя бы по одному из органолептических или физико-химических показателей по нему проводят повторный анализ удвоенного объема объединенной пробы от продукции той же партии продукции. Результаты повторных анализов распространяют на всю партию.

В соответствии с пунктом 2.14.2. ГОСТ пробы, направляемые в лабораторию вне предприятия, базы, холодильника, снабжаются этикеткой и актом отбора проб с указанием перечисленных в данном пункте положений.

Пробы молока и молочных продуктов должны доставляться в лаборатории сразу после их отбора. До начала анализа пробы молока и молочных продуктов следует хранить при температуре от 2 до 8 °С. Анализ проб продуктов проводят сразу после доставки их в лабораторию, но не позднее чем через 4 часа после их отбора (пункт 2.14.3. ГОСТ 26809-86).

Из материалов дела следует, что закупка образцов производилась физическим лицом - потребителем, при этом перечисленные выше требования отбора продукции не соблюдались. Акт отбора проб не составлялся. Доказательств того, что пробы молочных продуктов доставлены в лабораторию сразу после их отбора, хранились при надлежащей температуре, их анализ проведен сразу после доставки в лабораторию и не позднее чем через 4 часа после их отбора, в деле не имеется. Сведения о том, что в связи с получением неудовлетворительных результатов испытаний проводились повторные анализы, результаты которых возможно распространить на всю партию, отсутствуют.

Кроме того, из имеющихся документов не представляется возможным с достоверностью установить, что производителем исследованной продукции является ООО «Хладокомбинат».

В силу части 3 статьи 64 АПК РФ не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

При таких обстоятельствах выводы Комиссии УФАС о том, что данные протоколы не могут являться допустимыми доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства, суд считает правильными.

Кроме того, суд не установил прав и законных интересов РООП «РАВНОПРАВИЕ» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, нарушенных оспариваемым решением УФАС по Ярославской области.

На основании изложенного, суд считает оспариваемое решение соответствующим закону, а требования заявителя – не подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь статьями 167-170, 201, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд (г.Киров) в месячный срок.

Судья

Е.В. Мухина