

**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>****ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров

20 марта 2013 года

Дело № А82-12751/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 19 марта 2013 года.

Полный текст постановления изготовлен 20 марта 2013 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Ившиной Г.Г.,
судей Караваевой А.В., Кононова П.И.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Шестаковой М.О.,

без участия в судебном заседании представителей сторон,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу негосударственного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Учебный спортивно - тренировочный центр Регионального отделения ДОСААФ России Ярославской области»
на решение Арбитражного суда Ярославской области от 28.11.2012
по делу № А82-12751/2012, принятое судом в составе судьи Глызиной А.В.

по заявлению негосударственного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Учебный спортивно - тренировочный центр Регионального отделения ДОСААФ России Ярославской области» (ОГРН 1037600603435, г. Ярославль, ул. Менделеева, д.4-А)
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (ОГРН 1027600695154, г. Ярославль, ул. Свободы, д. 46),
о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении,

установил:

негосударственное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Учебный спортивно - тренировочный центр Регионального отделения ДОСААФ России Ярославской области» (далее – заявитель, Учреждение, НОУ ДПО «Учебный спортивно - тренировочный центр Регионального отделения ДОСААФ России Ярославской области») обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (далее – ответчик, антимонопольный орган, Управление) о признании незаконным и отмене постановления Управления от 27.09.2012 по делу № 03-07/34-12 об

административном правонарушении, которым Учреждение привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в виде штрафа в размере 300000 рублей.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 28.11.2012 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Учреждение с принятым решением суда не согласно, обратилось во Второй арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела. В апелляционной жалобе заявитель указывает, что совершенное им правонарушение является малозначительным; непредставление заявителем в полном объеме запрошенной информации и документов не мешало Управлению осуществлять контроль за соблюдением антимонопольного законодательства; назначение наказания в виде штрафа в размере 300 000 рублей несоразмерно совершенному нарушению.

Управление в отзыве на апелляционную жалобу опровергло доводы жалобы.

Стороны явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом. Заявитель просит рассмотреть жалобу в отсутствие представителя. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие представителей сторон.

В судебном заседании был объявлен перерыв до 26.02.2013 в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), рассмотрение дела откладывалось до 19.03.2013 в соответствии со статьей 158 АПК РФ.

Законность решения Арбитражного суда Ярославской области проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, 26.07.2012 Управлением издан приказ №382, которым в отношении Учреждения возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 03-03/51-12 по признакам нарушения пунктов 1, 6 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон о защите конкуренции), выразившегося в установлении и взимании монополично высокой цены за оказание услуг по предоставлению стрелкового тира для проведения учебно-тренировочных занятий по стрельбе из огнестрельного оружия (с 01.03.2011) и в необоснованном установлении различных цен (тарифов) на один и тот же товар (услугу) в период с 26.08.2010 по 31.03.2011.

По результатам рассмотрения дела № 03-03/51-12 антимонопольным органом принято решение от 29.10.2012 (изготовлено в полном объеме 13.11.2012) о прекращении производства по делу в отношении Учреждения в части нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона о защите конкуренции в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии) (пункт 1); признании заявителя нарушившим пункт 6 части 1 статьи 10 Федерального закона о защите конкуренции, прекращении производства по делу в связи с добровольным устранением нарушений (пункт 2).

24.05.2012 ответчиком в целях рассмотрения дела о нарушении

антимонопольного законодательства в адрес Учреждения направлен запрос о представлении в срок до 04.06.2012 информации и документов, в том числе копий договоров аренды (пользования) стрелкового объекта (тира), документов об оплате, актов приемки-передачи, актов приемки-сдачи выполненных работ, счетов, счетов-фактур за период с 01.06.2009 по 01.06.2012.

29.05.2012 указанный запрос получен Учреждением.

04.06.2012 заявитель представил в Управление запрошенные информацию и документы (л.д. 67-68), в том числе заключенные с негосударственным образовательным учреждением дополнительного профессионального образования Институт повышения квалификации «Конверсия» - высшая школа бизнеса (далее - НОУ ДПО «ИПК Конверсия») договоры аренды (пользования) стрелкового объекта от 24.08.2010 № 5, договор от 11.11.2010 № 8, договор от 01.09.2009.

09.07.2012 антимонопольный орган направил в адрес НОУ ДПО «ИПК Конверсия» запрос о представлении в срок до 16.07.2012 копий договоров аренды (пользования) стрелкового объекта (тира), документов об оплате, актов приемки-передачи, актов приемки-сдачи выполненных работ, счетов, счетов-фактур за период с 01.06.2009 по 01.06.2012 (л.д. 69).

Письмом от 13.07.2012 НОУ ДПО «ИПК Конверсия» представило в Управление истребованные документы, а именно договоры аренды (пользования) стрелкового объекта от 24.08.2010 № 5, договор от 11.11.2010 №8, договор от 01.09.2009, а также договор от 01.09.2011 № 8-2/11 (л.д. 47-48), договор от 16.04.2012 № 14 (л.д. 50-51).

Установив, что заявитель в установленный срок не представил в полном объеме запрошенные информацию и документы, а именно: договор от 01.09.2011 № 8-2/11, договор от 16.04.2012 № 14, ответчик 21.08.2012 составил в отношении Учреждения протокол об административном правонарушении по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ (л.д. 87-88).

27.09.2012 Управлением вынесено постановление о привлечении НОУ ДПО «Учебный спортивно - тренировочный центр Регионального отделения ДОСААФ России Ярославской области» к административной ответственности по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ и назначении административного наказания в виде административного штрафа в размере 300000 рублей (л.д. 58-59).

Не согласившись с постановлением, заявитель обратился в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, арбитражный суд исходил из доказанности состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ и отсутствия оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В соответствии с частями 4, 6, 7 статьи 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение. При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные

основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В соответствии с частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3 и 4 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Из части 1 статьи 22 Федерального закона о защите конкуренции следует, что антимонопольный орган выполняет, в том числе следующие функции: 1) обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов; 2) выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

Из части 1 статьи 25 Федерального закона о защите конкуренции следует, что коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

В соответствии с частью 6 статьи 44 Федерального закона о защите конкуренции в ходе рассмотрения заявления или материалов антимонопольный

орган вправе запрашивать у коммерческих организаций и некоммерческих организаций, их должностных лиц, федеральных органов исполнительной власти, их должностных лиц, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, их должностных лиц, органов местного самоуправления, их должностных лиц, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, их должностных лиц, а также государственных внебюджетных фондов, их должностных лиц, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне, банковской тайне, коммерческой тайне или об иной охраняемой законом тайне документы, сведения, пояснения в письменной или устной форме, связанные с обстоятельствами, изложенными в заявлении или материалах.

Таким образом, антимонопольный орган в целях реализации возложенных на него полномочий вправе запрашивать у хозяйствующих субъектов необходимые документы и информацию. При этом объем запрашиваемых сведений определяется антимонопольным органом самостоятельно в зависимости от существенных обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства. Непредставление сведений (информации) по требованию антимонопольного органа является основанием для привлечения к ответственности по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Материалами дела подтверждено, что Управление в целях рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 03-03/51-12 направило 24.05.2012 в адрес заявителя запрос о предоставлении до 04.06.2012 информации и документов, в том числе, копий договоров аренды (пользования) стрелкового объекта (тира), документов об оплате, актов приемки-передачи, актов приемки-сдачи выполненных работ, счетов, счетов-фактур за период с 01.06.2009 по 01.06.2012. Заявитель 04.06.2012 в соответствии с запросом от 24.05.2012 представил в Управление заключенные с НОУ ДПО «ИПК Конверсия» договоры аренды (пользования) стрелкового объекта от 24.08.2010 № 5, договор от 11.11.2010 № 8, договор от 01.09.2009.

Между тем, НОУ ДПО «ИПК Конверсия» на аналогичный запрос антимонопольного органа от 13.07.2012 помимо договоров от 24.08.2010 № 5, от 11.11.2010 № 8, от 01.09.2009, представило также договоры аренды (пользования) стрелкового объекта (тира) от 01.09.2011 № 8-2/11 и от 16.04.2012 № 14.

Следовательно, Учреждение, отвечая на запрос от 24.05.2012, не представило в требуемом объеме в установленный срок запрошенные ответчиком документы, а именно: договор от 01.09.2011 № 8-2/11, договор от 16.04.2012 № 14, о невозможности представления документов с указанием причин в установленный срок не сообщило.

Следовательно, имеет место событие административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств, свидетельствующих о том, что заявитель принял все зависящие от него меры по недопущению совершения правонарушения, в материалах дела не имеется.

Изложенное свидетельствует о наличии в деянии Учреждения состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Довод апелляционной жалобы о том, что непредставление заявителем в полном объеме запрошенной информации и документов не мешало Управлению осуществлять контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, отклоняется судом апелляционной инстанции, поскольку хозяйствующий субъект не вправе самостоятельно определять объем и оценивать необходимость представления запрошенной антимонопольным органом в целях реализации возложенных на него полномочий документов и информации.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1 вышеназванного Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда).

Оценив характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, суд первой инстанции счел невозможным применение статьи 2.9 КоАП РФ, поскольку непредставление Учреждение запрашиваемой информации по запросу ответчика свидетельствует о пренебрежительном отношении к выполнению требований антимонопольного органа. В материалах дела отсутствуют доказательства того, что заявитель представил ответчику истребованные у него документы в полном объеме.

Проверив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для квалификации совершенного правонарушения в качестве малозначительного. Совершенное правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, поскольку действия Учреждения создают антимонопольному органу препятствия для своевременного, полномочного и обоснованного контроля в соответствии с Законом о защите конкуренции, посягают на общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, защиты конкуренции между хозяйствующими субъектами. Доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, не свидетельствуют об исключительности обстоятельств, а, соответственно, и о малозначительности совершенного правонарушения.

Судом апелляционной инстанции исследованы все доводы апелляционной жалобы, однако они не опровергают выводов суда первой инстанции.

На основании изложенного, суд апелляционной инстанции находит обжалуемое решение суда законным и не усматривает правовых оснований для его отмены. Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Вместе с тем как разъяснил Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 17.01.2013 N 1-П "По делу о проверке конституционности положения части 5 статьи 19.8 КоАП РФ в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью "Маслянский хлебоприемный пункт", в действующей системе правового регулирования применение в отношении юридического лица значительного по размеру нижнего предела административного штрафа, установленного частью 5 статьи 19.8 КоАП Российской Федерации, не исключает превращения такого административного штрафа из меры воздействия, направленной на предупреждение административных правонарушений, в инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерного ограничения свободы предпринимательства и права собственности, что, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 30 июля 2001 года N 13-П, недопустимо в силу статей 17, 19 (часть 1), 34 (часть 1), 35 (части 1 - 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации и противоречит общеправовому принципу справедливости.

Проанализировав представленные в материалы дела доказательства, в том числе копию налоговой декларации по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, из текста которой следует, что налоговая база для исчисления налога за налоговый период (доходы, уменьшенные на величину расходов) составила 314147 руб.; принимая во внимание положения Устава Учреждения, в соответствии с которым заявитель является негосударственным образовательным учреждением и не преследует цели получения прибыли от основной деятельности, суд апелляционной инстанции во избежание наложения на Учреждение чрезмерного административного взыскания и недопущения несоразмерности административного наказания характеру совершенного административного правонарушения приходит к выводу о необходимости применения в рассматриваемом случае правовой позиции, сформулированной в вышеназванном постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.01.2013 N 1-П.

Конституционный Суд Российской Федерации указал, что впредь до внесения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях надлежащих изменений размер административного штрафа, назначаемого юридическому лицу за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП Российской Федерации, может быть снижен антимонопольным органом или судом на основе требований Конституции Российской Федерации и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении.

С учетом изложенного, принимая во внимание наличие в деянии Учреждения состава вменяемого административного правонарушения, суд апелляционной инстанции усматривает основания не для признания постановления недействительным, а для указания в резолютивной части судебного акта на то, что оспариваемое постановление Управления от 27.09.2012 по делу № 03-07/34-12, которым Учреждение привлечено к административной ответственности,

предусмотренной частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ в виде штрафа в размере 300000 рублей не подлежит исполнению в части размера штрафа, превышающего 50 000 рублей.

При этом изложенная антимонопольным органом в отзыве на жалобу позиция относительно величины доходов Учреждения за налоговый период не может быть принята судом апелляционной инстанции, поскольку ответчик не учитывает произведенные заявителем в налоговый период расходы.

Вопрос о распределении расходов по уплате государственной пошлины по жалобе в силу положений части 4 статьи 208 АПК РФ, части 5 статьи 30.2, части 3 статьи 30.9 КоАП РФ судом апелляционной инстанции не рассматривался. Уплаченная заявителем государственная пошлина на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации подлежит возврату из федерального бюджета ее плательщику.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Ярославской области от 28.11.2012 по делу №А82-12751/2012 оставить без изменения, а апелляционную жалобу негосударственного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Учебный спортивно - тренировочный центр Регионального отделения ДОСААФ России Ярославской области» – без удовлетворения.

Постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области от 27.09.2012 по делу № 03-07/34-12 признать не подлежащим исполнению в части размера штрафа, превышающего 50 000 рублей.

Возвратить негосударственному образовательному учреждению дополнительного профессионального образования «Учебный спортивно - тренировочный центр Регионального отделения ДОСААФ России Ярославской области» из федерального бюджета 2000 рублей государственной пошлины по апелляционной жалобе, излишне уплаченной по платежному поручению от 12.12.2012 № 335.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в случаях и в порядке, установленных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Председательствующий

Г.Г. Ившина

Судьи

А.В. Караваева

П.И. Кононов