

**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>****ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров

07 февраля 2013 года

Дело № А82-1566/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 07 февраля 2013 года.
Полный текст постановления изготовлен 07 февраля 2013 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Буториной Г.Г.,
судей Караваевой А.В., Устюжанинова В.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Шестаковой М.О.,

в отсутствие представителей сторон,

рассмотрев апелляционную жалобу открытого акционерного общества
«Ярославская городская электросеть»
на решение Арбитражного суда Ярославской области от 21.11.2012 по делу №
А82-1566/2012, принятое судом в составе судьи Глызиной А.В.

по заявлению открытого акционерного общества «Ярославская городская
электросеть» (ОГРН 1097604020227, адрес: г. Ярославль, ул. Чайковского, д.
37)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области
(г. Ярославль, ул. Свободы, д. 46),

о признании незаконным и отмене постановления по делу об
административном правонарушении,

установил:

открытое акционерное общество «Ярославская городская электросеть»
(далее – заявитель, Общество, ОАО «Ярославская городская электросеть»)
обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с заявлением к
Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области
(далее – ответчик, антимонопольный орган, Управление) о признании
незаконным и отмене постановления от 17.01.2012 № 03-07/176-11 по делу об
административном правонарушении, которым заявитель привлечен к
административной ответственности по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в виде штрафа в размере 3173556 рублей.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 21.11.2012 обжалуемое постановление Управления признано незаконным и изменено в части размера административной ответственности с установлением административного штрафа в размере 2296431 рубля, в удовлетворении заявленных требований в остальной части отказано.

ОАО «Ярославская городская электросеть» с принятым решением суда не согласно, обратилось во Второй арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела. В апелляционной жалобе заявитель указывает, что судом не учтены обстоятельства, смягчающие ответственность; Общество обязано было выполнить заявку ОАО «Ярославская сбытовая компания» в период с 04.05.2010 до 18.05.2010 (дата получения заявки на возобновление режима электроснабжения); сумму штрафа следовало исчислять исходя из суммы выручки за 2009 год за услуги по передаче электрической энергии без учета выручки от услуг за технологическое присоединения к электрическим сетям, поскольку технологическое присоединение к электрическим сетям и передача электрической энергии – это разные виды деятельности, с различными тарифами; антимонопольным органом не проведен анализ границ товарного рынка, на котором совершено правонарушение.

Управление отзыв на апелляционную жалобу не представило.

В заседание суда, назначенное с использованием систем видеоконференц-связи, представители сторон не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие представителей сторон.

Законность решения Арбитражного суда Ярославской области проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 27.04.2011 Управлением вынесено решение по делу № 03-03/107-10 (изготовлено в полном объеме 12.05.2011) (далее – решение Управления от 12.05.2011) (л.д. 136-139), которым ОАО «Ярославская городская электросеть» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон о защите конкуренции). Из указанного решения следует, что в Управление поступило заявление ООО «АДС» о нарушении открытым акционерным обществом «Ярославская сбытовая компания» (далее – ОАО «Ярославская сбытовая компания») антимонопольного законодательства, выразившегося в неправомерном отключении электроснабжения теплового пункта № 20 (г. Ярославль, ул. Корабельная, д. 20), повлекшим за собой отключение горячего и холодного водоснабжения в многоквартирных жилых домах № 20, 22, 24, 26, 28 (корпус 2), 30 по ул. Корабельная, г. Ярославля. 01.07.2009 ОАО «Ярославская сбытовая компания» и ООО «АДС» заключили договор снабжения электрической энергией № 70011. В соответствии с пунктом

1.1 договора от 01.07.2009, ОАО «Ярославская сбытовая компания» (поставщик) обязуется подавать электрическую энергию (мощность), а также оказывать услуги по передаче электрической энергии, иные услуги, неразрывно связанные с процессом снабжения электрической энергией, а ООО «АДС» (покупатель) обязуется принимать и оплачивать электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги. Согласно пункту 2.1.1 указанного договора от 01.07.2009, поставщик обязан обеспечить надлежащую и бесперебойную подачу электрической энергии к точкам поставки покупателя в объемах и сроки, предусмотренные договором. Уведомлением от 22.04.2010 № 14-4/1-8735 о введении режима ограничения режима потребления электрической энергии, ОАО «Ярославская сбытовая компания» сообщило, что задолженность ООО «АДС» перед ОАО «Ярославская сбытовая компания» составляет 1717183,65 рублей, предложило произвести оплату данной задолженности. Этим же уведомлением ОАО «Ярославская сбытовая компания» сообщило о частичном ограничении отпуска электрической энергии с 10 часов 00 минут 04.05.10 путем отключения ЦТП-20 (ул. Корабельная, д.20 в эл. щите), ЦТП-23 (ул. Лескова, д.23 в эл. щите); в случае непогашения задолженности в указанный срок через 3 рабочих дня с даты введения частичного ограничения режима потребления вводится полное ограничение режима потребления.

Между ОАО «Ярославская сбытовая компания» и ОАО «Ярославская городская электросеть» заключен договор купли-продажи электрической энергии (потерь электрической энергии) от 10.01.2008 № 05-4/7-4. В целях введения вышеуказанного ограничения ОАО «Ярославская сбытовая компания» направило в адрес заявителя - ОАО «Ярославская городская электросеть» соответствующую заявку на введение ограничения режима потребления электрической энергии (исх. № 14-4/1-8780) от 23.04.2010, в соответствии с которой ОАО «Ярославская городская электросеть» должно было 04.05.2010 произвести ограничения режима потребления электрической энергии ООО «АДС». Акт ограничения режима потребления электрической энергии от 12.05.2010, а также пояснения представителей Общества свидетельствуют о том, что Общество (сетевая организация) фактически осуществило введение режима ограничения потребления электрической энергии в отношении ООО «АДС» - 12.05.2010, то есть не в указанный в заявке ОАО «Ярославская сбытовая компания» срок. О введении ограничения режима потребления электрической энергии на дату 12.05.2010 ООО «АДС» не уведомлялось. ОАО «Ярославская сбытовая компания» действовало в пределах соблюдения гражданских прав третьих лиц; в отношении него производство по делу прекращено - в связи с отсутствием в его действиях состава нарушения антимонопольного законодательства. Действия ОАО «Ярославская городская электросеть» по введению ограничения режима потребления электрической энергии ООО «АДС» нарушили права последнего (в связи с вышеуказанным ограничением без надлежащего уведомления о дате при наличии таких последствий данного ограничения, как отсутствие в многоквартирных жилых домах № 20, 22, 24, 26, 28 (корпус 2), 30 по ул. Корабельная, г. Ярославля горячего и холодного водоснабжения), образуют состав нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона о защите конкуренции.

Решение Управления от 12.05.2011 заявителем не оспаривалось.

07.11.2011 на основании решения Управления от 12.05.2011 по делу № 03-

03/107-10 о признании Общества нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона о защите конкуренции Управлением вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении № 03-07/176-11 по признакам нарушения статьи 14.31 КоАП РФ (л.д. 6-7).

29.11.2011 Управлением в отношении ОАО «Ярославская городская электросеть» составлен протокол об административном правонарушении по статье 14.31 КоАП РФ (л.д. 8-11). Из указанного протокола следует, что в действиях заявителя по введению ограничения режима потребления электрической энергии ООО «АДС» 12.05.2010 без надлежащей заявки и уведомления ООО «АДС», нарушающие часть 1 статьи 10 Федерального закона о защите конкуренции, содержится состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.31 КоАП РФ.

17.01.2012 Управлением вынесено постановление № 03-07/176-11 о привлечении Общества к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ и назначении административного наказания в виде административного штрафа в размере 3173556 рублей (далее – постановление от 17.01.2012) (л.д. 16-20).

Не согласившись данным постановлением, заявитель обратился в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, установив, что в рассматриваемой ситуации административный штраф подлежит назначению исходя из суммы полученной Обществом выручки за 2009 год; сумма выручки заявителя за 2009 год от рассматриваемого вида деятельности составила 765477000 рублей; имеются основания для применения размера административного штрафа в минимальном размере, а именно, три тысячных выручки за 2009 календарный год, признал незаконным обжалуемое постановление в части штрафа, превышающего 2296431 рубль. В удовлетворении остальной части требований отказал.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения решения суда исходя из нижеследующего.

В соответствии с частями 4, 6, 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение. При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Согласно частям 2, 3 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения (часть 2). В случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя (часть 3).

Согласно статье 14.31 КоАП РФ в редакции, действовавшей на момент совершения правонарушения, совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей. Примечание. Для целей применения настоящей главы под выручкой от реализации товаров (работ, услуг) понимается выручка от реализации товаров (работ, услуг), определяемая в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса Российской Федерации.

Федеральным законом от 06.12.2011 № 404-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», вступившим в силу с 07.01.2012, статья 14.31 КоАП РФ изложена в новой редакции, что с учетом положений статьи 1.7 КоАП РФ обоснованно учтено антимонопольным органом и судом первой инстанции при назначении наказания в соответствии с санкцией части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Указанной нормой предусмотрено, что совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом

действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона о защите конкуренции запрещены действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц. По смыслу указанной нормы для установления в действиях хозяйствующего субъекта состава данного правонарушения необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение и совершил действие (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим положением.

Согласно части 5 статьи 5 Федерального закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии со статьей 3, пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект (юридическое лицо), занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. Услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности естественных монополий. Следовательно, ОАО «Ярославская городская электросеть» занимает доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии в границах принадлежащих ему электрических сетей, что сторонами не оспаривается.

Нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона о защите конкуренции усмотрено антимонопольным органом в действиях ОАО «Ярославская городская электросеть» по введению ограничения режима потребления электрической энергии ООО «АДС» 12.05.2010 без надлежащей заявки и уведомления ООО «АДС», нарушивших права данного юридического лица (в связи с вышеуказанным ограничением без надлежащего уведомления при наличии таких последствий данного ограничения, как отсутствие в многоквартирных жилых домах № 20, 22, 24, 26, 28 (корпус 2), 30 по ул. Корабельная, г. Ярославля горячего и холодного водоснабжения).

В соответствии с пунктами 78, 175 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530 (далее - Основные положений функционирования розничных рынков электрической энергии) гарантирующий поставщик вправе в порядке, установленном разделом XIII настоящего документа, инициировать частичное (полное) ограничение режима потребления электрической энергии (приостановить исполнение обязательств по договору энергоснабжения (договору купли-продажи (поставки) электрической энергии) с покупателем) в случае неисполнения покупателем обязательств по оплате приобретенной им электрической энергии (мощности) и оказанных услуг и возникновения задолженности, соответствующей одному периоду между установленными договором сроками платежа, с учетом особенностей процедуры ограничения отдельных категорий потребителей, установленных разделом XIII настоящего документа (пункт 78). Порядок введения ограничения режима потребления в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения потребителем своих обязательств в отношении потребителей - юридических лиц определяется в договоре энергоснабжения (договоре купли-продажи (поставки) электрической энергии), договоре оказания услуг по передаче электрической энергии, а также иных договорах и предусматривает: а) порядок обязательного предварительного письменного уведомления потребителя об ограничении режима потребления с указанием размера задолженности (иных неисполненных обязательств), а также даты предполагаемого введения ограничения режима потребления, которая не может наступить до истечения 5 рабочих дней с даты получения уведомления. Уведомление подписывается уполномоченным представителем инициатора введения ограничения и вручается потребителю под расписку о вручении либо направляется заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении, если иной способ уведомления не предусмотрен договором энергоснабжения (договором купли-продажи (поставки) электрической энергии), договором оказания услуг по передаче электрической энергии; б) обязательное введение частичного ограничения режима потребления на указанный в уведомлении срок в случае неисполнения потребителем требования о погашении задолженности в установленный в уведомлении срок; в) полное ограничение режима потребления в случае непогашения (неоплаты) потребителем накопленной задолженности в полном объеме, включая предусмотренную соответствующим договором или законом неустойку (штраф, пени), или в случае невыполнения иного требования, содержащегося в уведомлении о введении частичного ограничения режима потребления, через 3 рабочих дня с даты введения частичного ограничения режима потребления (пункт 175).

Материалами дела подтверждено, что уведомлением от 22.04.2010 (л.д. 88) ОАО «Ярославская сбытовая компания» сообщило ООО «АДС» о существующей задолженности, равной 1717183,65 рублям; предложило произвести оплату данной задолженности; сообщило о частичном ограничении отпуска электрической энергии с 10 часов 00 минут 04.05.10 путем отключения ЦТП-20 (ул. Корабельная, д.20 в эл. щите), ЦТП-23 (ул. Лескова, д.23 в эл. щите); предупредило о возможности введения полного ограничения режима потребления через 3 рабочих дня с даты введения частичного ограничения режима потребления в случае непогашения задолженности.

ОАО «Ярославская сбытовая компания» направило 23.04.2010 в адрес ОАО «Ярославская городская электросеть» заявку на введение ограничения режима потребления электрической энергии (л.д. 22), согласно которой ответчику следовало 04.05.2010 произвести ограничения режима потребления электрической энергии ООО «АДС». Между тем из материалов дела следует, что Общество осуществило введение режима ограничения потребления электрической энергии в отношении ООО «АДС» 12.05.2010 в отсутствие заявки на введение данного режима с 12.05.2010 и без уведомления лица, в отношении которого вводится ограничение.

Факт злоупотребления ОАО «Ярославская городская электросеть» доминирующим положением в связи с введением ограничения режима потребления электрической энергии ООО «АДС» 12.05.2010 без надлежащей заявки и уведомления данного юридического лица, подтвержден материалами дела, решением антимонопольного органа от 12.05.2011 по делу № 03-03/107-10.

Указанные действия заявителя образуют объективную сторону правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Часть 1 статьи 1.5 КоАП РФ предусматривает, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств, свидетельствующих о том, что заявитель принял все зависящие от него меры по недопущению совершения правонарушения, в материалах дела не имеется.

Изложенное свидетельствует о наличии в действиях Общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Довод апелляционной жалобы о том, что судом не учтены обстоятельства, смягчающие ответственность, отклоняется судом апелляционной инстанции, поскольку в рассматриваемой ситуации административный штраф применен в минимальном размере, предусмотренном санкцией статьи 14.31 КоАП РФ в редакции, действовавшей на момент совершения правонарушения.

Довод апелляционной жалобы о том, что Общество обязано было выполнить заявку ОАО «Ярославская сбытовая компания» в период с 04.05.2010

до 18.05.2010 (дата получения заявки на возобновление режима электроснабжения), не принимается судом апелляционной инстанции, поскольку порядок обязательного предварительного письменного уведомления потребителя об ограничении режима потребления, определенный пунктом 175 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, предусматривает определение (указание) конкретной даты предполагаемого введения ограничения режима потребления.

Доводы заявителя о том, что сумму штрафа следовало исчислять исходя из суммы выручки за 2009 год за услуги по передаче электрической энергии без учета услуг за технологическое присоединения к электрическим сетям, со ссылкой на то, что технологическое присоединение к электрическим сетям и передача электрической энергии – это разные виды деятельности, были исследованы судом первой инстанции при рассмотрении дела и обоснованно им отклонены, оснований для переоценки соответствующих выводов суда из материалов дела не усматривается.

Ссылка заявителя на то, что антимонопольным органом не проведен анализ границ товарного рынка, на котором совершено правонарушение, судом апелляционной инстанции не принимается, поскольку в рассматриваемой ситуации нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона о защите конкуренции установлено в действиях Общества, совершенных в сфере деятельности субъектов естественных монополий (по передаче электрической энергии) и применительно к доказыванию нарушения указанной нормы анализ товарного рынка Управлением не производился, продуктовые и географические границы рынка не определялись, доминирование Общества на рынке услуг по передаче электрической энергии определено в соответствии с частью 5 статьи 5 Федерального закона о защите конкуренции как субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Судом апелляционной инстанции исследованы все доводы апелляционной жалобы, однако они не опровергают выводов суда первой инстанции.

На основании изложенного суд апелляционной инстанции находит обжалуемое решение суда законным и не усматривает правовых оснований для его отмены. Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Вопрос об уплате государственной пошлины по жалобе в силу положений части 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, части 5 статьи 30.2, части 3 статьи 30.9 КоАП РФ судом апелляционной инстанции не рассматривался.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Ярославской области от 21.11.2012 по делу № А82-1566/2012 оставить без изменения, а апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Ярославская городская электросеть» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в случаях и порядке, установленных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Председательствующий

Г.Г. Буторина

Судьи

А.В. Караваева

В.А. Устюжанинов