

**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>****ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров

10 декабря 2012 года

Дело № А82-1607/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 04 декабря 2012 года.

Полный текст постановления изготовлен 10 декабря 2012 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Ившиной Г.Г.,

судей Буториной Г.Г., Караваевой А.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Бородиной Н.А.,

при участии в судебном заседании:

представителя заявителя, открытого акционерного общества «Ярославская
сбытовая компания, Абатуровой Ю.М., действующей на основании доверенности
от 01.01.2012;представителя заявителя, открытого акционерного общества «Межрегиональная
распределительная сетевая компания Центра» Аношкиной И.А., действующей на
основании доверенности от 18.06.2012;представителя Управления Федеральной антимонопольной службы по
Ярославской области Завьялова М.Ф., действующего на основании приказа от
05.10.2012;рассмотрев в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-
связи апелляционные жалобы открытого акционерного общества
«Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» и открытого
акционерного общества «Ярославская сбытовая компания»

на решение Арбитражного суда Ярославской области от 24.08.2012

по делу № А82-1607/2012, принятое судом в составе судьи Мухиной Е.В.,

по заявлениям открытого акционерного общества «Межрегиональная
распределительная сетевая компания Центра» (ИНН: 6901067107, ОГРН:
1046900099498), открытого акционерного общества «Ярославская сбытовая
компания» (ИНН: 7606052264, ОГРН: 1057601050011)к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области
(ИНН: 7604009440, ОГРН: 1027600695154),

третьи лица: Пименова Зинаида Александровна, Смирнова Людмила Олеговна,

о признании незаконными решения и предписания от 14.12.2011 по делу № 03-
03/84-11,

установил:

открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» (далее – ОАО «МРСК Центра») и открытое акционерное общество «Ярославская сбытовая компания» (далее – ОАО «ЯСК») обратились в Арбитражный суд Ярославской области с заявлениями о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (далее – ответчик, УФАС, Управление, антимонопольный орган) от 14.12.2011 по делу № 03-03/84-11, в соответствии с которым заявители были признаны нарушившими часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ), и выданного в адрес ОАО «ЯСК» предписания.

Определением суда от 13.06.2012 производства по делам № А82-2256/2012 и А82-1607/2012, возбужденные по названным заявлениям, объединены в одно производство для их совместного рассмотрения, делу присвоен номер № А82-1607/2012.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Пименова Зинаида Александровна и Смирнова Людмила Олеговна, на основании заявлений которых ответчиком было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ОАО «МРСК Центра» и ОАО «ЯСК».

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 24.08.2012 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, заявители обратились во Второй арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами.

ОАО «МРСК Центра» полагает решение суда подлежащим отмене в связи с неправильным применением судом первой инстанции норм материального права и несоответствием выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, в связи с чем просит принять по делу новый судебный акт о признании незаконным оспариваемого решения УФАС от 14.12.2011.

Общество отмечает, что нарушением антимонопольного законодательства могут являться не любые действия хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на товарном рынке, а только те, которые направлены на сохранение или укрепление своего положения на соответствующем товарном рынке с использованием запрещенных методов, наносящих ущерб конкурентам или иным лицам. В данном случае действия ОАО «МРСК Центра», признанные антимонопольным органом злоупотреблением доминирующим положением, не направлены на сохранение или укрепление своего положения, результатом таких действий не явилось недопущение, ограничение, устранение конкуренции или ущемление интересов потребителей. Материалами дела подтверждается, что сетевой организацией предпринимались все необходимые меры для скорейшего приведения качества электрической энергии в норму.

Выполнение соответствующих работ ввиду большого объема и затрат на их производство ранее мая-июня 2011 года не представлялось возможным. Работы по улучшению качества электроснабжения в деревне Поповка были включены в инвестиционную программу филиала ОАО «МРСК Центра» – «Ярэнерго» и запланированы на август 2011 года, а Общество выполнило все необходимые мероприятия силами работников Гаврилов-Ямского РЭС значительно ранее, однако Управлением и судом первой инстанции, по мнению ОАО «МРСК

Центра», указанному обстоятельству не было уделено должного внимания.

Заявитель апелляционной жалобы считает, что ввиду добровольного устранения нарушения антимонопольного законодательства и его последствий рассмотрение дела № 03-03/84-11 в отношении ОАО «МРСК Центра» подлежало прекращению, в том числе и по причине отсутствия ущемления интересов потребителей, о чем свидетельствуют письма, направленные в антимонопольный орган 25.11.2011, в которых указано на отсутствие претензий со стороны потребителей к сетевой организации в связи с ненадлежащим качеством электроэнергии и на активные действия Общества, направленные на улучшение качества передаваемой электроэнергии.

Также ОАО «МРСК Центра» отмечает, что антимонопольным органом не исследовался надлежащим образом вопрос о причинах отклонений качества электроэнергии у потребителей. Вместе с тем, надлежащее качество электрической энергии зависит как от состояния сетей, так и от соблюдения режима ее потребления. Факты несоблюдения режима потребления жителями деревни Поповка не были приняты во внимание при рассмотрении дела комиссией УФАС, в то же время комиссия сделала вывод о ненадлежащем состоянии сетей Общества, повлекшем подачу некачественной энергии, без соответствующих доказательств.

ОАО «ЯСК» также не согласно с вынесенным судебным актом по причине неполного выяснения и недоказанности имеющих значение для дела обстоятельств, а также несоответствия выводов решения обстоятельствам дела, в связи с чем просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт о признании незаконными решения и предписания Управления от 14.12.2011 по делу № 03-03/84-11.

Ссылаясь на положения Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530, и Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», заявитель данной апелляционной жалобы полагает, что ответственность за качественное снабжение электроэнергией граждан-потребителей несет ОАО «МРСК Центра». Гарантирующий же поставщик несет ответственность только за совершенные им действия, но не за действия другого субъекта антимонопольного регулирования, являющегося субъектом естественной монополии. ОАО «ЯСК» предприняло все зависящие от него действия по сообщению сетевой организации о жалобах граждан.

ОАО «ЯСК» также обращает внимание на то обстоятельство, что ни ответчиком, ни судом первой инстанции не были выяснены причины отклонения показателей качества электроэнергии. Однако в дело представлены доказательства, позволяющие сделать вывод о том, что отклонение данных показателей связано с действиями самих потребителей. Поскольку антимонопольным органом не доказано наличие причинно-следственной связи между отклонениями показателей качества электроэнергии и действиями заявителей, то имеющие значение для дела обстоятельства, которые суд посчитал установленными, не доказаны.

Общество отмечает, что не является нарушением антимонопольного законодательства то обстоятельство, что акты о предоставлении коммунальных

услуг ненадлежащего качества с гражданами не были подписаны. При производстве перерасчета размера платы гарантирующим поставщиком все необходимые сведения были получены из документов, составленных сетевой организацией и специализированной организацией – электролабораторией ООО «АСТ-Электро». Эти документы по содержанию соответствуют требованиям пункта 69 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 (далее – Правила № 307), по причине чего несоставление соответствующих актов не имеет правового значения. Кроме того, ОАО «ЯСК» замечает, что раздел 8 Правил № 307 рассчитан на правоотношения между потребителями и исполнителем коммунальных услуг и не может напрямую применяться к отношениям между ресурсоснабжающей организацией и гражданином-потребителем.

Заявитель данной апелляционной жалобы считает, что он действовал в пределах осуществления гражданских прав и обязанностей, признаки злоупотребления доминирующим положением отсутствуют. Перерасчет гражданам был произведен Обществом еще до момента возбуждения антимонопольного дела, следовательно, дело в отношении ОАО «ЯСК» возбуждено неправомерно, а вывод суда о том, что вынесенное предписание является законным, необоснован и не соответствует материалам дела. Кроме того, ОАО «ЯСК» указывает, что суд в решении дал оценку не всем действиям, признанным антимонопольным органом противоречащими Закону о защите конкуренции, несмотря на то, что в своем заявлении Общество обжаловало решение Управления в полном объеме.

Названные апелляционные жалобы ОАО «МРСК Центра» и ОАО «ЯСК» с учетом пункта 22 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» назначены к рассмотрению в одном судебном заседании.

В соответствии со статьей 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дело рассмотрено в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Ярославской области.

В судебном заседании представители заявителей поддержали доводы, изложенные в апелляционных жалобах.

Представитель УФАС возражал против удовлетворения жалоб.

Третьи лица письменные отзывы на апелляционные жалобы не представили, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом. В соответствии со статьей 156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие представителей третьих лиц.

Законность решения Арбитражного суда Ярославской области проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, между ОАО «ЯСК» (гарантирующий поставщик) и Смирновой Л.О. (абонент) заключен договор электроснабжения бытового абонента от 26.10.2010 № 330006488, предметом которого является поставка электрической энергии,

качество и иные параметры которой должны соответствовать требованиям технических регламентов и иным обязательным требованиям. Гарантирующий поставщик взял на себя обязательства по передаче электрической энергии потребителю, оказанию услуг по оперативно-диспетчерскому управлению, а абонент обязался принимать и оплачивать ее (том 1 л.д. 139-141).

Между ОАО «ЯСК» и Пименовой З.А. заключен аналогичный договор электроснабжения бытового абонента от 02.02.2011 № 330006525 (том 1 л.д. 136-138).

Суд первой инстанции установил, что поставка электрической энергии гражданам осуществляется по следующей схеме: дома Пименовой З.А. и Смирновой Л.О. непосредственно присоединены к сетям ОАО «МРСК Центра». ОАО «ЯСК» в рамках договоров, заключенных с гражданами, обязуется подавать электрическую энергию в точку поставки, которой является жилой дом, а также обязуется урегулировать отношения по передаче электрической энергии и по оперативно-диспетчерскому управлению (пункт 1.1 договоров).

Между ОАО «ЯСК» (заказчик) и ОАО «МРСК Центра» (исполнитель) заключен договор оказания услуг по передаче электрической энергии от 25.12.2008 № ЯЭ-00/650-08 (том 1 л.д. 120-125). Предметом данного договора в соответствии с пунктом 2.1 является оказание потребителям (юридическим и физическим лицам, приобретающим электрическую энергию у заказчика) услуг по передаче электрической энергии через технические устройства электрических сетей, принадлежащих исполнителю. ОАО «МРСК Центра» в рамках данного договора приняло на себя обязательство по передаче электрической энергии в адрес потребителей ОАО «ЯСК», то есть оказывает услуги по передаче электрической энергии по заказу гарантирующего поставщика в интересах его потребителей, в том числе Смирновой Л.О. и Пименовой З.А.

12.01.2011 Смирнова Л.О. обратилась в ОАО «ЯСК» с жалобой на несоответствие качества поставляемой энергии действующим государственным стандартам (том 1 л.д. 96).

13.01.2011 ОАО «ЯСК» письмом № 13/1 обратилось к начальнику Гаврилов-Ямского РЭС с просьбой предоставить сведения о качестве электроэнергии по адресу: деревня Поповка, д. 20 (том 1 л.д. 116).

С 28.01.2011 по 31.01.2011 ОАО «МРСК Центра» произведено обследование собственных сетей, находящихся в деревне Поповка, о чем составлен протокол № 1/11 (том 1 л.д. 101-104). По результатам испытаний установлено, что качество электрической энергии не соответствует требованиям ГОСТ 13109-97 (по установившемуся отклонению напряжения не соответствует нормально допускаемым значениям, не соответствует предельно допускаемым значениям по отклонению частоты). Согласно сделанным выводам для приведения показателей качества электроэнергии в соответствие с установленными требованиями предусмотрен перенос КТП-160 кВА «Поповка» в центр нагрузки (район опоры № 12) с последующим разделением существующей ВЛ-0,4 кВ на два фидера и подключением существующей нагрузки с опор № 12-27; замена провода марки 4А-25 на провод марки СИП-2 сечением не менее 70 кв.мм. по всей длине новой ВЛ-0,4 кВ № 1 (примерно 0,5 км).

В протоколе № 1/11 также отражено, что при проверке вводного щита у Смирновой Л.О. выявлено, что автомат питания установлен на 63А, в связи с чем потребление в соответствии с заявленной мощностью по договору об

осуществлении технологического присоединения (15 кВт) не ограничено.

18.03.2011 от ОАО «МРСК Центра» на указанное выше письмо ОАО «ЯСК» от 13.01.2011 поступил ответ, согласно которому сетевой организацией рассматривается вопрос о принятии мер для доведения уровней качества электроэнергии до существующих нормативов (перенос КТП в центр нагрузок, замена провода и т.д.) (том 1 л.д. 112).

22.04.2011 ОАО «ЯСК» обратилось в ОАО «МРСК Центра» с просьбой предоставить информацию о ходе проведения мероприятий, направленных на устранение отклонений показателей качества электрической энергии в деревне Поповка, а также о периодах отклонения показателей с целью осуществления перерасчета (том 1 л.д. 117-118).

Письмом от 24.05.2011 ОАО «МРСК Центра» сообщило гарантирующему поставщику о том, что мероприятия по улучшению качества электроэнергии разработаны и будут проведены в III – IV кварталах 2011 года (том 1 л.д. 119).

19.05.2011 Смирнова Л.О. повторно обратилась с претензией в адрес ОАО «ЯСК», в которой указала на выставление счета на оплату электроэнергии в сумме 40 003 рублей 76 копеек, требовала провести работы, указанные в протоколе № 1/11 (том 1 л.д. 97-98).

Суд первой инстанции установил, что ОАО «ЯСК» в адрес Смирновой Л.О. выставлен счет-фактура от 30.04.2011 на сумму 40 003 рублей 76 копеек. Плата выставлена исходя из показаний приборов учета за февраль, март, апрель по тарифам, установленным для ОАО «ЯСК» (без уменьшения). За май 2011 года гарантирующим поставщиком произведены начисления Смирновой Л.О. в сумме 4 238 рублей 08 копеек. Согласно счету-фактуре от 31.05.2011 к оплате предъявлена сумма 44 241 рубль 84 копейки, которая счетом-фактурой от 30.06.2011 полностью снята с оплаты.

30.05.2011 Смирнова Л.О. обратилась в УФАС с жалобой на действия ОАО «ЯСК», где указала на ненадлежащее качество поставляемой электрической энергии, а также на незаконное требование об оплате электроэнергии за период некачественной поставки (том 1 л.д. 93-95).

02.03.2011 Пименова З.А. также обращалась в ОАО «ЯСК» с претензией по поводу качества поставляемой электрической энергии (том 1 л.д. 89).

С 02.03.2011 по 04.03.2011 электрохозяйство потребителя было обследовано измерительной лабораторией ООО «АСТ-Электро» и выявлено отклонение качества поставляемого ресурса от нормативных требований, а именно: среднесуточные значения установившегося отклонения напряжения на выводах приемников электрической энергии превышают нормально допустимые и предельно допустимые значения, установленные ГОСТ 13109-97, в три раза, что отражено в акте обследования от 04.03.2011 (том 1 л.д. 85-87).

ОАО «ЯСК» и ОАО «МРСК Центра» обследования по данной заявке не проводили.

Обращение Пименовой З.А. и прилагаемый к нему акт обследования был направлен в адрес ОАО «МРСК Центра» письмом от 10.03.2011 № 13/42. ОАО «МРСК Центра» на указанное обращение ответ в ОАО «ЯСК» в установленные сроки не направило.

Как установлено судом первой инстанции, ОАО «ЯСК» в адрес Пименовой З.А. выставлены счета-фактуры от 31.03.2011 на сумму 45 122 рублей 48 копеек, от 30.04.2011 на сумму 57 213 рублей 44 копейки, от 31.05.2011 на сумму 62 062

рублей 12 копеек и от 30.06.2011, которым списана задолженность в размере 22 939 рублей 60 копеек, к оплате – 42 012 рублей 08 копеек.

24.05.2011 Пименова З.А. повторно обратилась с претензией в адрес ОАО «ЯСК», в которой указала на результаты проведенных испытаний, выставленный счет на оплату электроэнергии за период некачественной поставки и требовала провести перерасчет платы (том 1 л.д. 88).

31.05.2011 Пименова З.А. обратилась в УФАС с жалобой на действия ОАО «ЯСК», в которой указала на ненадлежащее качество поставляемой электрической энергии, а также на незаконное требование об оплате электроэнергии за период некачественной поставки (том 1 л.д. 82-83).

На основании названных заявлений Смирновой Л.О. и Пименовой З.А. приказом временно исполняющего обязанности руководителя Управления от 30.06.2011 № 352 в отношении ОАО «ЯСК» и ОАО «МРСК Центра» возбуждено дело № 03-03/84-11 по признакам нарушения данными хозяйствующими субъектами антимонопольного законодательства (том 1 л.д. 57).

Рассмотрев данное дело, 30.11.2011 комиссия УФАС приняла решение (в полном объеме изготовлено 14.12.2011), в соответствии с которым ОАО «ЯСК» и ОАО «МРСК Центра» были признаны нарушившими часть 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ (том 1 л.д. 10-17). В качестве противоправных, ущемляющих права и законные интересы граждан, были квалифицированы действия гарантирующего поставщика ОАО «ЯСК» по неурегулированию с сетевой организацией ОАО «МРСК Центра» отношений по поставке электрической энергии надлежащего качества в адрес Смирновой Л.О., Пименовой З.А., в том числе отсутствие необходимых действий ОАО «ЯСК» после неполучения письменных мотивированных ответов на претензии, направленные в адрес ОАО «МРСК Центра»; отсутствие ответов на сообщение сетевой организации ОАО «МРСК Центра» о том, что необходимые ремонтные мероприятия будут выполнены в III – IV квартале 2011 года; бездействие по обжалованию действий сетевой организации; бездействие по составлению актов предоставления услуг ненадлежащего качества, актов об устранении недостатков предоставления коммунальных услуг; действия по выставлению счетов в адрес Пименовой З.А. – счет от 31.03.2011 на сумму 45 122 рубля 48 копеек; в адрес Пименовой З.А. – счет от 30.06.2011 на сумму 42 012 рублей (задолженность предыдущих периодов); в адрес Смирновой Л.О. – счет от 30.04.2011 на сумму 40 003 рубля 76 копеек.

Признаки нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции усмотрены ответчиком в действиях ОАО «МРСК Центра» по затягиванию производства ремонтных работ на собственных сетях в деревне Поповка в целях нормализации энергоснабжения граждан Смирновой Л.О. и Пименовой З.А. (январь-июнь 2011 года).

Поскольку на момент принятия данного решения все недостатки на сетях в деревне Поповка сетевой организацией устранены, предписание в адрес ОАО «МРСК Центра» не выдавалось. Вместе с тем, на основании пункта 2 резолютивной части решения УФАС в адрес ОАО «ЯСК» выдано обязательное для исполнения предписание от 14.12.2011 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, которым гарантирующему поставщику предписано совершить действия, направленные на подписание с абонентами Смирновой Л.О. и Пименовой З.А. двусторонних актов, фиксирующих устранение нарушений качества поставляемой электрической энергии; также

совершить действия, направленные на перерасчет размера платы за электрическую энергию для граждан Смирновой Л.О. и Пименовой З.А. за весь период с момента поступления обращения в ОАО «ЯСК» до зафиксированного двусторонним актом момента восстановления поставки ресурса надлежащего качества (том 1 л.д. 18-19).

Не согласившись с решением и предписанием Управления от 14.12.2011 по делу № 03-03/84-11, ОАО «ЯСК» и ОАО «МРСК Центра» обратились в Арбитражный суд Ярославской области с соответствующими заявлениями о признании названных актов незаконными.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что перечисленные выше действия и бездействие заявителей противоречат требованиям законодательства об электроэнергетике и Правил № 307, ущемляют права и законные интересы граждан, недопустимы в рамках договорных отношений с потребителями, обеспечены доминирующим положением субъектов электроэнергетики на товарном рынке, в связи с чем согласился с выводами антимонопольного органа, квалифицировавшего данные действия и бездействие в качестве нарушающих часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционных жалоб, заслушав представителей сторон, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения решения суда исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ организации вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Таким образом, для установления в действиях (бездействии) лица признаков указанного нарушения необходимо доказать доминирующее положение хозяйствующего субъекта, а также совершение хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством.

Согласно статье 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства не будет установлено, что,

несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

В соответствии с пунктом 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта производится с учетом его доли на рынке определенного товара. При этом доля признается, если не доказано иное, равной указанной в реестре хозяйствующих субъектов.

Приказом УФАС от 26.12.2006 № 87 ОАО «ЯСК» включено в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара более 35% в географических границах Ярославской области по виду деятельности «торговля электрической энергией» с долей на рынке более 65%.

Кроме того, приказом Департамента топлива, энергетики и регулирования тарифов Ярославской области от 28.12.2007 № 278 «О введении в действие постановления правления Департамента топлива, энергетики и регулирования тарифов Ярославской области от 07.12.2007 № ППр-278-ГП «О деятельности гарантирующих поставщиков электрической энергии на территории Ярославской области» ОАО «ЯСК» присвоен статус гарантирующего поставщика на территории Ярославской области.

Таким образом, ОАО «ЯСК» обоснованно признано занимающим доминирующее положение на рынке торговли электрической энергией в границах Ярославской области.

В силу части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим также признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Из содержания статьи 3, пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» следует, что субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект (юридическое лицо), занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. Услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Поскольку ОАО «МРСК Центра» осуществляет деятельность по передаче электрической энергии по принадлежащим ему сетям, в том числе, в пределах Ярославской области, то данное Общество также правомерно признано антимонопольным органом и судом первой инстанции занимающим доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии по присоединенным сетям в пределах Ярославской области.

В соответствии с частью 2 статьи 25 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон № 35-ФЗ) на оптовом и розничных рынках действует система регулярного контроля за их функционированием, имеющая целью своевременное предупреждение, выявление, ограничение и (или) пресечение действий (бездействия), которые имеют или могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов субъектов электроэнергетики и потребителей электрической энергии, в том числе необоснованного отказа от заключения договора оказания услуг естественного монопольного характера при наличии технической возможности.

Согласно части 1 статьи 38 Закона № 35-ФЗ субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями.

Правовые основы функционирования розничных рынков электрической энергии, а также условия взаимодействия субъектов оптового рынка электрической энергии (мощности) и розничных рынков в целях обеспечения устойчивого функционирования электроэнергетики, качественного и надежного снабжения потребителей электрической энергией в период рассматриваемых отношений были установлены Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530 (далее – Основные положения № 530).

Согласно пункту 112 Основных положений № 530 качество электрической энергии обеспечивается совместными действиями субъектов электроэнергетики, обеспечивающих снабжение электрической энергией потребителей, в том числе гарантирующих поставщиков, энергосбытовых организаций, энергоснабжающих организаций, сетевых организаций, системного оператора и иных субъектов оперативно-диспетчерского управления, а также производителей (поставщиков) электрической энергии во исполнение своих обязательств по договорам на оптовом и розничных рынках электрической энергии. Указанные субъекты отвечают перед потребителями за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по соответствующим договорам, в том числе за надежность снабжения их электрической энергией и ее качество в соответствии с техническими регламентами и иными обязательными требованиями.

Оценив сложившуюся схему договорных отношений между поставщиком электрической энергии, сетевой организацией и потребителями, ответчик и суд пришли к обоснованному выводу о том, что ОАО «ЯСК» и ОАО «МРСК Центра» своими совместными действиями осуществляют поставку электрической энергии в адрес коммунальных потребителей. В связи с этим во избежание нарушений прав граждан каждый из названных субъектов электроэнергетики должен руководствоваться Правилами № 307.

Согласно пункту 6 Правил № 307 электроснабжение – это круглосуточное обеспечение потребителя электрической энергией надлежащего качества, подаваемой в необходимых объемах по присоединенной сети в жилое помещение.

В соответствии с пунктом 9 Правил № 307 при предоставлении коммунальных услуг должна быть обеспечена бесперебойная подача в жилое помещение коммунальных ресурсов надлежащего качества в объемах, необходимых потребителю.

Требования к качеству электрической энергии установлены Государственным стандартом СССР ГОСТ 21128-83 «Системы электроснабжения, сети, источники, преобразователи и приемники электрической энергии. Номинальные напряжения до 1000 В», утвержденным постановлением Государственного комитета СССР по стандартам от 29.11.1983

№ 5576.

Пунктом 3 указанного ГОСТ установлено номинальное напряжение в сетях потребителей, которое должно составлять 220 В.

Факт поставки энергоресурса ненадлежащего качества потребителям деревни Поповка подтверждается жалобами и претензиями потребителей (Смирновой Л.О., Пименовой З.А.), протоколом ОАО «МРСК Центра» от 31.01.2011 № 1/11, актом обследования ООО «АСТ-Электро» от 04.03.2011, а также перепиской и письменными пояснениями ОАО «ЯСК» и ОАО «МРСК Центра».

Как установлено Управлением и судом, причиной ненадлежащего качества электроснабжения жителей деревни Поповка Смирновой Л.О. и Пименовой З.А. зимой 2010-2011 г.г. послужили неполадки на сетях ОАО «МРСК Центра».

В соответствии со статьей 210 Гражданского кодекса Российской Федерации бремя содержания принадлежащего ему имущества несет собственник, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно пункту 3.3.10 договора оказания услуг по передаче электрической энергии от 25.12.2008 № ЯЭ-00/650-08 исполнитель (ОАО «МРСК Центра») обязуется осуществлять в соответствии с порядком, установленным законодательством Российской Федерации, контроль качества электроэнергии, показатели которой определяются ГОСТ 13109-97 и иными обязательными требованиями.

В силу подпункта «в» пункта 8.2.2 исполнитель несет ответственность в случае отклонения показателей качества электроэнергии сверх величин, установленных обязательными требованиями, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Вместе с тем ОАО «ЯСК» как ресурсоснабжающая организация согласно законодательству об электроэнергетике несет ответственность за поставляемый ресурс, в том числе за его качество перед конечными потребителями. При этом урегулирование отношений с сетевой организацией является частью процесса организации энергоснабжения, обязанность по урегулированию таких отношений согласно договорам с потребителями возлагается на гарантирующего поставщика.

Сделав вывод о том, что, не приняв соответствующие меры, ОАО «ЯСК» злоупотребило своим доминирующим положением, антимонопольный орган признал в качестве противоправных действий (бездействия) гарантирующего поставщика неурегулирование с сетевой организацией ОАО «МРСК Центра» отношений по поставке электрической энергии надлежащего качества в адрес Смирновой Л.О., Пименовой З.А.; бездействие по составлению актов предоставления услуг ненадлежащего качества, актов об устранении недостатков предоставления коммунальных услуг; а также действия по выставлению счетов в адрес Пименовой З.А. – счет от 31.03.2011 на сумму 45 122 рубля 48 копеек; в адрес Пименовой З.А. – счет от 30.06.2011 на сумму 42 012 рублей (задолженность предыдущих периодов); в адрес Смирновой Л.О. – счет от 30.04.2011 на сумму 40 003 рубля 76 копеек. Поскольку нарушения качества энергоснабжения, как установлено, были связаны с недостатками электросетевого хозяйства ОАО «МРСК Центра», то непринятие немедленных действий по их устранению со стороны сетевой организации также квалифицированы в качестве нарушения антимонопольного запрета.

Проанализировав обстоятельства дела в совокупности с исследованными

доказательствами, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что суд первой инстанции на основании достаточной совокупности доказательств, которым при правильном применении статьи 71 АПК РФ дана надлежащая правовая оценка, правомерно согласился с выводами антимонопольного органа о наличии в действиях заявителей нарушения части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ.

Апелляционный суд отклоняет аргументы заявителей апелляционных жалоб касательно того, что в рассматриваемом случае ненадлежащее качество поставляемой электроэнергии могло стать следствием нарушения потребителями режима потребления электроэнергии.

Пунктом 151 Основных положений № 530 определено, что субъекты электроэнергетики, обеспечивающие снабжение электрической энергией потребителей, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и сетевые организации, вправе проводить проверки соблюдения потребителями условий заключенных договоров, определяющих порядок учета поставляемой электрической энергии, а также наличия у потребителей оснований для потребления электрической энергии.

Из материалов дела следует, что соответствующих претензий к потребителям деревни Поповка, в том числе Смирновой Л.О., Пименовой З.А., ни со стороны гарантирующего поставщика, ни со стороны сетевой организации не поступало, никаких нарушений требований технических условий или договора со стороны потребителей выявлено не было. Вместе с тем, в период с 28.01.2011 по 31.01.2011 сетевой организацией ОАО «МРСК Центра» произведено обследование собственных сетей, находящихся в деревне Поповка, и сделан вывод о том, что в качестве мероприятий, необходимых для нормализации электроснабжения, следует произвести определенные работы на собственных сетях, а не установить ограничительную автоматику у потребителей.

Согласно пункту 187 Основных положений № 530 потребители (производители электрической энергии) обязаны предоставлять сетевой организации возможность выполнить необходимые технические мероприятия в отношении технологически присоединенных к ее электрическим сетям энергопринимающих устройств, обеспечивающих введение аварийного ограничения и (или) действие аппаратуры противоаварийной и режимной автоматики, либо самостоятельно выполнять указанные мероприятия в соответствии с техническими требованиями сетевой организации (субъекта оперативно-диспетчерского управления – в случаях присоединения к генерирующему оборудованию или распределительным устройствам станций, а также к объектам электросетевого хозяйства указанного потребителя, энергопринимающих устройств иных потребителей).

Таким образом, на потребителя не возлагается обязанности по установлению противоаварийной или ограничительной автоматики.

На названные выше причины ненадлежащего качества электроэнергии указано в письмах ОАО «МРСК Центра» от 13.01.2011 (том 1 л.д. 34), от 24.05.2011 (том 1 л.д. 59), письменных пояснениях от 09.08.2011 (том 1 л.д. 108), а также письменных пояснениях ОАО «ЯСК» от 10.08.2011 (том 1 л.д. 110-111).

При таких обстоятельствах соответствующие доводы апелляционных жалоб не основаны на имеющихся в деле доказательствах.

Суд первой инстанции правомерно указал на то, что сам по себе факт

установления автомата питания на вводном щите дома Смирновой Л.О. на 63А не свидетельствует о нарушении режима потребления. Кроме того, после проведения мероприятий по восстановлению состояния сетей ОАО «МРСК Центра» в июне 2011 года соответствующих жалоб от жителей деревни Поповка на некачественное электроснабжение, в том числе в зимний период, не поступало.

В силу заключенных договоров с потребителями ОАО «ЯСК» приняло на себя обязательства по обеспечению оказания потребителям услуг по передаче электрической энергии, при этом гарантирующий поставщик был обязан надлежащим образом урегулировать все связанные с передачей электроэнергии отношения, в том числе понудить сетевую организацию к исполнению ее обязанностей надлежащим образом.

Из материалов дела следует, что в связи с поступившими жалобами потребителей ОАО «ЯСК» предприняло однократные обращения уведомительного характера в ОАО «МРСК Центра» в январе, марте и апреле 2011 года. Иных действий, в том числе обращений в уполномоченные государственные органы, надлежащих ответов на жалобы граждан не осуществляло. Ответ о планируемых сроках выполнения работ только в III-IV квартале 2011 года был получен ОАО «ЯСК» от ОАО «МРСК Центра» 24.05.2011.

Таким образом, в связи с затягиванием со стороны ОАО «МРСК Центра» действий по восстановлению надлежащего качества электроснабжения гарантирующий поставщик достаточных, разумных и добросовестных попыток урегулирования отношений по передаче электроэнергии не предпринимал.

Доводы ОАО «ЯСК» о том, что в обжалуемом решении суд первой инстанции не дал оценки таким действиям (бездействию) гарантирующего поставщика, квалифицированным ответчиком в качестве нарушения антимонопольного запрета, как отсутствие необходимых действий после неполучения письменных мотивированных ответов на претензии, направленные в адрес ОАО «МРСК Центра», отсутствие ответов на сообщение сетевой организации о том, что необходимые ремонтные мероприятия будут выполнены в III – IV квартале 2011 года, бездействие по обжалованию действий сетевой организации, отклоняются, поскольку такие действия рассмотрены ответчиком в качестве мер, которые возможно было и следовало осуществить в целях урегулирования отношений по поставке электроэнергии. Данному обстоятельству судом дана надлежащая правовая оценка. Отсутствие указания в решении на данные конкретные действия не свидетельствует о том, что оспариваемое решение УФАС было проверено судом не в полном объеме.

Суд апелляционной инстанции также находит правильными выводы Управления и суда первой инстанции о признании неправомерным, нарушающим положения Правил № 307 бездействия ОАО «ЯСК» по составлению актов предоставления услуг ненадлежащего качества и актов об устранении недостатков предоставления коммунальных услуг, а в этой связи также и действий по выставлению в адрес Пименовой З.А. и Смирновой Л.О. указанных выше счетов на оплату задолженности.

Поскольку допущенные нарушения противоречат требованиям Правил №307, ущемляют законные права и интересы потребителей, они обоснованно квалифицированы Управлением в качестве нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Общество в данном случае нельзя признать действовавшим

в пределах осуществления гражданских прав, поскольку данным деянием созданы необоснованные препятствия реализации прав граждан на бесперебойное качественное энергоснабжение.

ОАО «ЯСК» ссылается на то, что перерасчет был произведен гражданам еще до момента возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства, вместе с тем предусмотренные Правилами № 307 акты об устранении недостатков предоставления коммунальных услуг, на основании которых надлежало производить перерасчет, гарантирующим поставщиком не составлялись, соответствующие документы в антимонопольный орган не направлялись, поэтому аргументы о том, что дело в отношении ОАО «ЯСК» возбуждено неправомерно, а выдача предписания является незаконной, отклоняются. Ответ ОАО «ЯСК» в УФАС от 23.06.2011 № 02-1-1/650 юр (т. 1 л.д. 48), на который данное Общество ссылается в апелляционной жалобе, не свидетельствует о том, что заявителем были подписаны с потребителями акты, фиксирующие устранение нарушений качества поставляемой энергии и произведен перерасчет именно за весь период снижения качества. Напротив, общество указало, что у него отсутствовала возможность произведения корректного перерасчета платы, перерасчет произведен после повторного обращения граждан в июне 2011 года, период перерасчета в письме не указан. Таким образом, действия Общества не могут быть расценены как добровольное устранение нарушения антимонопольного законодательства и его последствий.

Вменяя ОАО «МРСК Центра» несоблюдение установленных запретов, УФАС исходило из того, что сетевой организацией не были приняты немедленные действия по устранению недостатков в содержании собственных сетей, а работы по улучшению качества электроснабжения были внесены в инвестиционную программу на III – IV квартал 2011 года. В апелляционной жалобе сетевая организация отмечает, что выполнить соответствующие работы по приведению качества электроэнергии в норму не представлялось возможным ранее мая-июня 2011 года, однако соответствующие причины не были названы ни при рассмотрении дела комиссией Управления, ни при рассмотрении дела в суде. Обстоятельств, препятствующих немедленному выполнению работ в феврале 2011 года, судом первой инстанции не установлено. Осуществление данных работ спустя 5 месяцев после обращения потребителя Смирновой Л.О. не может свидетельствовать о том, что Обществом предпринимались все необходимые меры для скорейшего приведения качества электроэнергии в норму.

Затягивание ОАО «МРСК Центра» сроков ремонта собственных сетей также совершено с нарушением требований Правил № 307, в рассматриваемой ситуации сетевая организация вышла за допустимые пределы осуществления гражданских прав и злоупотребила доминирующим положением на рынке, в связи с чем данные действия (бездействие) обоснованно признаны нарушением антимонопольного запрета. Доводы Общества об обратном отклоняются как основанные на неверном толковании норм права.

В соответствии с частью 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного

требования.

Решение и предписание антимонопольного органа не противоречат закону и не нарушают права и законные интересы заявителей в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно не возлагают на них какие-либо обязанности и не создают иных препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При таких обстоятельствах суд обоснованно отказал в удовлетворении требований ОАО «ЯСК» и ОАО «МРСК Центра» о признании незаконным решения УФАС от 14.12.2011 по делу № 03-03/84-11 и выданного на его основании предписания от 14.12.2011.

С учетом изложенного решение Арбитражного суда Ярославской области от 24.08.2012 следует оставить без изменения, а апелляционные жалобы ОАО «МРСК Центра» и ОАО «ЯСК» – без удовлетворения.

Нормы материального и процессуального права применены судом первой инстанции правильно. Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, не установлено.

Согласно пункту 15 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 25.05.2005 № 91 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации» при обжаловании судебных актов по делам о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными государственная пошлина уплачивается юридическими лицами в размере 1 000 рублей и в соответствии со статьей 110 АПК РФ относится на заявителей.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Ярославской области от 24.08.2012 по делу №А82-1607/2012 оставить без изменения, а апелляционные жалобы открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» и открытого акционерного общества «Ярославская сбытовая компания» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в случаях и в порядке, установленных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Председательствующий

Г.Г. Ившина

Судьи

Г.Г. Буторина

А.В. Караваева