

**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>****ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров
08 февраля 2013 года

Дело № А82-2258/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 07 февраля 2013 года.
Полный текст постановления изготовлен 08 февраля 2013 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Буториной Г.Г.,
судей Караваевой А.В., Устюжанинова В.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Шестаковой М.О.,

при участии в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-
связи:
представителя заявителя Аношкиной И.А., действующей на основании
доверенности от 18.06.2012,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу открытого
акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая
компания Центра» в лице филиала открытого акционерного общества
«Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» - «Ярэнерго»
на решение Арбитражного суда Ярославской области от 25.10.2012 по делу №
А82-2258/2012, принятое судом в составе судьи Мухиной Е.В.

по заявлению открытого акционерного общества «Межрегиональная
распределительная сетевая компания Центра» в лице филиала открытого
акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая
компания Центра» - «Ярэнерго» (ОГРН 1046900099498, г. Москва, пер.
Глухарев, 4/2)
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области
(ОГРН 1027600695154, г. Ярославль, ул. Свободы, д. 46),
о признании недействительным ненормативного правового акта,

установил:

открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная
сетевая компания Центра» в лице филиала открытого акционерного общества

«Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» - «Ярэнерго» (далее – заявитель, Общество, ОАО «МРСК-Центра») обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (далее – ответчик, Управление) о признании недействительным решения Управления по делу от 01.12.2011 № 0303/35-11 (изготовлено в полном объеме 15.12.2011).

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 25.10.2012 в удовлетворении заявленных требований отказано.

ОАО «МРСК-Центра» с принятым решением суда не согласно, обратилось во Второй арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела. В апелляционной жалобе заявитель указывает, что мероприятия по осуществлению технологического присоединения (в части выполнения строительных работ) были выполнены в декабре, то есть с незначительным пропуском срока, установленного для осуществления технологического присоединения; антимонопольным органом не доказано, что действиями (бездействием) ОАО «МРСК-Центра» ущемлены интересы Виноградова В.О. и Чистякова Н.И.; сетевая организация не должна доказывать неготовность потребителей к осуществлению фактического присоединения; акты о выполнении мероприятий по технологическому присоединению, которые должны были осуществить Виноградов В.О. и Чистяков Н.И., подписаны лишь 02.02.2011; доказательств, подтверждающих выполнение Виноградовым В.О. и Чистяковым Н.И. технических условий ранее подписания акта о выполнении технических условий от 02.02.2011 антимонопольным органом не представлено; в адрес Виноградова В.О. и Чистякова Н.И. 27.01.2011 направлены письма, в которых содержалась просьба о готовности к осуществлению процедуры технологического присоединения; мероприятия по присоединению объектов Виноградова В.О. и Чистякова Н.И. осуществлены сетевой организацией не позднее 28.01.2011, о чем свидетельствует письмо, направленное 28.01.2011 потребителями в Управление; ненадлежащее выполнение Виноградовым В.О. и Чистяковым Н.И. технических условий свидетельствует об отсутствии ущемления интересов заявителей в результате выполнения сетевой организацией технических условий с нарушением установленного договором срока; заявители обязаны уведомлять сетевую организацию о готовности объектов к технологическому присоединению.

Управление отзыв на апелляционную жалобу не представило, явку представителя в судебное заседание не обеспечило, о времени и месте рассмотрения дела извещено надлежащим образом.

В заседании суда представитель заявителя поддержала позицию, изложенную в жалобе.

Законность решения Арбитражного суда Ярославской области проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 22.03.2010 ОАО «МРСК-Центра» (МРСК) и Виноградовым В.О. (заявитель) заключен договор об осуществлении технологического присоединения (л.д. 89-90). По условиям данного договора

МРСК обязуется оказать услуги по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заявителя, а именно: жилого дома, расположенного по адресу: Ярославская область, Рыбинский район, д. Василево, в соответствии со следующими характеристиками: максимальная мощность 15 кВт, категория надежности – третья, уровень напряжения, на котором осуществляется присоединение – 0,4 кВт (пункт 1.1). Срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению составляет 6 месяцев с даты заключения настоящего договора (пункт 1.3). МРСК обязуется, в том числе разработать технические условия (ТУ), разработать проектную документацию, надлежащим образом исполнить ТУ в срок, указанный в пункте 1.3. настоящего договора (пункт 2.1).

24.05.2010 ОАО «МРСК-Центра» и Чистяковым Н.И. заключен договор об осуществлении технологического присоединения, имеющий аналогичные условия (л.д. 124-125).

Приложением № 2 к указанным договорам являются технические условия на технологическое присоединение № 3417/2010 (л.д. 91) и № 4115/2010 (л.д. 126). Согласно разделу 3 Технических условий сетевая организация взяла на себя обязательства по строительству новых линий электропередачи в дер. Василево (базовая подстанция Глебово, базовая трансформаторная подстанция Василево).

12.09.2010 ОАО «МРСК-Центра» и ЗАО «Пауэр Групп» заключили договор подряда № 35/10-ПИР на проектно-изыскательские работы по объекту: реконструкция ВЛ-0,4 дл.43,05 км. Фидер 3 п/ст Глебово.

31.10.2010 ОАО «МРСК-Центра» и ЗАО «Пауэр Групп» подписали акт сдачи-приемки выполненной работы по договору подряда № 35/10-ПИР (л.д. 139).

10.11.2010 ОАО «МРСК-Центра» и ООО «Волжская Строительная Компания» заключили договор подряда № 40/10 на реконструкцию ВЛ-0,4 дл. 43,05 км. Фидер 3 п/ст Глебово (л.д. 171-180).

30.12.2010 ОАО «МРСК-Центра» и ООО «Волжская Строительная Компания» подписали акт о приемке выполненных работ по договору от 10.11.2010 № 40/10.

30.12.2010 Чистяков Н.И. и Виноградов В.О. обратились в Управление с заявлением, в котором указали, что технологическое подключение в установленный срок – 6 месяцев не осуществлено.

28.01.2011 Виноградов В.О. и Чистяков Н.И. направили в Управление письмо, в котором сообщили о надлежащем исполнении сетевой организацией своих обязательств по технологическому присоединению.

02.02.2011 ОАО «МРСК-Центра», Виноградовым В.О., Чистяковым Н.И. подписаны акты о выполнении технических условий (л.д. 93, 97), а 28.02.2011 сторонами подписаны акты об осуществлении технологического присоединения (л.д. 94, 98).

01.12.2011 Управлением вынесено решение по делу № 03-03/35-11 (изготовлено в полном объеме 15.12.2011), которым ОАО «МРСК-Центра» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон о защите конкуренции). Из указанного решения следует, что действия (бездействие) ОАО «МРСК-Центра» по выполнению мероприятий по осуществлению

технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии с нарушением нормативно установленного шестимесячного срока вступают в противоречие с Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям, к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила технологического присоединения), ущемляют интересы заявителей, и образуют состав нарушения, предусмотренного частью 1 статьи 10 Федерального закона о защите конкуренции. ОАО «МРСК-Центра», являясь субъектом естественной монополии, занимает доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии в границах принадлежащих ему электрических сетей.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя заявителя, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения решения суда исходя из нижеследующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, необходимо наличие двух обязательных условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона о защите конкуренции запрещены действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц. По смыслу указанной нормы для установления в действиях хозяйствующего субъекта состава данного правонарушения необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение и совершил действие (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим положением.

Согласно части 5 статьи 5 Федерального закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии со статьей 3, пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект (юридическое лицо), занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. Услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, мероприятия по технологическому присоединению осуществляются непосредственно с целью последующей передачи электрической энергии для потребителя.

Таким образом, ОАО «МРСК-Центра» является субъектом естественной монополии и занимает доминирующее положение на рынке услуг по передаче

электрической энергии в границах, охваченных присоединенной сетью.

Пунктом 16 Правил технологического присоединения определено, что срок для осуществления технологического присоединения сетевой организацией объектов потребителя к своим сетям составляет не более шести месяцев для заявителей - физических лиц, максимальная мощность энергопринимающих устройств которых составляет до 15 кВт включительно, которые используются для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

В соответствии с договорами об осуществлении технологического присоединения от 22.03.2010 и от 24.05.2010, заключенным с Виноградовым В.О. и Чистяковым Н.И., заявитель принял на себя обязанность в шестимесячный срок с момента заключения договоров оказать услуги по технологическому присоединению энергопринимающих устройств потребителей, в соответствии со следующими характеристиками: максимальная мощность 15 кВт, категория надежности – третья, уровень напряжения, на котором осуществляется присоединение – 0,4 кВт.

Между тем, из материалов дела следует, что необходимые для осуществления технологического подключения указанных потребителей строительно-монтажные работы по строительству объекта: реконструкция ВЛ-0,4 кВ дл. 43,05 км фидер 3 п./ст. Глебово по договору подряда от 10.11.2010 осуществлены подрядчиком – ООО «Волжская строительная компания» в период с 01.12.2012 по 31.12.2010, что следует из акта о приемке выполненных работ за декабрь 2010 года.

В материалах дела отсутствуют достаточные доказательства того, что заявитель не имел возможности осуществить все действия, необходимые для осуществления технологического подключения объектов Виноградова В.О. и Чистякова Н.И., в сроки, установленные пунктом 16 Правил технологического присоединения, договорами об осуществлении технологического присоединения от 22.03.2010 и от 24.05.2010, а именно до 22.09.2010 (объект Виноградова В.О.) и до 24.11.2010 (объект Чистякова Н.И.).

При таких обстоятельствах Управление имело основания для принятия обжалуемого решения.

Доводы апелляционной жалобы о том, что мероприятия по осуществлению технологического присоединения (в части выполнения строительных работ) были выполнены в декабре, то есть с незначительным пропуском срока, установленного пунктом 16 Правил технологического присоединения, договорами об осуществлении технологического присоединения от 22.03.2010 и от 24.05.2010, судом апелляционной инстанции не принимаются, поскольку в материалах дела отсутствуют достаточные доказательства того, что заявитель не имел возможности осуществить все действия, необходимые для осуществления технологического подключения объектов Виноградова В.О. и Чистякова Н.И. в установленные сроки.

Остальные доводы апелляционной жалобы судом апелляционной инстанции рассмотрены и признаны подлежащими отклонению, поскольку в рассматриваемой ситуации о нарушении части 1 статьи 10 Федерального закона о защите конкуренции могут свидетельствовать не только действия (бездействие), которые непосредственно привели к нарушению прав, но и действия (бездействие), которые могли привести к нарушению прав. В

материалах дела отсутствуют достаточные доказательства неготовности потребителей к технологическому присоединению в период с сентября 2010 года по февраль 2011 года. В договорах об осуществлении технологического присоединения от 22.03.2010 и от 24.05.2010 отсутствуют условия об обязанности Виноградова В.О. и Чистякова Н.И. уведомлять сетевую организацию о готовности объектов к технологическому присоединению.

Судом апелляционной инстанции исследованы все доводы апелляционной жалобы, однако они не опровергают выводов суда первой инстанции.

На основании изложенного решение суда первой инстанции следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе относятся на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Ярославской области от 25.10.2012 по делу № А82-2258/2012 оставить без изменения, а апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» в лице филиала открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» - «Ярэнерго» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в установленном порядке.

Председательствующий

Г.Г. Буторина

Судьи

А.В. Караваева

В.А. Устюжанинов