



Арбитражный суд Ярославской области

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ярославль

Дело № А 82-5758/2012

19 марта 2013 г.

Арбитражный суд Ярославской области в составе судьи Глызиной А.В. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Носковой Т.В.,

рассмотрев в судебном заседании заявление

Муниципального унитарного предприятия "Управляющая компания" (ИНН - 7608011866, ОГРН - 1057601334438, адрес местонахождения - 152 020, Ярославская область, г. Переславль-Залесский, ул. Свободы, д.98) к **Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области** (ИНН – 7604009440, ОГРН - 1027600695154. юридический адрес – 150 000, г. Ярославль, ул. Свободы, д. 46)

о признании незаконным и отмене постановления от 19.04.12 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 03-07/147-11

при участии:

от заявителя - не явился

от административного органа – не явился

установил:

Муниципальное унитарное предприятие "Управляющая компания" (ИНН - 7608011866, ОГРН - 1057601334438, адрес местонахождения - 152 020, Ярославская область, г. Переславль-Залесский, ул. Свободы, д.98) (далее по тексту – Предприятие) обратилось в арбитражный суд Ярославской области с заявлением об оспаривании постановления от 19.04.12 «о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №03-07/147-11», вынесенного Руководителем Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области, - о наложении административного штрафа в размере 650 000 рублей, на основании части 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Правовая позиция заявителя основана на том, что отсутствует состав нарушения; привлечение его к административной ответственности оспариваемым постановлением Предприятие считает не законным.

От ответчика поступило ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Стороны, надлежащим образом извещенные о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явились. Дело судом рассматривается в отсутствие представителей сторон, в порядке статей 156, 210 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, суд установил следующее.

Оспариваемым постановлением МУП «Управляющая компания» было привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ в виде штрафа в размере 650 000 рублей.

Указанная норма предусматривает административную ответственность за «совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом ... действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц ... ».

Частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.06 № 135-ФЗ установлен запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением в виде действий или бездействия, результатом которого являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Признаки нарушения установленного запрета были усмотрены антимонопольным органом в действиях Предприятия, занимающего доминирующее положение на рынке услуг паспортного стола и рынке услуг по ведению учета операций, связанных с оплатой за жилое помещение и коммунальные услуги, в географических границах г. Переславля-Залесского Ярославской области.

В качестве противоправных действий Предприятия антимонопольным органом признаны следующие действия (бездействия) - «по необоснованному прекращению в одностороннем порядке и без надлежащего уведомления оказания услуг по договорам на оказание услуг паспортного стола и по ведению учета операций, связанных с оплатой за жилое помещение и коммунальные услуги, заключенным с ООО «Белая линия» и ООО «Жилсервис» от 11.01.2011, в части многоквартирных домов г. Переславля-Залесского № 2, 4, 6, 6а, 16, 18 по ул. Менделеева, № 56, 58, 60, 62 по ул. Плещеевская, № 36, 38, 40, 42 по ул. Кузнечная, № 13, 19 по ул. Пушкина, № 27 по ул. Малая Протечная, № 1 по пер. Тайницкий, № 28 по ул. Брембольская, № 3 по ул. Ямская».

Также ответчиком по указанному делу было выдано соответствующее предписание от 09.08.11

Факт выявленных нарушений был отражен в решении и предписании Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области от 09.08.11 (изготовленных в полном объеме – 23.08.11) по делу № 03-03/120-10, вынесенных в отношении Общества.

Также, в отношении МУП «Управляющая компания» по факту указанного правонарушения ответчиком был составлен протокол по делу об административном правонарушении - по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

По результатам рассмотрения протокола об административном правонарушении, ответчиком было вынесено оспариваемое постановление, которым МУП «Управляющая компания» было привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ в виде 650 000 рублей штрафа.

Вместе с тем, решение и предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства явилось предметом рассмотрения арбитражного суда Ярославского области по делу № А82-11337/2011 от 30.03.12.

Решением арбитражного суда Ярославской области по вышеназванному делу от 30.03.12 частично было отказано в удовлетворении требований, заявленных МУП «Управляющая компания» – о признании недействительными решения и предписания антимонопольного органа.

Постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции от 23.10.12 по делу № А82-11337/2011 решение Арбитражного суда Ярославской области от 30.03.12 по указанному делу было отменено; по делу был принят новый судебный акт - решение и предписание УФАС по Ярославской области по делу № 03-03/120-10 от 09.08.11 (изготовленные в полном объеме – 23.08.11), вынесенные в отношении МУП «Управляющая компания» по части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ – были признаны недействительными в полном объеме. Указанное постановление арбитражного суда апелляционной инстанции ответчиком обжаловано не было.

Судебными актами по делу установлен, таким образом, факт отсутствия в действиях МУП «Управляющая компания» вменяемого ему состава правонарушения в виде злоупотребления доминирующим положением.

Изложенные обстоятельства дела подтверждены материалами дела, не оспариваются ни одной из сторон, судом считаются установленными.

В силу части 2 статьи 69 АПК РФ, установленные судебными актами – решением арбитражного суда Ярославской области, постановлением апелляционной инстанции от 23.10.11 по делу № А82-11337/2011 - обстоятельства дела, повторному доказыванию не подлежат.

С учетом изложенных фактических обстоятельств, доводы заявителя об отсутствии в его действиях состава вменяемого ему правонарушения следует признать законными и обоснованными.

В силу статьи 1.6 КоАП РФ, лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации об

административных правонарушениях установлена административная ответственность.

административная

В действия Предприятия, таким образом, отсутствует состав вменяемого ему правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Соответственно, суд пришел к выводу о правомерности заявленных Предприятием требований в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 207 - 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Признать незаконным и отменить постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области от 19.04.12 «о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №03-07/147-11», вынесенное в отношении заявителя - Муниципального унитарного предприятия "Управляющая компания" (ИНН - 7608011866, ОГРН - 1057601334438, адрес местонахождения - 152 020, Ярославская область, г. Переславль-Залесский, ул. Свободы, д.98) по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Решение суда может быть обжаловано в 10-дневный срок, во Второй арбитражный апелляционный суд (г. Киров), в установленном законом порядке.

Судья

А.В. Глызина