



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

**603082, Нижний Новгород, Кремль, 4, <http://fasvvo.arbitr.ru/>**

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород

Дело № А82-1178/2012

06 февраля 2013 года

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 30.01.2013.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:  
председательствующего Забурдаевой И.Л.,  
судей Радченковой Н.Ш., Чигракова А.И.

при участии представителя

от заявителя: Буркова С.В. (доверенность от 26.12.2012)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу заявителя –  
открытого акционерного общества «Ярославльводоканал»

на решение Арбитражного суда Ярославской области от 15.06.2012,  
принятое судьей Мухиной Е.В., и  
на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 19.09.2012,  
принятое судьями Ившиной Г.Г., Буториной Г.Г., Караваевой А.В.,  
по делу № А82-1178/2012

по заявлению открытого акционерного общества «Ярославльводоканал»  
(ИНН: 7606069518, ОГРН: 1087606002384)  
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области  
(ИНН: 7604009440, ОГРН: 1027600695154)  
о признании недействительными решения и предписания,

третье лицо – Марфиани Борис Павлович,

**и у с т а н о в и л :**

открытое акционерное общество «Ярославльводоканал» (далее – ОАО «Ярославльводоканал», Общество) обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с заявлением о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (далее – Управление, антимонопольный орган) от 25.10.2011 по делу № 03-03/06-11, в соответствии с которым Общество признано нарушившим часть 1

статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), и выданного на основании данного решения предписания от 25.10.2011 (в полном объеме решение и предписание изготовлены 08.11.2011) (далее – решение и предписание от 08.11.2011).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Марфиани Борис Павлович.

Решением суда от 15.06.2012 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 19.09.2012 решение оставлено без изменения.

ОАО «Ярославльводоканал» не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить их.

Заявитель жалобы считает, что письма, направленные Обществом Марфиани Б.П. не содержат угрозы отключения от системы водоснабжения. ОАО «Ярославльводоканал» указывает, что в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов, в частности, он не полномочен защищать субъективные гражданские права потерпевшего от такого нарушения путем вынесения предписания нарушителю об уплате контрагенту задолженности или о возмещении понесенных убытков, то есть из сферы рассмотрения исключены материально имущественные отношения, однако в оспариваемом решении Управления в качестве нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции рассматривается именно возложение на Марфиани Б.П. бремени несения необоснованных расходов. Общество считает, что в данной ситуации необходимо применять Правила предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307. Так как договор, содержащий условия предоставления коммунальных услуг между Обществом и Марфиани Б.П. отсутствует, как отсутствуют и другие необходимые документы, ОАО «Ярославльводоканал» предложило Марфиани Б.П. эти документы составить в целях приведения отношений сторон в соответствие с действующим законодательством. По мнению ОАО «Ярославльводоканал», суды не учли, что в случае реконструкции сетей инженерно-технического обеспечения в соответствии с Правилами заключения и исполнения публичных договоров о подключении к системам коммунальной инфраструктуры, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 № 360, Правилами определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения и Правилами подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.02.2006 № 83, Общество имело право истребовать у Марфиани Б.П. необходимые документы, что Общество и сделало. Решение и предписание антимонопольного органа были направлены по почте в адрес Общества с нарушением установленного срока, что является нарушением права ОАО «Ярославльводоканал» на судебную защиту.

Подробно позиция Общества изложена в кассационной жалобе и поддержана его представителем в судебном заседании.

Управление и Марфиани Б.П. отзывы на кассационную жалобу не представили; надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, представителей не направили.

В соответствии со статьей 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представитель Общества участвовал в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи Арбитражного суда Ярославской области.

Законность обжалуемых судебных актов проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, ОАО «Ярославльводоканал» зарегистрировано в качестве юридического лица, о чем в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись за основным государственным регистрационным номером 1087606002384.

В соответствии с пунктом 3.2.1 устава Общества, утвержденного приказом председателя Комитета по управлению муниципальным имуществом мэрии города Ярославля от 28.05.2008 № 6/447, Общество оказывает услуги населению, промышленным и другим предприятиям и организациям города Ярославля по подаче питьевой и технической воды, приему и отводу сточных вод и загрязняющих веществ в соответствии с действующим законодательством.

Марфиани Б.П. на основании договора мены от 26.03.1996 является собственником домовладения по адресу: г. Ярославль, ул. 4-ая Парковая, д. 9, а также владельцем земельного участка, на котором расположено домовладение.

Производственным управлением водопроводно-канализационного хозяйства города Ярославля 03.07.1973 было согласовано присоединение дома № 9 по ул. 4-й Парковой к уличному водопроводу.

Суд установил, что между сменявшими друг друга собственниками домовладения и ресурсоснабжающей организацией сложились длительные фактические договорные отношения, в рамках которых Общество осуществляло поставку воды, а собственники производили оплату полученного ресурса, о чем свидетельствуют счета-квитанции, выставленные ОАО «Ярославльводоканал» и оплаченные Марфиани Б.П.

В ходе выполнения ремонтных работ по заявлениям граждан, проживающих в Заволжском районе города Ярославля, Общество посчитало, что водопровод, посредством которого снабжается домовладение Марфиани Б.П., является самовольно построенным.

В этой связи 04.10.2010 ОАО «Ярославльводоканал» направило в адрес Марфиани Б.П. предписание, в котором указывалось, что водопровод является самовольно возведенным, необходимые технические документы отсутствуют, по причине чего в срок до 19.10.2010 третьему лицу предлагалось узаконить вопрос водоснабжения дома согласно «Памятке для абонента», о принятом решении сообщить диспетчеру ОАО «Ярославльводоканал». В противном случае Общество оставит за собой право отключения старой линии без переключения на новую систему водопровода и требования убытков за утечку фильтрованной воды, по недопоставке услуги другим абонентам, за задержку сроков ремонтных работ на линии. К предписанию была приложена «Памятка для абонента» с перечислением мероприятий, которые надлежало выполнить третьему лицу, в частности: направить заявку в ПТО Водоканала с просьбой выдать ТУ для подключения к сетям водопровода; выполнить проект, проложить водопровод согласно ТУ; вызвать геодезистов для нанесения сетей на городские планшеты; получить геодезическую съемку в М 1:500 с коммуникациями; с полученной геодезической съемкой заключить акт на границы ответственности; оформить акт на врезку водопровода; оплатить стоимость работ по врезке в городскую магистраль, если проложен новый водопроводный ввод; встать на учет в абонентской службе Водоканала и предъявить представителю службы прибор учета воды.

В ответ на возражения Марфиани Б.П. ОАО «Ярославльводоканал» направило в его адрес письма от 10.11.2010 № 48-01/6147 и от 29.11.2010 № 49-01/8602, в которых со ссыл-

кой на ранее выданное предписание указывалось, что из документов, упомянутых в памятке, Марфиани Б.П. необходимо только получить геодезическую съемку М 1:500 с коммуникациями, с полученной съемкой заключить акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности и встать на учет в абонентской службе. Как следует из данных писем, исполнять иные требования, указанные в памятке абонента, Марфиани Б.П. не обязательно, они носят информационный характер и данному гражданину не предназначены.

В Управление 25.10.2010 поступило обращение Марфиани Б.П. о нарушении Обществом антимонопольного законодательства, выразившемся в неправомерных действиях по выдаче предписания, возлагающего на него дополнительные обязанности, а также в ненадлежащем исполнении ремонтных работ.

Рассмотрев дело о нарушении антимонопольного законодательства № 03-03/06-11, возбужденное на основании названного обращения, 25.10.2011 комиссия Управления приняла решение от 08.11.2011, в соответствии с которым действия ОАО «Ярославльводоканал» по направлению третьему лицу предписания от 04.10.2010 с «Памяткой для абонента», а также действия по направлению писем от 10.11.2010 и от 29.11.2010 признаны нарушающими права гражданина Марфиани Б.П., предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации и жилищным законодательством, и образующими состав нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. В части направления предписания от 04.10.2010 и памятки абонента производство по делу было прекращено в связи с добровольным устранением нарушения.

На основании пункта 3 названного решения Обществу выдано предписание от 08.11.2011 о прекращении иных нарушений законодательства, в частности, на заявителя возлагалась обязанность в срок до 15.12.2010 отозвать письма от 10.11.2010 и 29.11.2010.

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, ОАО «Ярославльводоканал» обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 540, статьей 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 5, частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307, суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленного требования и исходил при этом из правомерности принятых антимонопольным органом решения и предписания.

Второй арбитражный апелляционный суд руководствовался аналогичными нормами права, а также частью 1 статьи 198, частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 539 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктами 4, 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», согласился с выводами суда первой инстанции и оставил его решение без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для отмены принятых судебных актов.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона о защите конкуренции необходимо доказать, что на соответствующем товарном рынке он занимает доминирующее положение, совершил действие (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим положением и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению прав лиц.

Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим (пункт 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции).

МУП «Ярославльводоканал» (правопреемник ОАО «Ярославльводоканал») приказом Управления от 01.07.1996 № 21/1 включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов, с долей более 65 процентов на рынке водоснабжения в границах города Ярославля.

Следовательно, Общество занимает доминирующее положение на названном товарном рынке.

В качестве нарушения антимонопольного запрета, установленного частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, Управление квалифицировало действия Общества по направлению в адрес гражданина Марфиани Б.П. предписания от 04.10.2010, которым предлагалось узаконить водоснабжение, в противном случае ОАО «Ярославльводоканал» оставляло за собой право на отключение старой линии без переключения на новую линию водопровода, «Памятки для абонента», в соответствии с которой Марфиани Б.П. предлагалось направить заявку на выдачу технических условий на водоснабжение, выполнить проект, проложить водопровод согласно ТУ, получить геодезическую съемку М 1:500 с коммуникациями, с полученной съемкой заключить акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, оформить акт на врезку в водопровод, оплатить стоимость работ по врезке в городскую магистраль, если проложен новый водопроводный ввод, встать на учет в абонентской службе Общества; а также действия ОАО «Ярославльводоканал» по направлению писем от 10.11.2010 № 48-01/6147 и от 29.11.2010 № 49-01/8602, в соответствии с которыми абоненту необходимо было получить геодезическую съемку М 1:500 с коммуникациями, с полученной съемкой заключить акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, встать на учет в абонентской службе Общества.

Согласно пункту 2 статьи 548 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, правила о договоре энергоснабжения (статьи 539 – 547 Гражданского кодекса Российской Федерации) применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

В пункте 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Как следует из пункта 1 статьи 540 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети. Если иное не предусмотрено соглашением сторон, такой договор считается заключенным на неопределенный срок и может быть изменен или расторгнут по основаниям, предусмотренным статьей 546 настоящего Кодекса.

Таким образом, с учетом изложенных норм и имеющейся у Общества информации о наличии абонента Марфиани Б.П., отсутствия доказательств подключения данного абонента с нарушением установленного порядка, действовавшего в период такого подключения, а также взимания ежемесячной платы за поставку коммунального ресурса суды пришли к обоснованному выводу о наличии между Обществом и Марфиани Б.П. устойчивых договорных отношений.

В пункте 7 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 предусмотрено, что при отсутствии у собственников помещений в многоквартирном доме (в случае непосредственного управления таким домом) или собственников жилых домов договора, заключенного с исполнителем, указанные собственники заключают договор о приобретении холодной воды, горячей воды, электрической энергии, газа и тепловой энергии, а также о водоотведении непосредственно с соответствующей ресурсоснабжающей организацией. В этом случае ресурсоснабжающая организация несет ответственность за режим и качество подачи холодной воды, горячей воды, электрической энергии, газа и тепловой энергии, а также водоотведения на границе сетей, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме или принадлежащих собственникам жилых домов, с системами коммунальной инфраструктуры. При этом обслуживание внутридомовых инженерных систем осуществляется лицами, привлекаемыми по договору собственниками помещений в многоквартирном доме либо собственниками жилых домов, или указанными собственниками самостоятельно, если договором с ресурсоснабжающей организацией не предусмотрено иное.

Согласно пункту 8 указанных правил условия договора о приобретении коммунальных ресурсов и водоотведении (приеме (сбросе) сточных вод), заключаемого с ресурсоснабжающими организациями с целью обеспечения потребителя коммунальными услугами, не должны противоречить настоящим Правилам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации.

Правила определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 13.02.2006 № 83, согласно пункту 1 регулируют отношения между организацией, осуществляющей эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, органами местного самоуправления и правообладателями земельных участков, возникающие в процессе определения и предоставления технических условий подключения строящихся, реконструируемых или построенных, но не

подключенных объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, включая порядок направления запроса, порядок определения и предоставления технических условий, а также критерии определения возможности подключения. Настоящие Правила применяются также в случаях, когда в результате строительства (реконструкции) сетей инженерно-технического обеспечения либо оборудования по производству ресурсов требуется подключение к технологически связанным сетям инженерно-технического обеспечения.

Правила подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 13.02.2006 № 83, регулируют отношения между организацией, осуществляющей эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, и лицом, осуществляющим строительство (реконструкцию) объектов капитального строительства, возникающие в процессе подключения таких объектов к сетям инженерно-технического обеспечения, включая порядок подачи и рассмотрения заявления о подключении, выдачи и исполнения условий подключения, а также условия подачи ресурсов.

Правила заключения и исполнения публичных договоров о подключении к системам коммунальной инфраструктуры, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 № 360, определяют порядок заключения, в том числе определения существенных условий, изменения и исполнения договора о подключении строящегося, реконструируемого или построенного, но не подключенного здания, строения, сооружения или иного объекта капитального строительства к входящим в систему коммунальной инфраструктуры сетям инженерно-технического обеспечения, включающим газо-, водоснабжение, водоотведение и очистку сточных вод.

Суды пришли к правильному выводу о том, что с учетом предмета регулирования названных правовых актов, принимая во внимание наличие сложившихся длительных договорных отношений между ОАО «Ярославльводоканал» и Марфиани Б.П. осуществление подключения абонента при наличии соответствующего согласия водоснабжающей организации в 1973 году, предъявление к Марфиани Б.П. требований, установленных Правилами заключения и исполнения публичных договоров о подключении к системам коммунальной инфраструктуры, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 № 360, Правилами определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения и Правилами подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.02.2006 № 83, применяемых к вновь присоединяемым объектам строительства и построенным, но не имеющим такого подключения объектам, безосновательно.

Из материалов дела не следует, что Марфиани Б.П. осуществлял реконструкцию, принадлежащего ему объекта недвижимости и что в связи с этим ему требовалось подключение к сетям водопровода, поэтому ссылка Общества на указанные нормативные правовые акты является неправильной.

В связи с этим возложение на Марфиани Б.П. обязанностей, изложенных в предписании от 04.10.2010 и письмах от 10.11.2010 № 48-01/6147 и от 29.11.2010 № 49-01/8602, неправомерно, и обоснованно признано судами выходящим за допустимые пределы осуществления Обществом реализации гражданских прав в рамках договорных отношений с потребителем, что свидетельствует о злоупотреблении заявителем своим доминирующим положением на рынке водоснабжения.

Лицу, занимающему доминирующее положение на определенном рынке, запрещается пренебрегать интересами потребителей.

Суды обосновано отклонили ссылку Общества на пункт 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», поскольку Управление рассмотрело дела о нарушении антимонопольного законодательства, выразившееся в злоупотреблении лицом своим доминирующим положением, что привело к ущемлению прав Марфиани Б.П. и могло привести к ущемлению интересов иных лиц, а не разрешало гражданско-правовой спор между хозяйствующими субъектами, как на то указывает Общество.

Суды рассмотрели и правомерно отклонили довод ОАО «Ярославльводоканал» о несвоевременном направлении ему решения Управления. Суды верно указали, что право на судебную защиту было Обществом реализовано, в процессе подготовки заявления и рассмотрения дела судом первой инстанции Общество имело возможность сформировать правовую позицию по делу.

Ссылка Общества на постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.11.2011 № 5686/11 обоснованно отклонена судами, поскольку по настоящему делу установлены иные фактические обстоятельства.

На основании изложенного суды правомерно отказали Обществу в удовлетворении заявленного требования.

Доводы, приведенные в жалобе, были предметом рассмотрения суда первой инстанции и апелляционного суда и получили надлежащую правовую оценку. Эти доводы не опровергают выводов судов и направлены на переоценку установленных судами обстоятельств и исследованных доказательств, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции (статья 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Арбитражный суд Ярославской области и Второй арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кассационная жалоба Общества удовлетворению не подлежит.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по кассационной жалобе в сумме 1000 рублей подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь статьями 287 (пунктом 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

#### ПО С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Ярославской области от 15.06.2012 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 19.09.2012 по делу № А82-1178/2012 оставить без изменения, кассационную жалобу открытого акционерного общества «Ярославльводоканал» – без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины в сумме 1000 рублей, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, отнести на открытое акционерное общество «Ярославльводоканал».



Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

И.Л. Забурдаева

Судьи

Н.Ш. Радченкова

А.И. Чиграков