



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

603082, Нижний Новгород, Кремль, 4, <http://fasvvo.arbitr.ru/>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород
07 марта 2013 года

Дело № А82-1735/2012

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 28.02.2013.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Забурдаевой И.Л.,
судей Александровой О.В., Башевой Н.Ю.

при участии представителей
от заявителя: Мотова П.А. (доверенность от 12.11.2012)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу заявителя –
открытого акционерного общества междугородной и международной
электрической связи «Ростелеком» в лице Ярославского филиала
открытого акционерного общества «Ростелеком»

на решение Арбитражного суда Ярославской области от 08.08.2012,
принятое судьей Мухиной Е.В., и
на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 31.10.2012,
принятое судьями Ившиной Г.Г., Буториной Г.Г., Караваевой А.В.,
по делу № А82-1735/2012

по заявлению открытого акционерного общества междугородной и международной
электрической связи «Ростелеком» (ИНН: 7707049388, ОГРН: 1027700198767)
в лице Ярославского филиала открытого акционерного общества «Ростелеком»
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области
(ИНН: 7604009440, ОГРН: 1027600695154)
о признании недействительным решения

и у с т а н о в и л :

открытое акционерное общество междугородной и международной электрической связи
«Ростелеком» в лице Ярославского филиала открытого акционерного общества «Ростеле-
ком» (далее – Общество, ОАО «Ростелеком») обратилось в Арбитражный суд Ярославской
области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной
антимонопольной службы по Ярославской области (далее – Управление, антимонополь-

ный орган) от 18.11.2011 по делу № 03-03/14-11, в соответствии с которым Общество признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Решением суда от 08.08.2012 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 31.10.2012 решение оставлено без изменения.

ОАО «Ростелеком» не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которых просит отменить их.

По мнению заявителя, действия Общества, признанные Управлением нарушающими антимонопольное законодательство, не связаны со злоупотреблением им доминирующим положением, а касаются его поведения как стороны гражданско-правовой сделки. Управление не доказало, что ОАО «Ростелеком» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг местной телефонной связи на территории Ярославской области. В компетенцию антимонопольного органа не входит разрешение гражданско-правовых споров по исполнению договоров между продавцами товаров (работ, услуг) и юридическими лицами – абонентами, поэтому оспариваемое решение вынесено Управлением необоснованно и в нарушение порядка, установленного в главе 9 Закона о защите конкуренции. Общество считает, что с его стороны отсутствуют действия, влекущие недопущение, ограничение, устранение конкуренции или нарушающие законодательство о естественных монополиях, поэтому дело рассмотрено Управлением с превышением полномочий.

Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе и поддержана его представителем в судебном заседании.

Управление отзыв на кассационную жалобу не представило; надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, представителя не направило.

В соответствии со статьей 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представитель Общества участвовал в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи Арбитражного суда Ярославской области.

Законность обжалуемых судебных актов проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, в соответствии с Уставом Общества, утвержденным годовым общим собранием акционеров 30.05.2009, Общество предоставляет услуги связи согласно полученным лицензиям. ОАО «Ростелеком» реорганизовано в форме присоединения к нему ОАО «ЦентрТелеком». Общество является правопреемником ОАО «ЦентрТелеком» по всем правам и обязательствам в отношении всех его кредиторов и должников.

Общество (исполнитель), являясь оператором связи, предоставляет услуги телефонной (местной, междугородной, международной), телеграфной, радиотелефонной связи «Алтай», проводного вещания ООО «Навиком» (пользователь) на основании договора об оказании услуг электросвязи от 01.03.2006 № 367, заключенного между названным пользователем и ОАО «ЦентрТелеком».

Согласно пункту 2.3 названного договора исполнитель обязуется обеспечить устойчивое и качественное круглосуточное предоставление услуг электросвязи с абонентских устройств пользователя.

В пункте 2.4 предусмотрена обязанность исполнителя в течение 20 дней со дня получения заявки пользователя устранять недостатки оказанной услуги, обнаруженные в процессе ее предоставления.

В Единый центр взаимоотношений с клиентами ОАО «ЦентрТелеком» 20.10.2010 поступила заявка ООО «Навиком» о некачественном оказании услуг связи (шум, треск).

Ремонтно-восстановительные работы в рамках исполнения установленной пунктом 2.4 договора от 01.03.2006 № 367 обязанности Общество завершило 13.11.2010, то есть на 24-й день после получения заявки.

При этом материалами дела подтверждается и заявителем не оспорено, что работы по устранению повреждения кабельной линии по улице Маяковского производились лишь в отдельные дни, а именно: 20, 22, 25, 26 октября и 08, 13 ноября (путевые листы и протоколы измерения кабеля постоянным током. В остальные дни наряды ремонтной бригады ОАО «ЦентрТелеком» не выдавались, путевые листы до улицы Маяковского не оформлялись, какие-либо иные документы, подтверждающие выполнение работ 21, 23, 24, 27, 28, 29, 30 октября, а также с 1 по 7, 9, 10, 11, 12 ноября, не представлены.

Посчитав, что Общество нарушает условия договора, пользуясь тем, что пользователь не имеет возможности заключить договор с другим оператором связи, 12.11.2010 ООО «Навиком» обратилось с жалобой на действия ОАО «ЦентрТелеком» в антимонопольный орган.

Приказом руководителя Управления от 11.02.2011 № 49 в отношении Общества возбуждено дело № 03-03/14-11 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев указанное дело о нарушении антимонопольного законодательства, 08.11.2011 комиссия Управления приняла решение (в полном объеме изготовлено 18.11.2011), в соответствии с которым признала ОАО «Ростелеком» нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. В качестве противоправных квалифицированы действия Общества, выразившиеся в несвоевременном устранении недостатков предоставляемых услуг связи, что повлекло ущемление интересов ООО «Навиком».

ОАО «Ростелеком» не согласилось с указанным решением и обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, статьей 44 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», Правилами оказания услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 18.05.2005 № 310, Инструкцией о порядке устранения повреждений и учета заявлений, поступающих в бюро ремонта (ЦБР) на местных телефонных сетях, утвержденной Министерством связи Российской Федерации 01.04.1994, Правилами технического обслуживания и ремонта линий кабельных, воздушных и смешанных местных сетей связи, утвержденных приказом Министерства связи Российской Федерации от 07.10.1996, суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленного требования и исходил при этом из правомерности принятого антимонопольным органом решения.

Второй арбитражный апелляционный суд оставил решение суда без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для отмены принятых судебных актов.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному пра-

вовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона о защите конкуренции необходимо доказать, что на соответствующем товарном рынке он занимает доминирующее положение, совершил действие (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим положением и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению прав лиц.

Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии (часть 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции).

Из статьи 3, пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» следует, что субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект (юридическое лицо), занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. Услуги общедоступной электросвязи отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Таким образом, суды пришли к правильному выводу о том, что Общество занимает доминирующее положение на рынке услуг общедоступной электросвязи.

Суды установили, что в соответствии с приказом Федеральной антимонопольной службы России от 09.03.2006 № 50 ОАО «ЦентрТелеком» было включено в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара более 35 процентов, с долей более 65 процентов на рынке услуг местной телефонной связи. ОАО «ЦентрТелеком» 01.04.2011 исключено из Единого государственного реестра юридических лиц в связи с реорганизацией в форме присоединения к ОАО «Ростелеком».

Следовательно, ОАО «ЦентрТелеком», с которым у ООО «Навиком» был заключен договор на оказание услуг электросвязи, занимало доминирующее положение на рынке услуг местной телефонной связи Ярославской области до 01.04.2011, то есть в период рассматриваемых отношений.

Правовые основы деятельности в области связи на территории Российской Федерации, а также права и обязанности лиц, участвующих в указанной деятельности или пользующихся услугами связи, регламентированы Федеральным законом от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи».

Согласно пунктам 1, 2 статьи 44 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» на территории Российской Федерации услуги связи оказываются операторами связи пользователям услугами связи на основании договора об оказании услуг связи, заключаемого в соответствии с гражданским законодательством и правилами оказания услуг связи. Правила оказания услуг связи утверждаются Правительством Российской Федерации. Правилами оказания услуг связи регламентируются взаимоотношения пользователей услугами связи и операторов связи при заключении и исполнении договора об оказании услуг связи, а также порядок и основания приостановления оказания услуг связи по договору и расторжения такого договора, особенности оказания услуг связи, права и обязанности операторов связи и пользователей услугами связи, форма и порядок расчетов за оказанные ус-

луги связи, порядок предъявления и рассмотрения жалоб, претензий пользователей услугами связи, ответственность сторон.

Отношения между абонентом и (или) пользователем услугами телефонной связи и оператором связи при оказании услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи в сети связи общего пользования регулируются Правилами оказания услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.05.2005 № 310 (далее – Правила № 310).

В подпункте «б» пункта 59 названных правил установлена обязанность оператора связи в установленные сроки устранять неисправности, препятствующие пользованию услугами телефонной связи.

Сроки устранения неисправностей установлены в Инструкции о порядке устранения повреждений и учета заявлений, поступающих в бюро ремонта (ЦБР) на местных телефонных сетях, утвержденной Министерством связи Российской Федерации 01.04.1994.

В данном случае для устранения выявленных кабельных повреждений потребовалось заменить кабель емкостью 50 пар, поэтому согласно пункту 4.4.3 Инструкции, контрольный срок на устранение такого кабельного повреждения составляет 36 часов (кроме воскресных и праздничных дней).

В пункте 2.4 договора об оказании услуг электросвязи стороны предусмотрели, что недостатки устраняются в течение 20 дней со дня получения соответствующей заявки.

Заявка о некачественном оказании услуг связи поступила исполнителю 20.10.2010, следовательно, с учетом объема проделанной работы и установленного договором срока устранения повреждений ремонтные работы должны были быть завершены не позднее 09.11.2010. Однако фактически возможность пользования услугами телефонной связи появилась у ООО «Навиком» 13.11.2010.

Суды установили, что работы по устранению повреждения кабельной линии по улице Маяковского проводились лишь в отдельные дни, а именно: 20, 22, 25, 26 октября и 08, 13 ноября. В остальные дни наряды ремонтной бригаде ОАО «ЦентрТелеком» не выдавались, путевые листы по улице Маяковского не оформлялись, какие-либо иные документы, подтверждающие выполнение работ 21, 23, 24, 27, 28, 29, 30 октября, а также с 1 по 7, 9, 10, 11, 12 ноября, антимонопольному органу и суду не представлены.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд пришли к обоснованному выводу о том, что при таких обстоятельствах действия Общества по устранению препятствий пользованию телефонной связи с нарушением контрольных сроков, установленных Инструкцией от 01.04.1994 и договором от 01.03.2006, обоснованно квалифицированы антимонопольным органом в качестве нарушения антимонопольного запрета, установленного частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку являются злоупотреблением доминирующим положением и привели к ущемлению интересов абонента.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что Общество предпринимало все зависящие от него меры, направленные на обеспечение абонента услугами связи. Суды пришли к выводу о том, что поскольку кабельные повреждения имели место на сетях Общества, то существовала угроза в отношении неопределенного числа абонентов, присоединенных к таким сетям.

Следовательно, Управление в пределах своих полномочий рассмотрело дело о нарушении антимонопольного законодательства, выразившееся в злоупотреблении лицом своим доминирующим положением, что привело к ущемлению прав ООО «Навиком» и

могло привести к ущемлению интересов иных лиц, а не разрешало гражданско-правовой спор между хозяйствующими субъектами, как на то указывает Общество.

Ссылка Общества на судебную практику отклоняется, поскольку фактические обстоятельства, установленные судами в рамках настоящего дела и других дел, не являются аналогичными.

При таких обстоятельствах кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения в судебных инстанциях, получили надлежащую правовую оценку, не опровергают выводов судов и направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Арбитражный суд Ярославской области и Второй арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кассационная жалоба Общества удовлетворению не подлежит.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по кассационной жалобе в сумме 1000 рублей подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Ярославской области от 08.08.2012 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 31.10.2012 по делу № А82-1735/2012 оставить без изменения, кассационную жалобу открытого акционерного общества междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» в лице Ярославского филиала открытого акционерного общества «Ростелеком» – без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, отнести на открытое акционерное общество междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» в лице Ярославского филиала открытого акционерного общества «Ростелеком».

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

И.Л. Забурдаева

Судьи

О.В. Александрова

Н.Ю. Башева