

**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>****ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров

07 марта 2013 года

Дело № А82-6493/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 05 марта 2013 года.

Полный текст постановления изготовлен 07 марта 2013 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Ившиной Г.Г.,
судей Караваевой А.В., Кононова П.И.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Бородиной Н.А.,

при участии в судебном заседании:
представителя муниципального унитарного предприятия городского округа
город Рыбинск «Теплоэнерго» Соколовой А.Н., действующей на основании
доверенности от 01.12.2011;
представителя открытого акционерного общества «Научно-производственное
объединение «Сатурн» Борисова А.А., действующего на основании
доверенности от 09.01.2013,

рассмотрев в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-
связи апелляционные жалобы муниципального унитарного предприятия
городского округа город Рыбинск «Теплоэнерго» и открытого акционерного
общества «Научно-производственное объединение «Сатурн»
на решение Арбитражного суда Ярославской области от 26.11.2012
по делу № А82-6493/2012, принятое судом в составе судьи Глызиной А.В.,

по заявлениям муниципального унитарного предприятия городского округа
город Рыбинск «Теплоэнерго» (ИНН: 76100444403, ОГРН: 1027601117170)
и открытого акционерного общества «Научно-производственное объединение
«Сатурн» (ИНН: 7610052644, ОГРН: 1027601106169)
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области
(ИНН: 7604009440, ОГРН: 1027600695154),
третье лицо: Рыбинская городская прокуратура,
о признании недействительным решения от 05.03.2012 по делу № 03-03/161-11,

установил:

муниципальное унитарное предприятие городского округа город Рыбинск «Теплоэнерго» (далее – Предприятие, МУП «Теплоэнерго») и открытое акционерное общество «Научно-производственное объединение «Сатурн» (далее – Общество, ОАО «НПО «Сатурн») обратились в Арбитражный суд Ярославской области с самостоятельными заявлениями о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (далее – ответчик, Управление, УФАС, антимонопольный орган) от 05.03.2012 по делу № 03-03/161-11, в соответствии с которым Предприятие и Общество были признаны нарушившими часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ).

Названные заявления приняты к производству арбитражного суда, по ним возбуждены производства по делам № А82-6493/2012 и № А82-6996/2012.

Определением суда от 10.07.2012 в порядке статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дела № А82-6493/2012 и № А82-6996/2012 объединены в одно производство для их совместного рассмотрения по делу № А82-6493/2012.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Рыбинская городская прокуратура.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 26.11.2012 в удовлетворении требований заявителей отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, МУП «Теплоэнерго» и ОАО «НПО «Сатурн» обратились во Второй арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами, в которых просят решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований о признании недействительным решения УФАС в части признания каждого из хозяйствующих субъектов нарушившим требования антимонопольного законодательства.

Предприятие полагает, что решение суда подлежит отмене по причине недоказанности имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд посчитал установленными, неполного выяснения обстоятельств дела и несоответствия выводов фактическим обстоятельствам дела, а также неприменения судом принципа правовой определенности.

Данный заявитель считает, что вывод суда о наличии причинно-следственной связи между поведением МУП «Теплоэнерго» и прекращением ОАО «НПО «Сатурн» циркуляции теплоносителя противоречит законодательству и обстоятельствам дела. Антимонопольный орган и суд не установили наличие нормативного акта, который бы позволял энергоснабжающей организации прекращать поставку теплоносителя для нужд отопления лишь при наличии задолженности абонента или при несоставлении акта гидравлических испытаний на сетях абонента совместно абонентом и энергоснабжающей организацией. Кроме того, Управлением в оспариваемом решении было прямо констатировано со ссылкой на жилищное и гражданское законодательство, что Общество не имело права приостанавливать отпуск тепловой энергии для нужд отопления ни при каких условиях. Предприятие подчеркивает, что в соответствии с пунктом 50 обязательных для применения Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных

Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 (в редакции, действовавшей на момент рассматриваемых отношений) (далее – Правила № 307), в отношении населения возможность осуществления действий, ведущих к прекращению отопления, не допускается. Порядок прекращения или ограничения подачи электрической энергии и газа организациям-потребителям при неоплате поданных им (использованных ими) топливно-энергетических ресурсов, утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.01.1998 № 1 (далее – Порядок № 1), также не предполагает возможность прекращения или ограничения подачи ресурсов только лишь на основании задолженности, поскольку в данном случае необходимы неоднократные предупреждения, которые в рамках рассматриваемой ситуации отсутствовали. Следовательно, МУП «Теплоэнерго» не могло в принципе рассматриваться как лицо, виновное в прекращении поставки теплоносителя для нужд отопления.

По мнению заявителя, наличие задолженности перед ОАО «НПО «Сатурн» судом не доказано, поскольку не установлен ее конкретный размер по состоянию на момент прекращения теплоснабжения. Данная задолженность была предметом судебных разбирательств. Более того, по состоянию на 30.09.2011 ни Общество, ни Предприятие не рассматривали задолженность как фактор, влияющий на начало и продолжение отопительного сезона, и знали о такой позиции друг друга. ОАО «НПО «Сатурн» подтверждало данный факт в ходе судебных заседаний, а также не оспаривало отсутствие причинно-следственной связи между прекращением подачи теплоносителя для целей отопления и наличием задолженности. Суд первой инстанции обязан был учитывать указанные обстоятельства при вынесении решения. В этой связи указание в обжалуемом решении на то, что наличие задолженности сыграло роль в прекращении теплоснабжения, безосновательно, является грубым искажением позиции стороны по делу. Материалами дела подтверждается, что Общество и Предприятие урегулировали вопрос о начале отопительного сезона, к 30.09.2011 никаких разногласий по поводу начала и продолжения подачи теплоносителя для целей отопления между заявителями не имелось.

Также Предприятие считает противоречащим материалами дела вывод суда о том, что факт отсутствия актов гидравлических испытаний тепловых сетей подтвержден имеющимися в деле доказательствами. Вместе с заявлением от 29.05.2012 заявитель представлял в суд акты гидравлических испытаний трубопроводов теплосети. В судебных заседаниях МУП «Теплоэнерго» указывало на то, что проводило гидравлические испытания, фиксируя это в актах. Ссылка суда на нарушение Предприятием Правил устройства и безопасной эксплуатации трубопроводов пара и горячей воды, утвержденных Постановлением Федерального горного и промышленного надзора России от 11.06.2003 № 90, приведена безосновательно, поскольку положения данных Правил не регулируют вопросы гидравлических испытаний сетей перед отопительным сезоном, не предусматривают составления актов испытаний. Кроме того, рассчитаны на иные трубопроводы, нежели те, по которым МУП «Теплоэнерго» транспортировало горячую воду. Составление таких актов, по мнению Предприятия, регулируется Правилами технической эксплуатации тепловых энергоустановок, утвержденными Приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 24.03.2003 № 115, не предусматривающими подписание актов энергоснабжающей организацией, поскольку испытания

проводились на собственных сетях МУП «Теплоэнерго». Для ОАО «НПО «Сатурн» свидетельством готовности сетевой организации к принятию тепла и основанием для подачи тепловой энергии являлось наличие акта органа местного самоуправления о начале отопительного сезона.

То обстоятельство, что непривлечение Общества к составлению актов гидравлических испытаний не связано с изменением порядка передачи теплоносителя, подтверждается заявлениями ОАО «НПО «Сатурн» в судебном заседании о том, что изменение технологического процесса поставки связано с неправильным толкованием постановления администрации городского округа город Рыбинск о начале отопительного сезона, а также уведомлением от 28.09.2011 о готовности осуществлять подачу тепла.

Приведенные обстоятельства, как отмечает Предприятие, свидетельствуют об отсутствии в его поведении фактов, которые могли быть причинами приостановления отопления в отношении объектов социальной сферы с 30.09.2011 по 06.10.2011 и которые можно расценивать как соучастие в нарушении антимонопольного законодательства.

ОАО «НПО «Сатурн» также считает решение суда первой инстанции незаконным и необоснованным.

Общество в апелляционной жалобе отмечает ряд сведений, изложенных в обжалуемом решении, не соответствующих, по его мнению, фактическим обстоятельствам, в частности, ссылается на ошибочное указание установленной постановлением главы администрации городского округа город Рыбинск от 26.09.2011 № 3183 даты подачи тепла (29.09.2011), неверные обстоятельства и момент заключения нового договора на отпуск тепловой энергии, момент подтверждения Предприятием готовности к приему теплоносителя, дату пуска отопления с надлежащими техническими характеристиками (06.10.2011), изменение Обществом своей правовой позиции относительно обстоятельств подачи тепла в ходе рассмотрения дела в суде.

Данный заявитель считает, что выводы суда первой инстанции о нарушении им антимонопольного запрета не подкреплены ни одним из имеющихся в деле доказательств. Кроме того, в решении не дана оценка ряду представленных Обществом доказательств, исходя из чего у суда отсутствовали правовые основания утверждать о прекращении поставки тепловой энергии 30.09.2011 без надлежащего уведомления и в отсутствие законных условий, поскольку отопительный сезон со стороны ОАО «НПО «Сатурн» в тот момент еще не был начат, подача теплоносителя в циркуляционном режиме началом такового не является.

Общество полагает, что Типовая инструкция по технической эксплуатации тепловых сетей систем коммунального теплоснабжения, утвержденная приказом Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 13.12.2000 № 285, на которую сослался в решении суд, не могла быть применена для оценки действий ОАО «НПО «Сатурн». Применение Государственных элементных сметных норм на пусконаладочные работы ГЭСНп-2001-07. Сборник № 7. Теплоэнергетическое оборудование, утвержденных Постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 13.11.2000 № 110, в качестве норм, нарушенных Обществом, также является ошибочным.

Также Общество обращает внимание на то, что вследствие неприменения к спорным отношениям ряда приведенных в жалобе норм права суд, установив факт отсутствия актов гидравлических испытаний тепловых сетей в нарушение Правил № 90, сделал вывод о том, что не действия МУП «Теплоэнерго», не представившего теплоснабжающей организации доказательства исправности тепловых сетей и готовности их к приему теплоносителя для цели отопления, а действия Общества не соответствовали закону и иным нормативным актам и были совершены вне допустимых пределов осуществления гражданских прав.

Кроме того, по мнению данного заявителя, суд вышел за пределы предмета спора, поскольку в ходе судебных разбирательств установил обстоятельства, которые не были предметом рассмотрения и оценки антимонопольного органа.

Отмечая, что договорные отношения по поставке теплоносителя были грубо нарушены со стороны МУП «Теплоэнерго», законные сроки начала отопительного сезона были определены органом местного самоуправления не в виде конкретной даты, а в виде периода, Общество считает, что в его действиях полностью отсутствует факт антимонопольного нарушения.

Названные апелляционные жалобы МУП «Теплоэнерго» и ОАО «НПО «Сатурн» с учетом пункта 22 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» назначены к рассмотрению в одном судебном заседании.

Управление и прокуратура письменные отзывы на апелляционную жалобу не представили.

В соответствии со статьей 153.1 АПК РФ дело рассмотрено в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Ярославской области.

Доводы апелляционных жалоб поддержаны представителями Общества и Предприятия в судебном заседании апелляционного суда в полном объеме. Ответчик и третье лицо явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом. В соответствии со статьей 156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие представителей УФАС и прокуратуры.

Законность решения Арбитражного суда Ярославской области проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, в УФАС поступили обращения Рыбинской городской прокуратуры, Выборновой Н.Н. о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ОАО «НПО «Сатурн» и МУП «Теплоэнерго», что выразилось в необоснованном затягивании начала отопительного сезона со стороны ОАО «НПО «Сатурн», действиях МУП «Теплоэнерго» по неурегулированию отношений по продолжению снабжения коммунальными ресурсами добросовестных поставщиков.

В ходе рассмотрения возбужденного на основании указанных обращений дела о нарушении антимонопольного законодательства № 03-03/161-11 комиссия Управления установила следующие фактические обстоятельства.

ОАО «НПО «Сатурн» осуществляет производство тепловой энергии, посредством принадлежащих ему котельных.

Между ОАО «НПО «Сатурн» и МУП «Теплоэнерго» заключен договор от 20.10.2006 № 29/а на поставку тепловой энергии и теплоносителя в горячей воде на границу балансовой принадлежности для целей потребления субабонентами, присоединенными к муниципальной сети (том 1 л.д. 124-130). Установлено, что иных способов получения тепловой энергии для объектов, присоединенных к котельной ОАО «НПО «Сатурн», не имеется.

В рамках указанных правоотношений между МУП «Теплоэнерго» и управляющими компаниями городского округа город Рыбинск заключены соответствующие договоры на снабжение тепловой энергией, в частности: с ООО «РАСКАТ-РОС» заключен договор от 30.11.2010 № 177; с ОАО «Управляющая компания» – договор от 01.04.2009 № 538; с ООО «Управляющая компания «Восток» – договор от 30.11.2010 № 230; с ООО «Управляющая компания «Запад» – договор от 01.01.2010 № 849.

На основании указанных договоров ОАО «НПО «Сатурн» посредством принадлежащих ему теплоисточников производит тепловую энергию, МУП «Теплоэнерго» передает тепловую энергию посредством принадлежащих ему сетей конечным потребителям. Таким образом, ОАО «НПО «Сатурн» и МУП «Теплоэнерго» совместными действиями организуют теплоснабжение городского округа город Рыбинск Ярославской области.

В рассматриваемый период времени между Обществом и Предприятием имелся гражданско-правовой спор по взаиморасчетам в части оплаты МУП «Теплоэнерго» ранее поставленных ресурсов (энергии) не в полном объеме, в том числе по причине их не надлежащего качества.

В соответствии с постановлением администрации городского округа город Рыбинск от 26.09.2011 № 3183 «О начале отопительного сезона 2011-2012 г.г. в городском округе город Рыбинск» отопительный сезон для объектов социальной сферы и жилищного фонда начинается с 28.09.2011 (том 1 л.д. 123). Указанным постановлением всем теплоснабжающим предприятиям и организациям независимо от форм собственности было предписано с 28.09.2011 обеспечить подачу тепла на объекты социальной сферы и жилищного фонда. Подключение к сетям теплоснабжения дошкольных учреждений, школ, объектов здравоохранения, культуры, спорта, бань производить в первоочередном порядке (пункт 1.1); пускорегулировочные работы по запуску систем теплоснабжения объектов социальной сферы и жилищного фонда завершить до 25.10.2011 (пункт 1.2); отпуск тепловой энергии осуществлять в соответствии с утвержденными графиками температур теплоносителя в зависимости от температур наружного воздуха (пункт 1.3); подачу теплоносителя производить при наличии у организаций, осуществляющих управление многоквартирными домами, заключенных договоров на снабжение тепловой энергией (пункт 1.4).

В то же время после истечения срока действия договора от 20.10.2006 № 29/а, заключенного между ОАО «НПО «Сатурн» и МУП «Теплоэнерго», Предприятие письмом от 29.08.2011 известило Общество о том, что фактически не намерено его пролонгировать в связи с необходимостью заключения нового договора (том 1 л.д. 73).

ОАО «НПО «Сатурн» подписало новый договор с протоколом разногласий (том 2 л.д. 2, том 1 л.д. 133-139).

При этом 28.09.2011 ОАО «НПО «Сатурн» направило в адрес МУП «Теплоэнерго» телефонограмму, в которой указывало, что Общество в

соответствии с постановлением главы городского округа город Рыбинск от 26.09.2011 № 3183 готово осуществить подачу тепла по всем направлениям – в различные районы города Рыбинска (том 1 л.д. 56).

Письмом от 29.09.2011 МУП «Теплоэнерго» подтвердило готовность к приему теплоносителя (том 2 л.д. 20).

До получения указанного подтверждения ОАО «НПО «Сатурн» 28.09.2011 осуществило пуск тепла по всем направлениям.

30.09.2011 в 21 час 10 минут ОАО «НПО «Сатурн» прекратило поставку тепловой энергии без направления предварительных уведомлений в адрес потребителей.

06.10.2011 ОАО «НПО «Сатурн» на основании приказа от 06.10.2011 № 490 подало соответствующую тепловую энергию через сети МУП «Теплоэнерго».

17.02.2012 комиссия УФАС, рассмотрев материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства, приняла решение (в полном объеме изготовлено 05.03.2012), которым признала Общество и Предприятие нарушившими часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции (том 1 л.д.9-14).

Признаки нарушения указанного запрета усмотрены антимонопольным органом в действиях (бездействии) МУП «Теплоэнерго» по неурегулированию с ОАО «НПО «Сатурн» отношений, связанных с поставкой тепловой энергии потребителям города Рыбинска перед отопительным сезоном 2011-2012 г.г.; в действиях ОАО «НПО «Сатурн» по прекращению поставки тепловой энергии 30.09.2011 без надлежащего уведомления и в отсутствие законных оснований, что повлекло за собой ущемление интересов потребителей – граждан, проживающих в домах, присоединенных к соответствующему тепловому источнику.

Не согласившись с данным решением, заявители обратились в Арбитражный суд Ярославской области с требованиями о признании его недействительным.

Суд первой инстанции согласился с выводами антимонопольного органа относительно наличия фактов злоупотребления Предприятием и Обществом доминирующим положением, признал оспариваемое решение ответчика правомерным и обоснованным, в связи с чем отказал в удовлетворении заявленных требований.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционных жалоб, заслушав представителей заявителей, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения решения суда исходя из следующего.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение

хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», к нормам ГК РФ, на которых основано антимонопольное законодательство, относятся, в частности, статья 1 ГК РФ, которой установлен запрет на ограничение гражданских прав и свободы перемещения товаров, кроме случаев, когда такое ограничение вводится федеральным законом (при этом к числу законов, вводящих соответствующие ограничения, относится и Закон о защите конкуренции), и статья 10 ГК РФ, запрещающая использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции и злоупотребление доминирующим положением на рынке. Закон о защите конкуренции формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота. Так, для лиц, занимающих доминирующее положение на рынке, введены ограничения, предусмотренные статьей 10 Закона.

Для выявления в действиях хозяйствующего субъекта состава данного правонарушения необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение и совершил действие (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим положением.

В силу части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

При этом в силу пункта 1 части 1 статьи 5 названного Закона доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

Приказом УФАС от 13.04.2007 № 23 МУП «Теплоэнерго» включено в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов, с долей более 50 процентов на рынке производства и передачи тепловой энергии в географических границах города Рыбинск в границах присоединенной сети.

ОАО «НПО «Сатурн» осуществляет производство тепловой энергии посредством котельных, принадлежащих ему на законных основаниях.

С учетом того, что Общество осуществляет производство тепловой энергии и является единственным поставщиком тепловой энергии в адрес Предприятия,

осуществляющего передачу тепловой энергии, иных способов получения тепловой энергии для объектов, присоединенных к котельным ОАО «НПО «Сатурн» не имеется, что подтверждается описанной выше схемой теплоснабжения, заявители обоснованно признаны антимонопольным органом и судом занимающими доминирующее положение на рынке производства и передачи тепловой энергии в географических границах города Рыбинска в границах присоединенной сети.

Отношения в сфере теплоснабжения регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ), Жилищным кодексом Российской Федерации, Правилами № 307, Порядком № 1 и иными нормативными актами.

В силу пункта 1 статьи 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Правила, предусмотренные статьями 539 – 547 ГК РФ, применяются к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, если иное не установлено законом или иными правовыми актами (пункт 1 статьи 548 ГК РФ).

Оценив сложившуюся схему договорных отношений между поставщиком теплоресурса, теплосетевой организацией и потребителями, ответчик и суд пришли правильному выводу о том, что Общество и Предприятие своими совместными действиями обеспечивали тепловой энергией потребителей города Рыбинска, в том числе граждан, проживающих в многоквартирных домах. В связи с этим во избежание нарушений прав граждан каждый из названных субъектов должен руководствоваться Правилами № 307.

Пунктом 50 Правил № 307 исполнитель наделен правом приостанавливать или ограничивать в порядке, установленном разделом X настоящих Правил, подачу потребителю горячей воды, электрической энергии и газа (подпункт «д»). При этом ограничение услуги отопления данными Правилами не предусмотрено ни при каких условиях.

Указанное в пункте 50 Правил № 307 право приостановить или ограничить предоставление коммунальной услуги может быть реализовано при наступлении обстоятельств, перечисленных в пункте 80 Правил № 307. Вместе с тем, в любом случае возможность введения ограничения поставлена под условие обязательного заблаговременного уведомления (за 1 месяц) потребителей.

Следует отметить, что в силу пункта 85 Правил № 307 приостановление или ограничение предоставления коммунальных услуг (либо подачи коммунальных ресурсов) потребителям, полностью выполняющим обязательства, установленные законодательством Российской Федерации и договором, не допускается.

Общество располагало сведениями о том, что поставляемая им тепловая энергия направлена на обеспечение теплоснабжения потребителей коммунальных услуг, отношения с участием которых регулируются Правилами № 307, поэтому при прекращении поставки тепловой энергии должно было руководствоваться порядком, установленным Правилами № 307, исключаящим

приостановление отпуска тепловой энергии для нужд отопления граждан.

МУП «Теплоэнерго» в своей апелляционной жалобе ссылается на Порядок № 1, положения которого также не предполагают возможности прекращения или ограничения подачи ресурсов только лишь на основании задолженности, поскольку необходимы неоднократные предупреждения, которые в рамках рассматриваемой ситуации отсутствовали. Данное утверждение является справедливым, в то же время в связи с вышеописанной схемой теплоснабжения, суд первой инстанции правомерно руководствовался Правилами № 307.

При таких обстоятельствах действия ОАО «НПО «Сатурн» по прекращению поставки тепловой энергии 30.09.2011 без надлежащих уведомлений и в отсутствие законных оснований правомерно признаны противоречащими нормам действующего законодательства, нарушающими права и законные интересы жителей города Рыбинска (подтверждается жалобами граждан – том 1 л.д. 119) и образующими нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Доводы Общества, изложенные в его апелляционной жалобе, относительно ошибочности данного вывода суда по причине того, что отопительный сезон со стороны ОАО «НПО «Сатурн» на дату прекращения поставки (30.09.2011) еще не был начат, а подача теплоносителя в циркуляционном режиме (28.09.2011) началом такового не является, отклоняются с учетом следующего.

Постановление главы администрации городского округа город Рыбинск от 26.09.2011 № 3183 предписывало всем теплоснабжающим предприятиям и организациям обеспечить подачу тепла на объекты социальной сферы и жилищного фонда с 28.09.2011. Данное указание носит обязательный характер, в постановлении отсутствует ссылка на период совершения определенных действий, а указана конкретная дата, в связи с чем толкование Обществом указанного постановления в части необходимости начала отопительного сезона в период с 28.09.2011 по 25.10.2011 является ошибочным и противоречит пункту 12 Правил № 307.

В соответствии с пунктом 12 Правил № 307 если собственники помещений в многоквартирном доме или собственники жилых домов не установили условия определения даты начала и (или) окончания отопительного периода или дату начала и (или) окончания отопительного периода, а также если тепловая энергия для нужд отопления помещений подается по сети централизованного теплоснабжения, то исполнитель начинает и заканчивает отопительный период в сроки, установленные уполномоченным органом. При этом начало отопительного периода устанавливается при среднесуточной температуре наружного воздуха ниже +8 град. С, а конец отопительного периода - при среднесуточной температуре наружного воздуха выше +8 град. С в течение 5 суток подряд. Отопительный период должен начинаться или заканчиваться со дня, следующего за последним днем указанного периода.

Таким образом, дата начала отопительного периода определяется уполномоченным органом и определяется конкретным днем.

Более того, необходимость проведения ОАО «НПО «Сатурн» пускорегулировочных работ на сетях не подтверждено материалами дела. Факт проведения таких работ на котельной и сетях, исключивший своевременное начало отопительного сезона, Обществом не подтвержден. Данное обстоятельство также опровергается представленной в дело телефонограммой

ОАО «НПО «Сатурн» от 28.09.2011 о готовности осуществить подачу тепла по всем направлениям.

Следует также отметить, что в письме Общества от 03.10.2011 № 201/002-824, адресованном губернатору Ярославской области, главе администрации городского округа город Рыбинск, прокурору города и директору МУП «Теплоэнерго» (том 2 л.д. 24-25), а также в пояснениях от 27.10.2011 № 210/013-570, данных в ответ на запрос УФАС (т. 2 л.д. 30), ОАО «НПО «Сатурн» указывает на наличие у Предприятия задолженности за отпущенную теплоэнергию по договору в размере 66 000 000 рублей (по состоянию на 03.10.2011). Из вышеназванного письма от 03.10.2011 и пояснений от 27.10.2011 следует, что Общество не истолковывало постановление главы администрации городского округа город Рыбинск от 26.09.2011 № 3183, как предоставляющее ему право начать отопительный сезон не в конкретную дату 28.09.2011, а в иной период, вместе с тем обуславливало свое поведение наличием значительной задолженности Предприятия перед Обществом и рассматривало его как реализацию законного способа воздействия на злостного нарушителя договорных отношений.

Следовательно, именно наличие задолженности, а не необходимость проведения пускорегулировочных работ указывалось ОАО «НПО «Сатурн» в качестве причины собственных действий. Также в письме от 27.10.2011 речь идет о невыполнении руководством Предприятия обязательств по предоставлению доказательств готовности тепловых сетей к приему теплоносителя в качестве препятствия к пуску теплоэнергии.

На невыполнение Предприятием договорных обязательств и непредставлению актов гидравлических испытаний тепловых систем и сетей ОАО «НПО «Сатурн» указывало и в отзыве от 25.09.2012 (том 2 л.д. 98-99).

Фактическое действие договора от 20.10.2006 № 29/а до конца 2011 года не имеет существенного значения для квалификации действий заявителя. Кроме того, утверждение Общества о неподписании Предприятием нового договора от 29.08.2011 № 6 т/э опровергается представленной в дело копией данного договора, имеющего подпись и печать МУП «Теплоэнерго».

Иные доводы апелляционной жалобы Общества не опровергают выводов УФАС и суда первой инстанции о неправомерности прекращения поставки теплоэнергии 30.09.2011 без надлежащего уведомления и в отсутствие законных оснований.

Пуск тепла по всем направлениям 28.09.2011 обоснованно расценен антимонопольным органом и судом первой инстанции в качестве начала отопительного сезона, так как тепло стало поступать в жилые дома именно с этой даты. Доводы Общества о пониженном давлении и температуре теплоносителя 28.09.2011 не свидетельствуют о правомерности прекращения поставки тепловой энергии 30.09.2011.

Письменные доказательства, которые, по мнению заявителя жалобы, не получили оценки в обжалуемом решении, также не свидетельствуют о законности действий ОАО «НПО «Сатурн», признанных нарушением антимонопольного законодательства. Поскольку обязанность по поставке теплоэнергии возникла у Общества 28.09.2011, и тепло стало поступать в жилые дома именно с этой даты, то действия теплоснабжающей организации, имевшие место 30.09.2011 нельзя квалифицировать иначе, как прекращение отпуска

соответствующего ресурса.

Оценивая действия МУП «Теплоэнерго», антимонопольный орган исходил из того, что Предприятие, принявшее на себя обязанности по передаче в адрес управляющих компаний тепловой энергии, производимой другим лицом, обязано было урегулировать с данным лицом отношения таким образом, чтобы граждане имели возможность получения соответствующего ресурса в необходимом объеме.

Согласно пункту 2.3.4 договора от 20.10.2006 № 29/а МУП «Теплоэнерго» обязано было проводить гидравлические испытания сетей и сдавать их в ОАО «НПО «Сатурн» с составлением двухстороннего акта.

Необходимость проведения гидравлических испытаний предусмотрена также разделами 4.12, 5.2 Правил № 90.

Наличие у МУП «Теплоэнерго» существенной задолженности за ранее поставленную теплоэнергию, а также невыполнение возложенной на него обязанности по предоставлению в адрес Общества доказательств готовности тепловых сетей к пуску теплоэнергии, которые приводились ОАО «НПО «Сатурн» в качестве обстоятельств, препятствующих своевременному началу отопительного сезона, подтверждается материалами дела. Доказательств принятия Предприятием надлежащих мер к урегулированию с Обществом отношений, связанных с поставкой тепловой энергии потребителям города Рыбинска перед отопительным сезоном 2011-2012 г.г., не представлено, в связи с чем данное бездействие, создающее реальную угрозу нарушения прав и законных интересов граждан, обоснованно квалифицировано Управлением в качестве нарушения части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ.

Аргументы апелляционной жалобы Предприятия об отсутствии причинно-следственной связи между описанным поведением МУП «Теплоэнерго» и прекращением 30.09.2011 подачи Обществом теплоэнергии опровергаются исследованными материалами дела, пояснениями ОАО «НПО «Сатурн».

Отсутствие нормативных правовых актов, позволяющих прекратить поставку тепловой энергии на нужды отопления населения, не может исключить ответственности Предприятия и оправдать его неправомерное поведение по непринятию действенных мер к погашению задолженности и исполнению договорных обязательств. Последствия такого бездействия были известны Предприятию исходя из условий договора и требований законодательства.

Также в апелляционной жалобе МУП «Теплоэнерго» ссылается на то, что при принятии обжалуемого решения суд первой инстанции обязан был принять признание Обществом (изменившим свою правовую позицию касательно обстоятельств дела, в частности, причины прекращения поставки теплоэнергии) того обстоятельства, что наличие задолженности не было причиной приостановления поставки теплоносителя для нужд отопления, и учитывать его при разрешении спора.

Признавая несостоятельность данного довода апелляционный суд отмечает, что в соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Таким образом, указанные Предприятием пояснения Общества оценивались судом наравне со всеми другими доказательствами, в том числе неопровергнутыми заявителями имеющимися в деле письменными доказательствами, пояснениями Общества относительно того, что в качестве действительной причины прекращения поставки теплоэнергии выступало наличие у Предприятия значительной задолженности и непредставление им доказательств готовности сетей к пуску теплоресурса.

С учетом имеющихся в деле доказательств вывод УФАС и суда первой инстанции о том, что наличие обозначенной задолженности сыграло роль в сложившейся ситуации, представляется обоснованным.

При таких обстоятельствах нельзя признать, что непринятие МУП «Теплоэнерго» действенных и эффективных мер по урегулированию с ОАО «НПО «Сатурн» отношений, связанных с поставкой тепловой энергии, а действия Общества по прекращению поставки тепловой энергии 30.09.2011 без надлежащего уведомления и в отсутствие законных оснований были совершены в допустимых пределах осуществления гражданских прав.

В соответствии с частью 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что решение УФАС от 05.03.2012 по делу № 03-03/161-11 соответствует закону, и правомерно отказал в удовлетворении заявленных требований.

Иные доводы апелляционных жалоб исследованы, однако они не опровергают правильности выводов суда первой инстанции и отклоняются как необоснованные.

По мнению суда апелляционной инстанции, все представленные в материалы дела доказательства оценены судом первой инстанции с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности, а также достаточности и взаимной связи надлежащим образом, результаты этой оценки отражены в судебном акте.

Решение антимонопольного органа не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы МУП «Теплоэнерго» и ОАО «НПО «Сатурн» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно не возлагает на заявителей какие-либо обязанности и не создает иных препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Нормы материального и процессуального права применены судом первой инстанции правильно.

С учетом изложенного решение суда первой инстанции от 26.11.2012 следует оставить без изменения, а апелляционные жалобы Предприятия и Общества – без удовлетворения.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных в части 4 статьи 270 АПК РФ и являющихся безусловными основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Согласно пункту 15 информационного письма Президиума Высшего

Арбитражного суда Российской Федерации от 25.05.2005 № 91 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации» при обжаловании судебных актов по делам о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными государственная пошлина уплачивается юридическими лицами в размере 1 000 рублей и в соответствии со статьей 110 АПК РФ относится на заявителей.

При подаче апелляционной жалобы ОАО «НПО «Сатурн» по платежному поручению от 25.12.2012 № 45936 уплатило государственную пошлину в размере 2000 рублей, в связи с чем на основании пункта 1 части 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 1 000 рублей подлежит возврату из федерального бюджета ее плательщику.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Ярославской области от 26.11.2012 по делу №А82-6493/2012 оставить без изменения, а апелляционные жалобы муниципального унитарного предприятия городского округа город Рыбинск «Теплоэнерго» и открытого акционерного общества «Научно-производственное объединение «Сатурн» – без удовлетворения.

Возвратить открытому акционерному обществу «Научно-производственное объединение «Сатурн» (ИНН: 7610052644, ОГРН: 1027601106169) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 1 000 (одной тысячи) рублей 00 копеек, излишне уплаченную по платежному поручению от 25.12.2012 № 45936.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в случаях и в порядке, установленных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Председательствующий

Г.Г. Ившина

Судьи

А.В. Каравеева

П.И. Кононов