



# Арбитражный суд Ярославской области

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## Р Е Ш Е Н И Е

г. Ярославль

Дело № А82-8531/2012  
03 апреля 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 03 апреля 2013 года.  
Полный текст решения изготовлен 03 апреля 2013 года.

Арбитражный суд Ярославской области в составе судьи Мухиной Е.В.  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Яблоковой Е.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению  
ООО «Техноком»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области  
(ИНН 7604009440, ОГРН 1027600695154)

об оспаривании постановления о привлечении к административной  
ответственности

третьи лица –

- 1) Администрация городского округа город Рыбинск
- 2) ООО «Артем»
- 3) ООО «Тихменевский завод строительных материалов»
- 4) ООО «СМО-1»
- 5) ООО «СК Строймаркет»
- 6) ООО «Сеан»
- 7) ООО «ЖилМонтажЭнерго»

при участии:

от заявителя – не явился

от ответчика – Орлова М.И., доверенность от 28.01.2013г.

от третьих лиц – не явились

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Техноком» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по делу № 07-07/10-12 от 15 июня 2012г. о привлечении к административной ответственности на основании части 1 статьи 14.32. КоАП РФ в виде штрафа в размере 100 000 руб.

К участию в деле в качестве третьих лиц привлечены Администрация городского округа город Рыбинск, ООО «Артем», ООО «Тихменевский завод

строительных материалов», ООО «СМО-1», ООО «СК Строймаркет», ООО «Сеан» и ООО «ЖилМонтажЭнерго».

Заявитель и третьи лица извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание представителей не направили, в связи с чем в порядке статьи 156 АПК РФ дело рассматривается судом без участия третьих лиц и заявителя.

Заявитель, как следует из текста заявления, оспариваемое постановление считает незаконным, полагает, что выводы административного органа являются субъективными и не основаны на фактических обстоятельствах дела.

Ответчик требования заявителя не признает, настаивает на законности и обоснованности постановления.

Третьи лица отзывов не представили.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы заявителя, суд установил следующее.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области 27 июня 2011г. вынесено (05.07.2011г. изготовлено в полном объеме) Решение по делу №03-03/141-10, которым ООО «СтройтехПласт», ООО «Артем», ООО «Техноком», ООО «СМО-1», ООО «СК Строймаркет», ООО «Сеан», ООО «ЖилМонтажЭнерго» и ООО «Тихменевский завод строительных материалов» признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Статьей 11 Федерального закона «О защите конкуренции» (в редакции, действовавшей на момент проведения торгов) установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия хозяйствующих субъектов.

Частью 1 статьи 11 запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах (пункт 2).

В качестве действий, нарушающих пункт 2 части 1 статьи 11 антимонопольным органом квалифицировано поведение участников аукциона (подача заявок, оплата обеспечительных мер, обеспечение явки, а затем отказ от конкурентной борьбы путем отказа от регистрации на аукционе по лотам без объективных причин), что, по мнению УФАС, свидетельствует о наличии между хозяйствующими субъектами совместной согласованной стратегии на участие в аукционе на право заключения муниципальных контрактов на выполнение работ по ремонту, предметом которой является неснижение (поддержание) цен на аукционе.

Решение антимонопольного органа оспорено не было.

На основании указанного решения 10 мая 2012г. уполномоченным должностным лицом УФАС по Ярославской области возбуждено дело №07-07/10-12 об административном правонарушении по части 1 статьи 14.32. КоАП РФ в отношении ООО «Техноком».

05 июня 2012г. начальником отдела контроля ТЭК и ЖКХ Ярославского УФАС Завьяловым М.Ф. составлен протокол по делу об административном правонарушении в отношении ООО «Техноком».

15 июня 2012г. заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области рассмотрен протокол по

делу №07-07/10-12 и вынесено постановление о привлечении ООО «Техноком» к ответственности на основании части 1 статьи 14.32. Кодекса РФ об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 100 000 руб. за согласованные действия на аукционе.

В ходе судебного разбирательства установлены следующие фактические обстоятельства дела.

Администрацией городского округа г. Рыбинск проводился аукцион на право заключения муниципальных контрактов на выполнение работ по ремонту спортивных залов муниципальных образовательных учреждений (19 лотов) (протокол №25/05/2-16 рассмотрения заявок на открытом аукционе от 06.08.2010г.) по заказу МОУ средняя общеобразовательная школа №28 им. А.А. Суркова, МОУ средняя общеобразовательная школа №24, МОУ средняя общеобразовательная школа №30, МОУ средняя общеобразовательная школа №20, МОУ средняя общеобразовательная школа №43, МОУ средняя общеобразовательная школа №1 с углубленным изучением английского языка, МОУ гимназия №18 им. В.Г. Соколова, МОУ средняя общеобразовательная школа №6, МОУ средняя общеобразовательная школа №21, МОУ средняя общеобразовательная школа №33, МОУ средняя общеобразовательная школа №36, МОУ средняя общеобразовательная школа №29, МОУ средняя общеобразовательная школа №19 им. А.А. Ухтомского, МОУ средняя общеобразовательная школа №23, МОУ лицей №2, МОУ средняя общеобразовательная школа №27, МОУ средняя общеобразовательная школа №25, МОУ средняя общеобразовательная школа №5, средняя общеобразовательная школа №17.

В соответствии с пунктом 16 раздела 2 документации об аукционе участники обязаны внести обеспечение заявок на участие в сумме 5% от начальной (максимальной) цены контракта).

В соответствии с пунктом 17. 1 части 1 документации об аукционе участник размещения заказа, подавший заявку на участие в аукционе, вправе отозвать такую заявку в любое время до дня и времени начала рассмотрения заявок на аукционе. Заказчик при этом обязан в течение 5 дней вернуть уплаченное обеспечение.

Согласно установленной процедуре торгов хозяйствующие субъекты действовали следующим образом.

Перед участием в аукционе ООО «СМО-1» направило заявку в адрес уполномоченного субъекта в которой указало, что согласно участвовать в аукционе по лотам 1, 2, 3, 4, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 16, 17, 18, 19, приняло на себя обязательство подписать контракт в случае, если заявка будет признана победившей. За участие в аукционах по данным лотам ООО «СМО-1» уплатило обеспечение в сумме 1 402 411 руб.

ООО «ЖилМонтажЭнерго» подало заявки на участие в аукционе по лотам 1-8, внесло обеспечение заявок платежными поручениями №75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82 (все от 28.07.2010г.) на общую сумму 763 761 руб.

ООО «Артем» направило заявки на участие в аукционе на право заключения контрактов по лотам №1-19, внесло обеспечение заявок платежными поручениями 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178 (все от 29.07.2010г.) на общую сумму 1 812 389 руб.

ООО «Тихменевский завод строительных материалов» направило заявку от 28.07.2010г. №74 на участие в аукционе по лотам №1, 2, 9, 12, приняло на себя обязательство подписать контракты на выполнение работ в случае признания его победителем, внесло обеспечение заявок платежными поручениями №142, 143, 144, 145 (все от 29.07.2010г.) на общую сумму 387 687 руб.

ООО «Техноком» направило в уполномоченный орган заявку на участие в аукционе по лотам №1-14, приняло на себя обязательство заключить соответствующие договоры в случае признания их победителями, внесло обеспечение заявок платежными поручениями №433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446 (все от 29.07.2010г.) на общую сумму 1 404 120 руб.

ООО «СК Строймаркет» направило в уполномоченный орган заявку на участие в аукционе по лотам №1-19, приняло на себя обязательство заключить соответствующие контракты в случае признания их заявки победившей, уплатило обеспечение заявок платежными поручениями №302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320 (все от 29.07.2010г.) на общую сумму 1 812 389 руб.

ООО «Сеан» направило уполномоченному органу заявку на участие в аукционе по лотам 1-5, 8, 10, 11, 13, 14, 16, 18, 19, внесло обеспечение поданной заявки №55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67 (все от 28.07.2010г.) на общую сумму 1 366 168 руб.

ООО «СтройтехПласт» направило в уполномоченный орган заявку на участие в аукционе по лотам 1-19, приняло обязательство заключить контракт в случае признания его победителем, внесло обеспечение платежными поручениями «172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190 (все от 27.07.2010г.) на общую сумму 1 812 389 руб.

В соответствии с аукционной документацией (раздел 2, пункт 21) аукционы по всем 19 лотам проводились последовательно, по адресу г. Рыбинск, ул. Рабочая, д. 1, Большой зал, начало аукциона: 09 августа 2010г. в 10 часов 00 минут. Аукцион по каждому следующему лоту начинается после завершения торгов по предыдущему. Таким образом, для того, чтобы присутствовать на торгах по определенному лоту участник должен явиться к установленному времени (к началу торгов по первому лоту) и ожидать начала торгов за лот, который его интересует.

Как установлено административным органом, все участники торгов присутствовали при торгах за все лоты, однако, вели себя пассивно, ожидая торгов за определенный лот. Данное обстоятельство подтверждается аудиозаписью торгов.

«Шаг аукциона» был установлен в размере 5 % от начальной (максимальной) цены контракта, в случае, если после трехкратного объявления предложения о снижении цены ни один из участников не объявил о своем намерении предложить более низкую цену, заказчик обязан снизить шаг аукциона на 0,5 процента, но не ниже 0,5 от начальной цены (пункт 22.5. раздела 1 документации об аукционе).

Аукцион проводился в следующем порядке: перед началом торгов за каждый лот аукционная комиссия регистрировала участников, подавших заявки

на данный лот и явившихся на аукцион, выдавала им пронумерованные карточки. При проведении торгов осуществлялась аудиозапись.

Фактически процедура аукциона проходила следующим образом.

На аукцион явились ООО «СК Стройиндустрия», ООО «СтройТехпласт», ООО «Техноком», ООО «Спектртехно», ООО «СК Строймаркет», ООО «ЖилМонтажЭнерго», ООО «Сеан», ООО «Артем», ООО «СМО-1», ООО «Тихменевский завод строительных материалов», ООО ПКФ Согласие-2».

При этом на лот №1 зарегистрировались только ООО «Артем», ООО «СМО-1», при этом последний не участвовал в процедуре непосредственного торга (не поднимал карточку).

Допущенные к торгам по данному лоту и явившиеся на аукцион ООО «Стройтехпласт», ООО «Техноком», ООО «СК Строймаркет», ООО «ЖилМонтажЭнерго», ООО «Сеан» на саму процедуру торга не зарегистрировались.

На лот №2 зарегистрировалось только ООО «СК Стройиндустрия».

Допущенные к торгам по данному лоту и явившиеся на аукцион ООО «Стройтехпласт», ООО «Техноком», ООО «СК Строймаркет», ООО «ЖилМонтажЭнерго», ООО «Сеан», ООО «Артем», ООО «Тихменевский завод строительных материалов» на саму процедуру торга не зарегистрировались.

На лот №3 зарегистрировалось только ООО «Артем».

Допущенные к торгам по данному лоту и явившиеся на аукцион ООО «Стройтехпласт», ООО «Техноком», ООО «СК Строймаркет», ООО «ЖилМонтажЭнерго», ООО «Сеан», ООО «СМО-1» на саму процедуру торга не зарегистрировались.

На лот №4 зарегистрировалось только ООО «Стройтехпласт».

Допущенные к торгам по данному лоту и явившиеся на аукцион ООО «Техноком», ООО «СК Строймаркет», ООО «ЖилМонтажЭнерго», ООО «Сеан», ООО «Артем» на саму процедуру торга не зарегистрировались.

На лот №5 зарегистрировалось только ООО «Техноком».

Допущенные к торгам по данному лоту и явившиеся на аукцион ООО «Стройтехпласт», ООО «СК Строймаркет», ООО «ЖилМонтажЭнерго», ООО «Сеан», ООО «Артем» на саму процедуру торга не зарегистрировались.

На лот №6 зарегистрировалось только ООО «Техноком».

Допущенные к торгам по данному лоту и явившиеся на аукцион ООО «Стройтехпласт», ООО «СК Строймаркет», ООО «ЖилМонтажЭнерго», ООО «Артем» на саму процедуру торга не зарегистрировались.

На лот №7 зарегистрировалось только ООО «Спектртехно».

Допущенные к торгам по данному лоту и явившиеся на аукцион ООО «Стройтехпласт», ООО «Техноком», ООО «СК Строймаркет», ООО «ЖилМонтажЭнерго», ООО «Артем» на саму процедуру торга не зарегистрировались.

На лот №8 зарегистрировалось только ООО «СМО-1».

Допущенные к торгам по данному лоту и явившиеся на аукцион ООО «Стройтехпласт», ООО «Техноком», ООО «СК Строймаркет», ООО «ЖилМонтажЭнерго», ООО «Сеан», ООО «Артем», на саму процедуру торга не зарегистрировались.

На лот №9 зарегистрировалось только ООО «Тихменевский завод строительных материалов».

Допущенные к торгам по данному лоту и явившиеся на аукцион ООО «Стройтехпласт», ООО «Техноком», ООО «СК Строймаркет», ООО «Артем», ООО «СМО-1» на саму процедуру торга не зарегистрировались.

На лот №10 зарегистрировалось только ООО «СтройтехПласт».

Допущенные к торгам по данному лоту и явившиеся на аукцион ООО «Техноком», ООО «СК Строймаркет», ООО «Сеан», ООО «Артем» на саму процедуру торга не зарегистрировались.

На лот №11 зарегистрировалось только ООО «Артем».

Допущенные к торгам по данному лоту и явившиеся на аукцион ООО «Стройтехпласт», ООО «Техноком», ООО «СК Строймаркет», ООО «Сеан», ООО «СМО-1» на саму процедуру торга не зарегистрировались.

На лот №12 зарегистрировалось только ООО «СК Строймаркет».

Допущенные к торгам по данному лоту и явившиеся на аукцион ООО «Стройтехпласт», ООО «Техноком», ООО «Артем», ООО «СМО-1» ООО «Тихменевский завод строительных материалов» на саму процедуру торга не зарегистрировались.

На лот №13 зарегистрировалось только ООО «Техноком».

Допущенные к торгам по данному лоту и явившиеся на аукцион ООО «Стройтехпласт», ООО «СК Строймаркет», ООО «Сеан», ООО «Артем», на саму процедуру торга не зарегистрировались.

На лот №14 зарегистрировалось только ООО «Сеан».

Допущенные к торгам по данному лоту и явившиеся на аукцион ООО «СтройтехПласт», ООО «Техноком», ООО «СК Строймаркет», ООО «ЖилМонтажЭнерго», ООО «Артем», ООО «СМО-1» на саму процедуру торга не зарегистрировались.

На лот №15 зарегистрировалось только ООО «ЖилМонтажЭнерго».

Допущенные к торгам по данному лоту и явившиеся на аукцион ООО «СК Строймаркет», ООО «Артем» на саму процедуру торга не зарегистрировались.

На лот №16 зарегистрировалось только ООО «СК Строймаркет».

Допущенные к торгам по данному лоту и явившиеся на аукцион ООО «Стройтехпласт», ООО «Сеан», ООО «Артем», ООО «СМО-1» на саму процедуру торга не зарегистрировались.

На лот №17 зарегистрировалось только ООО «СтройтехПласт».

Допущенные к торгам по данному лоту и явившиеся на аукцион ООО «СК Строймаркет», ООО «Артем», ООО «СМО-1» на саму процедуру торга не зарегистрировались.

На лот №18 зарегистрировалось только ООО «Артем».

Допущенные к торгам по данному лоту и явившиеся на аукцион ООО «Стройтехпласт», ООО «СК Строймаркет», ООО «Сеан», ООО «СМО-1» на саму процедуру торга не зарегистрировались.

На лот №19 зарегистрировалось только ООО «ПКФ Согласие».

Допущенные к торгам по данному лоту и явившиеся на аукцион ООО «СтройтехПласт», ООО «Техноком», ООО «СК Строймаркет», ООО «Сеан», ООО «Артем», ООО «СМО-1» на саму процедуру торга не зарегистрировались.

В соответствии с протоколом торги по всем лотам, кроме лота №1, были признаны несостоявшимися, с участниками были заключены контракты по начальной цене. По лоту №1 участники не конкурировали между собой, после снижения шага аукциона до 0,5% от начальной цены ООО «Артем» сделал

предложение о приобретении лота, ООО «СМО-1» в свою очередь от борьбы отказался.

Фактические обстоятельства торгов исчерпывающим и наглядным образом отражены в двух таблицах, размещенных в тексте оспариваемого постановления.

Оценив доводы сторон и представленные доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Рассматриваемый аукцион проводился в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2005 N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», статьей 1 которого к его основным целям отнесены эффективное использование средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширение возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, совершенствование деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечение гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Представленные в материалы дела доказательства свидетельствуют о том, что участники аукциона пришли к предварительному соглашению, определив между собой стратегию поведения на торгах, в результате реализации которой каждый участник должен был получить право на заключение муниципального контракта по определенным лотам по максимально возможной цене, при этом отказавшись от конкурентной борьбы по другим ранее заявленным лотам в пользу остальных участников. Их действия на торгах («случайный» выборочный отказ от участия в торгах по отдельным лотам) были выгодны каждому из участников и могли привести к сложившемуся результату только при условии, что они заранее согласовали свои действия.

Такая стратегия основана на положениях пунктов 12 и 13 статьи 37 Федерального закона №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказание услуг», в соответствии с которыми в случае, если в аукционе участвует один участник, аукцион признается несостоявшимся. В случае, если документацией об аукционе предусмотрено два и более лота, решение о признании аукциона несостоявшимся принимается в отношении каждого лота отдельно. В случае, если в аукционе участвовал один участник, заказчик в течение трех рабочих дней со дня подписания протокола, указанного в части 7 настоящей статьи, обязан передать единственному участнику аукциона прилагаемый к документации об аукционе проект контракта. При этом контракт заключается с учетом положений части 4 статьи 38 настоящего Федерального закона на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, по начальной (максимальной) цене контракта (цене лота), указанной в извещении о проведении открытого аукциона, или по согласованной с указанным участником аукциона цене контракта, не превышающей начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Материалы дела свидетельствуют о совместных и абсолютно гармоничных действиях участников аукциона, которые привели к запланированному и ожидаемому результату в соответствии с вышеназванными положениями закона (к заключению муниципальных контрактов по начальным (максимальным) ценам).

Так, ООО «СтройтехПласт» в целях заключения контракта по лотам 4, 10, 17 по максимальной цене отказался от конкурентной борьбы за лоты №№1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 16, 18, 19 на которые подавал обеспеченные заявки; в свою очередь, ООО «Артем» в целях заключения контрактов по лотам №1, 3, 11, 18 по максимальной цене отказался от конкуренции с ООО «СтройтехПласт» по лотам № 4, 10, 17, на которые он подавал заявки; ООО «СМО-1» (победитель по лоту № 8) отказался от конкурентной борьбы за лоты 4, 10, 17, на которые он подавал заявки; победитель по лотам №12, 16 ООО «СК Строймаркет», в свою очередь, отказался от борьбы по лотам №4, 10, 17; победитель по лоту №14 ООО «Сеан» отказался от борьбы по лотам №4, 10; ООО «ЖилМонтажЭнерго» (победитель по лоту №15), в свою очередь, отказался от борьбы за лот №4.

ООО «Техноком» отказалось от конкурентной борьбы за лоты №№1,2,3,4,7,8,9,10,11,12,14. В свою очередь, иные участники отказались от борьбы с ООО «Техноком» за лоты №5,6,13, в результате чего торги по данным лотам были признаны несостоявшимися и с ООО «Техноком» был заключен контракт по начальной (максимальной) цене.

Целями закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 Закона).

Как установлено статьей 4 Федерального закона «О защите конкуренции», соглашение - это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии со статьей 11 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Ограничение конкуренции в результате соглашения хозяйствующих субъектов правомерно установлено антимонопольным органом на рынке производства общестроительных и отделочных работ города Рыбинска в соответствии с предметом аукциона.

Принимая во внимание изложенное, суд считает оспариваемое постановление законным, выводы антимонопольного управления о сговоре на торгах правомерными, квалификацию действий ООО «Техноком» по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ – обоснованной. Штраф применен в пределах санкции части 1 статьи 14.32. КоАП РФ. Постановление вынесено в пределах срока давности, установленного частью 6 статьи 4.5. КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **Р Е Ш И Л:**

Отказать в удовлетворении требования заявителя о признании незаконным и отмене Постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области от 15 июня 2012г. по делу №07-07/10-12 о привлечении

ООО «Техноком» к административной ответственности в виде штрафа в размере 100 000 руб. на основании части 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд (г.Киров) в десятидневный срок.

**Судья**

**Е.В. Мухина**