



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Р Е Ш Е Н И Е**

г. Ярославль

Дело № **A82-1898/2013**

05 апреля 2013 года

Арбитражный суд Ярославской области в составе судьи Глызиной А.В., рассмотрев в порядке упрощенного производства заявление

**Общества с ограниченной ответственностью "Вереск"** (ИНН - 4401111562, ОГРН - 1104401006863, адрес местонахождения - 156 011, г. Кострома, Михалевский бульвар, д.26-А, пом.12)

**об оспаривании постановления**

**Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области** (ИНН – 7604009440, ОГРН - 1027600695154, адрес местонахождения – 150 000, г. Ярославль, ул. Свободы, д. 46)

**от 30.01.2013г. «о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №04-04/61А-12»**

**установил:**

Общество с ограниченной ответственностью "Вереск" (ИНН - 4401111562, ОГРН - 1104401006863) (далее по тексту – заявитель, Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области - о признании незаконным и отмене постановления от 30.01.13 «о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 04-04/61А-12» в размере 100 000 руб. на основании части 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Состав вмененного Обществу правонарушения состоит в производстве и распространении не надлежащей рекламы - а именно, рекламы медицинской техники (тонометров) без необходимого предупреждения о наличии противопоказаний к применению и необходимости получения консультации специалистов.

Стороны надлежащим образом уведомлены о сроках представления в суд дополнительной информации и доказательств по делу. Каждая из сторон представила суду письменные пояснения и дополнительные доказательства по делу.

Не оспаривая по существу фактические обстоятельства дела, заявитель просит признать оспариваемое постановление не законным, поскольку в его действиях отсутствует состав вменяемого ему правонарушения; считает размещенное им объявление - информационным.

Ответчик возражает против заявленных требований; считает, что фактические обстоятельства дела им были исследованы в полном объеме; административная ответственность применена законно и обоснованно.

Подробно правовые позиции сторон письменно изложены в материалах дела.

В ходе рассмотрения дела судом было установлено следующее.

Протоколом об административном правонарушении № 04-04/61А-12 от 21.12.12, составленным должностным лицом Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области, был установлен факт нарушения Обществом (рекламодателем и рекламораспространителем)

законодательства о рекламе - а именно, части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе».

В рамках осуществления надзора за соблюдением законодательства о рекламе, 09.04.12 был установлен факт размещения Обществом на стене дома № 83/10 по улице Большая Октябрьская (пересечение с улицей Лисицына) г. Ярославля, рядом со входом в магазин «МЕДТЕХНИКА для дома», рекламной конструкции с информацией следующего содержания: «МЕДТЕХНИКА для дома – Тонометры, ингаляторы - Ортопедические изделия – Реабилитация - Товары для больных сахарным диабетом – Массажеры и физиотерапия – Товары для красоты».

В качестве объекта рекламирования выступает медицинская техника – в частности, - тонометры (согласно Общероссийскому классификатору продукции ОК 005-93, утвержденному Постановлением Госстандарта России от 30.12.1993 № 301, код раздела – 94 0000), которые являются приборами медицинскими для измерения давления (код – 94 4130).

Текст рассматриваемого объявления не соответствовал в необходимой мере требованиям части 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе», а именно – отсутствовало необходимое предупреждение о наличии противопоказаний к применению и использованию медицинских услуг, необходимостью ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

По итогам рассмотрения дела об административном правонарушении заявитель был оспариваемым постановлением привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ – за производство и размещение не надлежащей рекламы.

Данные фактические обстоятельства подтверждены материалами дела, судом считаются установленными.

Оценив материалы дела, суд пришел к выводу о наличии в действиях Общества состава вменяемого ему антимонопольным органом нарушения, исходя из следующего.

Статьей 14.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе.

Требования к правоотношениям субъектов в сфере рекламы, распространяемой на территории Российской Федерации, установлены Федеральным Законом «О рекламе» от 13.03.06 № 38-ФЗ (с изменениями и дополнениями).

Понятие «реклама» сформулировано в пункте 1 статьи 3 вышеуказанного Закона, как « информация, распространения любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижения на рынке». Также в указанной статье закреплены понятия «объект рекламирования», «товар», «рекламодатель», «ненадлежащая реклама».

В соответствии с положениями статьи 3 Федерального Закона «О рекламе», реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Частью 6, 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных статьей 24 ФЗ «О рекламе», возлагается на рекламодателя и рекламодателя.

Согласно части 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе», «Реклама лекарственных средств, медицинских услуг, в том числе методов лечения, медицинской техники ... должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их

применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов».

Из системного анализа указанной нормы права, по мнению суда, следует вывод о том, что надлежащая реклама лекарственных средств, медицинских услуг, медицинской техники должна отвечать следующим условиям:

1) «должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию» – обязательное условие в императивно изложенной форме;

2) «необходимости ознакомления с инструкцией по применению **или** получения консультации специалистов» - обязательное условие, форма соблюдения которого может быть выбрана рекламодателем - либо в форме предложения ознакомиться с инструкцией по применению, либо в форме получения консультации специалиста.

Как было установлено в ходе судебного заседания, объектом рекламирования Общества в рассматриваемом деле является - в том числе, медицинская техника (тонометры).

При этом, рассматриваемая информация не может быть отнесена к вывеске заявителя (отсутствует необходимая информация, предусмотренная Законом РФ «О защите прав потребителей») либо к понятию «наименование торговой точки заявителя».

Необходимые условия для признания рекламы медицинской техники соответствующей требованиям, установленным частью 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе», Обществом – не соблюдены.

Административная ответственность была ответчиком применена в порядке, сроки и в минимальном размере, предусмотренном действующем законодательством.

Оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ, судом из материалов дела не установлено.

**На основании изложенного, руководствуясь статьями 207 – 211, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд**

#### **Р Е Ш И Л:**

Отказать в удовлетворении заявленных требований.

Решение может быть обжаловано в 10-дневный срок, во Второй арбитражный апелляционный суд (г. Киров), в установленном законом порядке.

**Судья**

**А.В. Глызина**