



Арбитражный суд Ярославской области

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ярославль

Дело № А82-6977/2012

05 апреля 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена - 28 февраля 2013 года.

Полный текст решения изготовлен - 05 апреля 2013 года.

Арбитражный суд Ярославской области в составе судьи Глызиной А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Клименко Т.Н.

рассмотрел в судебном заседании заявление

заявителя № 1: Департамента городского хозяйства мэрии города Ярославля (ИНН - 7601001097, ОГРН - 1027600677994)

заявителя № 2: Мэрии города Ярославля

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (ИНН - 7604009440, ОГРН - 1027600695154)

о признании недействительными решения от 24.04.2012 (изготовленного в полном объеме 11.05.2012г.) и предписания от 11.05.2012г. по делу №06-03/08-12

при участии:

от заявителя № 1 – Хватова Е.А. – предст. по дов.

от заявителя № 2 - Хитрова А.Н. - предст. по дов.

от ответчика – Карамшук А.Г. – предст. по дов.

установил:

Департамент городского хозяйства мэрии города Ярославля (ИНН – 7601001097, ОГРН – 1027600677994, адрес местонахождения - 150000, г. Ярославль, ул. Андропова, д.5/24) и Мэрия г. Ярославля (далее по тексту – заявители № 1 и № 2; ДГХ и Мэрия, соответственно) обратились в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (ИНН – 7604009440,

ОГРН - 1027600695154. юридический адрес – 150 000, г. Ярославль, ул. Свободы, д. 46) от 24.04.12 (в полном объеме изготовленных - 11.05.12) по делу № 06-03/08-12.

Оспариваемым решением Мэрия г. Ярославля в лице Департамента городского хозяйства мэрии г. Ярославля была признана нарушившей пункт 2 части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.06 № 135-ФЗ.

На основании данного решения Ярославским УФАС России Мэрии в лице ДГХ было выдано предписание об устранении допущенных нарушений от 11.05.12 по делу № 06-03/08-12.

Заявители полагают, что оспариваемое решение и предписание антимонопольное управление вынесло необоснованно, в связи с чем считают оспариваемое решение и предписание - незаконными.

Ответчик требования заявителя не признает, настаивает на законности и обоснованности оспариваемого решения и предписания по основаниям, изложенным в отзыве. Дополнительно ответчик ссылается на практику суда общей юрисдикции (решение Кировского районного суда г. Ярославля от 21.12.12 по делу № 12-393/123, вступившее в законную силу - представлено в материалы дела) по делу об оспаривании постановления о привлечении должностного лица ДГХ к административной ответственности за то же самое правонарушение.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы сторон, суд установил следующее.

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области 24.04.12 (в полном объеме изготовлено – 11.05.12) было принято Решение о признании Мэрии г. Ярославля в лице Департамента нарушившим пункт 2 части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ.

Согласно указанных норм «федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) совершать действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и(или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещается ... - необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами» (пункт 2 части 1 статьи 15).

Нарушение вышеуказанного запрета усмотрено антимонопольным органом в следующих действиях(бездействиях) Мэрии - по неприятию мер для проведения открытых конкурсов на право управления вновь введенными в эксплуатацию многоквартирными домами, в границах г. Ярославля.

По мнению ответчика, вышеназванные действия (бездействия) заявителей повлекли за собой устранение конкуренции на указанном

товарном рынке; образуют нарушение пункта 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Фактические обстоятельства дела состоят в следующем.

Основанием возбуждения настоящего дела послужила информация, представленная Департаментом архитектуры и развития территории города мэрии города Ярославля в ответ на запрос управления от 05.12.2011 исх. № 8233/06-03, о выданных разрешениях на ввод в эксплуатацию построенных многоквартирных домов за период с 18 июня 2011 года (даты вступления в силу изменений в Жилищный Кодекс Российской Федерации) по декабрь 2011 года по следующим адресам:

- г. Ярославль, ул. Радищева, напротив дома 36 (ул. Радищева, 36, корп.2) (разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 30.06.2011 № RU76301000-043-2011);

- г. Ярославль, Тутаевское шоссе, д. 101, корп. 2 (разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 30.06.2011 № RU76301000-044-2011);

- г. Ярославль, Школьный проезд, у дома № 4 (Школьный проезд, д.4, корп. 2) (разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 30.06.2011 № RU76301000-046-2011);

- г. Ярославль, ул. Салтыкова-Щедрина, в районе домов 52, 50 (ул. Салтыкова-; Щедрина, 46) (разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 30.06.2011 №RU76301000-049-2011);

- г. Ярославль, ул. Панина, д. 5 корп. 2 (разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 30.06.2011 № RU76301000-050-2011);

- г. Ярославль, ул. Панина, напротив д. № 8, стр. № 13 (ул. Панина, 3, корп. 5 (разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 30.06.2011 № RU 76301000-051-2011);

- г. Ярославль, ул. Кудрявцева, напротив дома 3 (ул. Тургенева, 15, корп. 2) (разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 30.06.2011 № RU76301000-052-2011);

- г. Ярославль, просп. Толбухина, в районе дома 11 (пр-т Толбухина, 17/65) (разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 30.06.2011 № RU76301000-054-2011);

- г. Ярославль, в квартале, ограниченном улицами Малой Технической, Ярославской, 8-й Железнодорожной, стр. № 3 (ул. Малая Техническая, 8) (разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 10.08.2011 № RU76301000-070-2011);

^ - г. Ярославль, проезд Шавырина, напротив дома № 3а (два жилых дома стр. № 2 , и № 3) (проезд Шавырина, д. 14, корп. 3 и 4) (разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 18.08.2011 № RU76301000-076-2011);

| - г. Ярославль, ул. Наумова, д. 40, стр. № 5 (1П) (ул. Наумова, 58) (разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 31.08.2011 № RU76301000-083-2011);

- г. Ярославль, ул. Наумова, д. 42, д. 44, д. 46, стр. № 6 (2П) (ул. Наумова, 60) (разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 31.08.2011 № RU76301000-084-2011);

- г. Ярославль, ул. Красноборская, у дома № 37, стр. № 4 (ул. Красноборская, 34, корп. 2) (разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 31.08.2011 № RU76301000-085-2011);
- г. Ярославль, ул. Панина, д. 5, корп. 2 (разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 31.08.2011 № RU7630100i)-086-2011);
- г. Ярославль, ул. Свободы, у дома № 27 (ул. Свободы, 29) (разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 31.08.2011 № RU76301000-088-2011);
- г. Ярославль, ул. Звездная, в районе дома № 5, корп. 2, стр. № 9Б (ул. Звездная, 5) (разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 28.09.2011 № RU76301000- 094-2011);
- г. Ярославль, просп. Дзержинского, в районе дома № 38 (пр-т Дзержинского, 38, корп. 2) (разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 30.09.2011 № RU76301000-098-2011);
- г. Ярославль, микрорайон № 2, жилого района «Сокол»; стр. № 1 (Дядьковский пр-д, 1) (разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 30.09.2011 № RU76301000-099-2011);
- г. Ярославль, микрорайон № 2, жилого района «Сокол»; стр. № 2 (Дядьковский Пр-д, 4) (разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 30.09.2011 № RU76301000-100-2011);
- . г. Ярославль, микрорайон № 5, жилого района «Сокол»; стр. № 6 (ул. Яернопрудная, 12) (разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 30.09.2011 № :RU76301000-101 -2011);
- . г. Ярославль, Дзержинский район, микрорайон № 12, стр. № 36 (ул. Пашуковская, 9) (разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 30.09.2011 № RU76301000-102-2011);
- г. Ярославль, просп. Ленина, в районе дома № 5 (ул. Республиканская, 4/1) (разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 02.11.2011 № RU76301000-117-2011);
- г. Ярославль, территория, ограниченная ул. Клубной, Тепловым пер., ул. Кавказской (стр. № 2) (Тепловой пер, 14) (разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от ЗОЛ 1.2011 №RU76301000-126-2011);
- г. Ярославль, просп. Авиаторов, д. № 4 (разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 17.08.2011 № RU76301000-071-2011, взамен ранее выданного разрешения от 30.06.2011 № RU76301000-053-2011);
- г. Ярославль, Тутаевское ш., д. 101, корп. 2 (разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 13.07.2011 № RU76301000-062-2011, взамен ранее выданного разрешения от 31.12.2010 № RU76301000-128-2010).

Представленная информация свидетельствовала о том, что органом местного самоуправления не выполнены требования Жилищного кодекса Российской Федерации - о проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления вновь возведенными многоквартирными домами в отношении ряда многоквартирных домов из числа указанных.

Согласно Решению муниципалитета от 06.07.2007 № 492 «Об утверждении Положения о департаменте городского хозяйства мэрии города Ярославля» Департамент является органом, в том числе

уполномоченным на проведение открытых конкурсов по отбору управляющих организаций для управления многоквартирными домами.

По данным заявителя, представленным ответчику в ходе комиссионного рассмотрения дела, в составе 25 многоквартирных домов, указанных в материалах дела, имеются:

- 16 многоквартирных домов, по которым способ управления определен собственниками (подтверждается протоколами решений общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах);
- 2 многоквартирных дома, по которым проведен открытый конкурс по отбору управляющей организации (подтверждается протоколами проведения открытых конкурсов);
- 7 многоквартирных домов, управление которыми осуществляется компаниями, выбранными застройщиками.

Материалами дела антимонопольным органом было установлено, что в трех многоквартирных домах ТСЖ созданы до вступления изменений в ЖК РФ. Это дома по адресам: г. Ярославль, Тутаевское шоссе, д. 101, корп. 2, (05.04.2011 зарегистрировано ТСЖ «Пашуково»); и г. Ярославль, проезд Шавырина, д. 14, корп. 3 и 4 (06.06.2011 зарегистрировано ТСЖ «Шавырина»). Следовательно, у заявителя отсутствовала обязанность по проведению открытого конкурса в отношении этих домов.

В отношении трех многоквартирных домов:

- г. Ярославль, ул. Панина, д. 5, корп. 2 (разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 30.06.2011 № RU76301000-050-2011), и г. Ярославль, ул. Панина, д. 5, корп. 2 (разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 31.08.2011 о RU76301000-086-2011), - 23.09.2010 выбрана управляющая организация ЗАО «ПИК-Верхняя Волга» на основании протокола общего собрания собственников;

- г. Ярославль, в квартале, ограниченном улицами Малой Технической, [рославской, 8-й Железнодорожной, стр. № 3 (ул. Малая Техническая, 8) ^разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 10.08.2011 № RU76301000-070-011), 04.05.2011 выбрана управляющая организация ОАО «Управляющая компания № 1» на основании протокола общего собрания собственников помещений. Указанные управляющие организации выбраны собственниками смещений до вступления изменений в ЖК РФ, следовательно, в отношении данных домов также отсутствует обязанность заявителя по проведению открытого конкурса.

В отношении семи многоквартирных домов по адресам:

- г. Ярославль, ул. Панина, напротив д. № 8, стр. № 13 (ул. Панина, 3, корп. (разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 30.06.2011 № RU 76301000-'51-2011);

- г. Ярославль, ул. Кудрявцева, напротив дома 3 (ул. Тургенева, 15, корп. 2) (разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 30.06.2011 № RU76301000-052-2011);

- г. Ярославль, микрорайон № 2, жилого района «Сокол»; стр. № 1 (Дядьковский пр-д, 1) (разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 30.09.2011 №RU763 01000-099-2011);

- г. Ярославль, микрорайон № 2, жилого района «Сокол»; стр. № 2 (Дядьковский пр-д, 4) (разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 30.09.2011 № RU763 01000-100-2011);

- г. Ярославль, территория, ограниченная ул. Клубной, Тепловым пер., ул. Кавказской (стр. № 2) (Тепловой пер, 14) (разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 30.11.2011 № RU76301000-126-2011);

- г. Ярославль, микрорайон № 5, жилого района «Сокол»; стр. № 6 (ул. Чернопрудная, 12) (разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 30.09.2011 № RU763 01000-101-2011);

- г. Ярославль, ул. Звездная, в районе дома № 5, корп. 2, стр. № 9Б (ул. Звездная, 5) (разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 28.09.2011 № RU76301000-094-2011)

в момент вынесения оспариваемого решения открытый конкурс не был проведен и не выбран способ управления.

Ответчиком, соответственно, был сделан вывод о наличии оснований для выдачи предписания о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Вышеуказанные фактические обстоятельства дела и позиции сторон подтверждены материалами дела, судом считаются установленными.

Заявитель, таким образом, оспаривает выводы антимонопольного органа; ссылаясь на неправильное применение норм части 1 статьи 15 Федерального закона № 135-ФЗ.

Согласно Решению муниципалитета от 06.07.2007 № 492 «Об утверждении Положения о департаменте городского хозяйства мэрии города Ярославля», Департамент является органом, уполномоченным на проведение открытых конкурсов по отбору управляющих организаций для управления многоквартирными домами. В составе 25 многоквартирных домов, указанных в материалах дела, имеются:

- 16 многоквартирных домов, по которым способ управления определен собственниками (подтверждается протоколами решений общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах);

- 2 многоквартирных дома, по которым проведен открытый конкурс по отбору управляющей организации (подтверждается протоколами проведения открытых конкурсов);

- 7 многоквартирных домов, управление которыми осуществляется компаниями, выбранными застройщиками.

По данным домам было невозможно провести открытый конкурс по объективным, не зависящим от Департамента, причинам. В обоснование данного факта заявитель представил суду в материалы дела ссылку переписку с собственниками помещений (застройщиками); приобщены в материалы дела.

В соответствии с пунктом 38 Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом в извещении о проведении конкурса вместе с иными условиями указывается: характеристика объекта конкурса, включая адрес многоквартирного дома, год постройки, этажность, количество квартир, площадь жилых, нежилых помещений

общего пользования, виды благоустройства, серию и тип постройки, а также кадастровый номер (при его наличии) и площадь земельного участка, входящего в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме; размер платы за содержание и ремонт жилого помещения, рассчитанный организатором конкурса в зависимости от конструктивных и технических параметров многоквартирного дома, степени износа, этажности, наличия лифтов и другого механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, материала стен и кровли, других параметров, а также от объема и количества обязательных работ и услуг.

Таким образом, для организации проведения открытого конкурса организатору конкурса (Департаменту) было необходимо осуществить расчет перечней обязательных и дополнительных работ и услуг по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме. Эти данные могут быть представлены только застройщиками многоквартирных домов.

Департаментом была разработана форма запроса, указанные запросы направлены застройщикам. До настоящего времени информация от застройщиков в адрес Департамента в полном объеме не поступила, что препятствует осуществлению полномочий Департамента по организации проведения открытых конкурсов в полном объеме.

Заявители считают, что ими были предприняты все меры по обеспечению конкуренции на рассматриваемом товарном рынке.

Подробно доводы заявителя изложены в заявлении и письменных дополнениях к нему.

Ответчик полагает, что Департаментом были нарушены следующие нормы – пункт 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Выводы сделаны в отношении рынка по управлению многоквартирными домами в границах г. Ярославля.

Ответчик считает, что при применении норм статьи 15 Закона о защите конкуренции, достаточно указать на каком рынке усматривается нарушения. При применении названной нормы, Закон о защите конкуренции не содержит требования о подробном исследовании товарного рынка и его границ.

По мнению ответчика, все изложенные нарушения повлекли за собой (либо могли повлечь) устранение конкуренции на рассматриваемом товарном рынке.

Дополнительно ответчик ссылался в судебном заседании на Постановление Президиума ВАС РФ от 29.11.11 по делу № 8799/11, в котором был сделан вывод о том, что – «в тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном проведении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо право ведения деятельности на нем».

Ответчик, соответственно, делает вывод о нарушении Мэрией г. Ярославля в лице ДГХ антимонопольного законодательства, а оспариваемое решение и предписание считает - законными и обоснованными.

Оценив доводы сторон и представленные по делу доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Пункт 2 части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ, устанавливает правило, согласно которого «федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) совершать действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и(или) осуществления таких действий (бездействия), в частности ... запрещается - необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами».

Нарушение вышеуказанных запретов усмотрено антимонопольным органом в том, что в результате незаконных действий (бездействий) Мэрии и Департамента была устранена (могла быть устранена) конкуренция на товарном рынке – рынке по управлению многоквартирными домами, в географических границах г. Ярославля.

В соответствии с Положением о Департаменте, утвержденным Решением муниципалитета города Ярославля от 06.07.2007 № 492, Департамент является структурным подразделением мэрии города Ярославля, осуществляющим полномочия мэрии по решению вопросов местного значения в сфере городского хозяйства, в том числе - в части деятельности по управлению многоквартирными домами (до избрания способа управления собственниками многоквартирных домов).

18 июня 2011 года вступил в силу Федеральный закон от 04.06.2011 № 123-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон № 123-ФЗ), направленный на совершенствование регулирования отношений по управлению многоквартирными домами.

Указанным Федеральным законом статья 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) дополнена частью 13, согласно которой в течение десяти рабочих дней со дня выдачи в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома орган местного самоуправления в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, проводит в соответствии с частью 4 указанной статьи открытый конкурс по отбору управляющей организации для управления данным домом. До заключения договора управления многоквартирным домом между застройщиком и управляющей

организацией, отобранной по результатам открытого конкурса, проведенного в соответствии с частью 13 настоящей статьи, управление многоквартирным домом осуществляется застройщиком при условии его соответствия стандартам и правилам деятельности по управлению многоквартирными домами, установленным в соответствии с настоящей статьей. Правительством Российской Федерации, или управляющей организацией, с которой застройщиком заключен договор управления многоквартирным домом. Такой договор заключается не позднее чем через пять дней со дня получения разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома (часть 14 статьи 161 ЖКРФ).

Таким образом, в течение десяти рабочих дней после ввода дома в эксплуатацию (со дня выдачи разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома), органы местного самоуправления обязаны провести открытый конкурс по отбору управляющей организации для управления данным многоквартирным домом в порядке, установленном Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 года № 75 «О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом» (далее — Правила проведения конкурса).

Доводы заявителя о невозможности проведения открытого конкурса - как объективно в указанный срок, так и по причине отсутствия информации, необходимой для организации проведения открытого конкурса, которая должна быть предоставлена застройщиками многоквартирных домов, не могут быть признаны обоснованными, с учетом следующего.

Обоснованным, по мнению суда, следует признать правовую позицию ответчика, что на момент выдачи разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома необходимая информация (в том числе техническая) для проведения конкурса имела у органа местного самоуправления.

Согласно статье 55 Градостроительного Кодекса Российской Федерации разрешение на ввод объекта в эксплуатацию представляет собой документ, который удостоверяет выполнение строительства в полном объеме в соответствии с разрешением на строительство, соответствие построенного объекта капитального строительства градостроительному плану земельного участка или в случае строительства, реконструкции линейного объекта проекту планировки территории и проекту межевания территории, а также проектной документации. По смыслу пункта 3 статьи 55 Градостроительного Кодекса выдача разрешения возможна только в случае, если застройщиком представлены в соответствующий орган, выдавший разрешение на строительство, документы, установленные данной статьей. В случае если застройщиком не представлены указанные документы самостоятельно, то они запрашиваются в органах и организациях, в распоряжении которых находятся указанные документы.

Органом, выдающим и разрешением на строительство и разрешением на ввод объекта в эксплуатацию, в городе Ярославле является - Департамент архитектуры и развития территории города мэрии города

Ярославля. Данный департамент, как и Департамент городского хозяйства является структурным подразделением мэрии города Ярославля. Соответственно, было возможно получение информации иным образом – не от застройщиков.

Заявителями суду была представлена подробная информация по исследуемым датам (в виде таблиц – приобщена в материалы дела). При этом, соответствующие разрешения на ввод домов в эксплуатацию были выданы в период – с 30.06.11 по 30.11.11; а датой вынесения ответчиком оспариваемого решения и предписания - 11.05.12 (в полном объеме изготовлены – 24.05.12).

Заявителями суду, в нарушение статьи 65 АПК РФ, не представлено необходимых и достаточных доказательств того, что ими были предприняты все зависящие от них меры как для проведения соответствующих конкурсных процедур - в 10-дневный срок, так и в более продолжительный срок, установленный пунктом 37 Правил, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 года № 75; в том числе – и на дату принятия оспариваемого решения и предписания антимонопольного органа.

Соответственно, непринятие заявителями мер для проведения предусмотренных действующим законодательством конкурсных процедур является установленным и подтвержденным материалами дела; влияет на состояние конкуренции на рассмотренном ответчиком товарном рынке. Обоснованной следует признать ссылку ответчику на Постановление Президиума ВАС РФ от 29.11.11 по делу № 8799/11.

При таких обстоятельствах вывод антимонопольного органа об устранении (угрозе устранения) конкуренции на рассматриваемом товарном рынке представляется суду – правомерным и обоснованным.

Косвенным образом, данный правовой подход суда подтвержден судебной практикой - представленным в материалы дела ответчиком решением Кировского районного суда г. Ярославля от 21.12.12 по делу № 12-393/123, вступившим в законную силу.

Судом рассмотрены доводы заявителей, приведенные в отношении предписания – о том, что в виду выбора способа управления частью собственников многоквартирных домов, перечисленных в предписании и истечении установленного в нем срока, отсутствует необходимость в рассматриваемом предписании.

Данные доводы судом рассмотрены и отклоняются, с учетом следующего. Предметом рассмотрения по настоящему делу является действительность оспариваемого заявителями решения и предписания антимонопольного органа. На момент вынесения ответчиком рассматриваемого предписания, оно было законным, обоснованным и исполнимым; направлено на устранение допущенных нарушений действующего законодательства.

Соответственно, последующие фактические обстоятельства не влияют на рассматриваемый в данной части ненормативный акт антимонопольного органа (в части оспариваемого предписания).

Принимая во внимание изложенное, суд считает оспариваемое решение и предписание антимонопольного органа законными и обоснованными.

Руководствуясь статьями 197 – 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Отказать в удовлетворении заявленных требований.

Решение суда может быть обжаловано в установленном законом порядке.

Судья

А.В. Глызина