

**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>****ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров

11 апреля 2013 года

Дело № А82-10432/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 09 апреля 2013 года.

Полный текст постановления изготовлен 11 апреля 2013 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Ившиной Г.Г.,

судей Буториной Г.Г., Караваевой А.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Бородиной Н.А.,

без участия в судебном заседании представителей сторон и третьего лица,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с
ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Дом-1»
на решение Арбитражного суда Ярославской области от 25.12.2012 по делу
№А82-10432/2012, принятое судом в составе судьи Глызиной А.В.,по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Управляющая
компания «Дом-1» (ИНН: 7611018886, ОГРН: 1097611001135)к Управлению Федеральной антимонопольной службы Ярославской области
(ИНН: 7604009440, ОГРН: 1027600695154),третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Ремонтно-
эксплуатационное управление»,о признании недействительными решения и предписания от 03.07.2012 по делу
№03-03/132-11,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Дом-1» (далее – заявитель, ООО «Управляющая компания «Дом-1», Общество) обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с заявлением о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (далее – ответчик, Управление, УФАС, антимонопольный орган) от 03.07.2012 по делу № 03-03/132-11, которым Общество признано нарушившим пункты 1, 3 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ, Закон о защите конкуренции), и выданного на его основании обязательного

для исполнения предписания.

Определением суда от 29.08.2012 в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Ремонтно-эксплуатационное управление» (далее – третье лицо, ООО «РЭУ»).

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 25.12.2012 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «Управляющая компания «Дом-1» обратилось во Второй арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

Заявитель не согласен с суждением антимонопольного органа относительно того, что указание в опубликованном в средстве массовой информации «Рекламно-информационный еженедельник «Деловой Тутаев» рекламно-информационном материале сведений о том, что орган местного самоуправления в лице департамента жилищно-коммунального хозяйства и строительства в рамках своих полномочий проверил и подтвердил соответствие выбора ООО «Управляющая компания «Дом-1» требованиям Жилищного кодекса Российской Федерации, является неточной информацией. Представленное ответчиком в материалы дела решение УФАС по делу № 06-03/12-11 о признании незаконным приказа директора департамента жилищно-коммунального хозяйства и строительства от 09.04.2010 № 9 «Об утверждении Регламента подготовки и выдачи заключения о соответствии выбора способа управления многоквартирным домом требованиям Жилищного кодекса Российской Федерации» принято после опубликования спорной статьи. В то же время выдача департаментом заключений о правомерности перехода многоквартирных домов от одной управляющей компании к другой на момент названной публикации имела широкое распространение, а правомерность указанного приказа не вызвала сомнений ни у управляющих компаний, ни у правоохранительных органов. Следовательно, содержащаяся в опубликованной статье информация о выдаче заключения о правомерности перехода дома № 72 по ул. Моторостроителей под управление Общества не может быть признана недостоверной или неточной.

ООО «Управляющая компания «Дом-1» также считает, что спорная статья не является рекламой ни по содержанию, ни по стилю изложения, более того, отсутствует объект рекламы. При этом заявитель указывает на наличие в материалах дела доказательств того, что сравнение ООО «РЭУ» и Общества является соответствующим действительности. Кроме того, заявитель не согласен с выводами суда первой инстанции о том, что данные хозяйствующие субъекты являются конкурентами на рынке управления многоквартирным домом № 72 по ул. Моторостроителей.

Также заявитель считает обоснованной ссылку на постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.11.2011 № 7677/11, поскольку ответчик вменил Обществу нарушение антимонопольного запрета применительно к фразам в статье, относящимся к выбору новой управляющей компании, смысл статьи сводится к отношению собственников

дома к тому, что ООО «РЭУ» игнорирует решение общего собрания собственников.

В дополнение к изложенному Общество обращает внимание на то, что после оглашения резолютивной части решения по настоящему делу и до изготовления его в полном объеме Тутаевским городским судом вынесено решение, которым решение общего собрания собственников было признано законным и правомочным, а договор управления многоквартирным домом № 72 по ул. Моторостроителей – действительным.

Управление и ООО «РЭУ» не представили письменные отзывы на апелляционную жалобу.

Стороны и третье лицо явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом. В соответствии со статьей 156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие представителей участвующих в деле лиц.

Заявитель вместе с апелляционной жалобой в обоснование своей позиции представил дополнительные доказательства, которые не были предметом оценки суда первой инстанции. В частности, Обществом приложен акт осмотра МКД, расположенного по адресу: г. Тутаев, ул. Моторостроителей, д. 72; выписка с лицевого счета указанного дома за 2011, 2012 г.г.; решение Тутаевского городского суда Ярославской области от 12.12.2012 по делу № 2-1226/2012. Ходатайство о приобщении данных документов к делу не заявлено.

Вместе с тем, оснований для приобщения к материалам дела указанных документов апелляционным судом не усматривается на основании следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 268 АПК РФ дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, в том числе в случае, если судом первой инстанции было отклонено ходатайство об истребовании доказательств, и суд признает эти причины уважительными.

В соответствии с пунктом 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении АПК РФ при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» поскольку суд апелляционной инстанции на основании статьи 268 АПК РФ повторно рассматривает дело по имеющимся в материалах дела и дополнительно представленным доказательствам, то при решении вопроса о возможности принятия новых доказательств, в том числе приложенных к апелляционной жалобе, он определяет, была ли у лица, представившего доказательства, возможность их представления в суд первой инстанции или заявитель не представил их по не зависящим от него уважительным причинам.

К числу уважительных причин, в частности, относятся: необоснованное отклонение судом первой инстанции ходатайств лиц, участвующих в деле, об истребовании дополнительных доказательств, о назначении экспертизы; принятие судом решения об отказе в удовлетворении иска (заявления) ввиду отсутствия права на иск, пропуска срока исковой давности или срока, установленного частью 4 статьи 198 АПК РФ, без рассмотрения по существу заявленных требований; наличие в материалах дела протокола судебного заседания, оспариваемого лицом, участвующим в деле, в части отсутствия в нем сведений о ходатайствах или иных заявлениях, касающихся оценки

доказательств.

Однако Общество не обосновало невозможность представления вышеназванных документов в суд первой инстанции по не зависящим от него уважительным причинам.

При отсутствии уважительных причин, подтверждающих невозможность представить дополнительные доказательства в суд первой инстанции, в соответствии со статьей 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 67 АПК РФ арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу. Относимость дополнительно представляемых документов к предмету рассматриваемого спора заявителем не обоснована.

Следует также отметить, что решение Тутаевского городского суда Ярославской области от 12.12.2012 по делу № 2-1226/2012 принято после оглашения резолютивной части решения суда по настоящему делу, в связи с чем в любом случае не могло быть принято во внимание и оценено судом первой инстанции, независимо от того, что в полном объеме решение по настоящему делу было изготовлено после вынесения названного решения суда общей юрисдикции.

При таких обстоятельствах апелляционный суд не усматривает правовых оснований для приобщения дополнительных доказательств к материалам дела и проверяет законность и обоснованность судебного акта суда первой инстанции, основываясь на представленных в материалы дела доказательствах.

Законность решения Арбитражного суда Ярославской области проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 19.07.2011 в УФАС поступило заявление ООО «РЭУ» по поводу неправомерных действий ООО «Управляющая компания «Дом-1», выразившихся в распространении в средстве массовой информации недостоверных сведений, а также сведений, содержащих некорректное сравнение деятельности двух хозяйствующих субъектов, нарушающих антимонопольное законодательство.

Приказом руководителя Управления от 19.09.2011 № 495 в отношении Общества возбуждено дело № 03-03/132-11 по признакам нарушения пунктов 1, 3 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции (л.д. 54).

В ходе рассмотрения данного дела комиссия Управления установила, что хозяйствующие субъекты ООО «РЭУ» и ООО «Управляющая компания «Дом-1» осуществляют деятельность на рынке управления многоквартирными домами в городе Тутаеве Ярославской области, следовательно, являются конкурентами на данном товарном рынке.

В рассматриваемый период времени заявитель и третье лицо являлись также конкурентами в отношении договора управления многоквартирным жилым домом по адресу: г. Тутаев, ул. Моторостроителей, д. 72.

ООО «РЭУ» ранее управляло данным многоквартирным домом; впоследствии собственниками жилых помещений в указанном доме был решен вопрос о смене управляющей компании в пользу ООО «Управляющая компания «Дом-1».

По заказу Общества в средстве массовой информации «Рекламно-информационный еженедельник «Деловой Тутаев» на 3 странице номера № 28 (479) от 13.07.2011 была размещена статья «Битва с РЭУ «Под Полтавой» (л.д. 66).

То обстоятельство, что заказчиком распространения указанной информации является именно Общество, подтверждено заказ-согласованием от 12.07.2011 № 930, актом сдачи-приемки от 13.07.2011 № 964, платежным поручением от 13.07.2011 № 146 (л.д. 70-72).

Управлением при рассмотрении дела были проанализированы следующие фрагменты указанной статьи.

Сравнение деятельности хозяйствующих субъектов ООО «РЭУ» и ООО «Управляющая компания «Дом-1» в следующих высказываниях: «Дом, словно корабль ... как танкер он заполнен ... не нефтью ... жильцами, которые по определению должны регулярно платить за квартиру. Качай из него и качай, покуда не оскудеет и не иссякнет. Вероятно, такой логической схемой пользовалось ООО «РЭУ», когда дом находился у него в управлении. Как шло управление, остается только догадываться...»; «... чтобы не смогло утомившее своим сервисом ООО «РЭУ» уходу этому воспрепятствовать...»; «Именно Дом-1 стало той организацией, которая внесла и продолжает вносить ростки конкуренции в жилищно-коммунальную сферу ... Чем можно завоевать доверие жителей в условиях конкуренции? Конечно, только трудом, качеством услуг, оперативностью аварийной службы и тесным сотрудничеством с жителями дома. Все это у Дом-1 присутствует и, как мне кажется, постоянно улучшается и повышается»; «... а в данном случае, как раз таки ООО «РЭУ» и ущемляет права собственников квартир, мешая им реализовать выбор способа управления своим многоквартирным домом...»; «Но я все время возвращаюсь к тому, КАК было создано ООО «РЭУ», КАКИМ ОБРАЗОМ оно получило значительную часть жилищного фонда в свое управление. И поэтому методы борьбы за коммунальные деньги не хитры – все что угодно, любой административный ресурс, а в последнюю очередь работа на благо дома...». Указанное сравнение было оценено ответчиком как не корректное.

В рассматриваемой статье была размещена информация о том, что орган местного самоуправления в лице департамента жилищно-коммунального хозяйства и строительства Тутаевского муниципального района в рамках своих полномочий проверил и подтвердил соответствие процедуры выбора ООО «Управляющая компания «Дом-1» требованиям Жилищного кодекса Российской Федерации.

Данная информация была оценена ответчиком как неточная, поскольку указанный в статье департамент не имеет полномочий, на которые сделана ссылка; направленная на использование авторитета органа местного самоуправления применительно к деятельности ООО «Управляющая компания «Дом-1».

20.06.2012 комиссией УФАС по результатам проверки соблюдения антимонопольного законодательства, проведенной в отношении Общества, было вынесено решение по делу № 03-03/132-11 (в полном объеме изготовлено 03.07.2012), которым ООО «Управляющая компания «Дом-1» было признано нарушившим пункты 1, 3 части 1 статьи 14 Закона № 135-ФЗ (л.д. 11-13).

В качестве противоправных антимонопольным органом признаны действия

(бездействие) заявителя по заказу на публикацию рекламно- информационного материала в «Рекламно-информационном еженедельнике «Деловой Тутаев» в номере № 28 (479) от 13.07.2011 на 3 странице в статье «Битва с РЭУ под Полтавой», содержащих указанные неточные сведения, а также некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами.

На основании пункта 2 данного решения и в соответствии с частью 4 статьи 41, статьей 50 Закона о защите конкуренции Обществу было выдано обязательное для исполнения предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства (л.д. 9-10). Так, заявителю необходимо было в срок до 20.07.2012 разместить в средстве массовой информации «Рекламно-информационном еженедельнике «Деловой Тутаев» информацию об имевшем место некорректном сравнении деятельности ООО «РЭУ» на рынке управления многоквартирными домами с деятельностью ООО «Управляющая компания «Дом-1» на том же товарном рынке, которое противоречит принципам добросовестной конкуренции, а также разместить информацию о распространении в указанном материале неточных сведений в отношении деятельности хозяйствующего субъекта ООО «РЭУ».

Не согласившись с решением и предписанием УФАС от 03.07.2012 по делу № 03-03/132-11, Общество обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с заявлением о признании их недействительными.

Суд первой инстанции согласился с позицией антимонопольного органа и пришел к выводу о правомерности оспариваемых решения и предписания антимонопольного органа, в связи с чем отказал в удовлетворении заявленных требований.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения решения суда исходя из следующего.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для

эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации (пункт 1); некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами (пункт 3).

В силу пунктов 7, 9 статьи 4 Закона № 135-ФЗ под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Статья 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, подписанной Союзом Советских Социалистических Республик 12.10.1967, содержит общий запрет недобросовестной конкуренции, под которой, как следует из параграфа 2 этой статьи, понимаются всякие акты, противоречащие честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смещение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента (пункт 1 параграфа 3); ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента (пункт 2 параграфа 3); указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров (пункт 3 параграфа 3).

Антимонопольным органом установлено, что ООО «РЭУ» и ООО «Управляющая компания «Дом-1» являются конкурентами по отношению друг к другу, поскольку осуществляют деятельность на рынке управления многоквартирными домами в городе Тутаеве Ярославской области. Данный вывод ответчика основан на представленных в материалы дела доказательствах и является правильным. Доводы апелляционной жалобы об обратном судом отклоняются как противоречащие имеющимся в деле доказательствам.

Признаки нарушения пунктов 1, 3 части 1 статьи 14 Закона № 135-ФЗ установлены антимонопольным органом в действиях Общества по заказу на публикацию рекламно-информационного материала, содержащего неточные сведения, а также некорректному сравнению хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами.

Требования к правоотношениям субъектов в сфере рекламы, распространяемой на территории Российской Федерации, установлены Федеральным законом от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон № 38-ФЗ).

В силу статьи 1 целями настоящего Федерального закона являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в Российской Федерации единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, создание благоприятных условий для производства и распространения социальной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

В статье 3 Закона № 38-ФЗ под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Объект рекламирования – товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Распространение спорной информации адресовано неопределенному кругу лиц и направлено на привлечение внимания, в том числе к услугам, оказываемым ООО «Управляющая компания «Дом-1», соответственно, такая информация является рекламой.

Под ненадлежащей рекламой в смысле Закона № 38-ФЗ понимается реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Частью 1 статьи 5 Закона № 38-ФЗ определено, что реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

При этом в соответствии с частью 2 названной статьи недобросовестной признается реклама, которая помимо прочего порочит честь, достоинство или деловую репутацию лица, в том числе конкурента, а также является актом недобросовестной конкуренции в соответствии с антимонопольным законодательством.

С учетом изложенных положений Закона № 38-ФЗ представляются безосновательными доводы заявителя апелляционной жалобы о том, что спорная статья вообще не является рекламой ни по содержанию, ни по стилю изложения, а объект рекламы в названной публикации отсутствует. Данные аргументы также опровергаются заказ-согласованием Обществом публикации именно рекламно-информационных материалов, выставленным в адрес заявителя счетом на оплату размещения в газете «Деловой Тутаев» рекламы, а также платежным поручением, в котором в качестве основания оплаты указано «за размещение рекламы».

Проанализировав содержание заказанной Обществом статьи, опубликованной в средстве массовой информации «Рекламно-информационный еженедельник «Деловой Тутаев» на 3 странице номера № 28 (479) от 13.07.2011,

антимонопольный орган пришел к выводу о том, что данный рекламно-информационный материал в полном объеме по стилю изложения и подачи материала направлен на формирование у потребителей негативного образа относительно деятельности ООО «РЭУ» на рынке управления многоквартирными домами по сравнению с другим хозяйствующим субъектом.

Употребляемые в статье сравнения с учетом использованных формулировок и выражений не могут быть признаны судом корректными.

Кроме того, в опубликованном материале имеется указание на то, что орган местного самоуправления в лице департамента жилищно-коммунального хозяйства и строительства в рамках своих полномочий проверил и подтвердил соответствие процедуры выбора ООО «Управляющая компания «Дом-1» в качестве управляющей организации требованиям Жилищного кодекса Российской Федерации. Ссылка на заключение названного Департамента от 03.06.2011 соответствует действительности, однако указанная ссылка не является правомерной, поскольку полномочиями по определению соответствия выбора способа управления многоквартирным домом требованиям действующего законодательства наделен только суд.

При этом то обстоятельство, что приказ директора департамента жилищно-коммунального хозяйства и строительства от 09.04.2010 № 9 «Об утверждении Регламента подготовки и выдачи заключения о соответствии выбора способа управления многоквартирным домом требованиям Жилищного кодекса Российской Федерации» был признан незаконным решением УФАС, принятым после опубликования спорной статьи, не опровергает вывод УФАС и суда о несоответствии действительности (неточности) распространенных сведений, так как соответствующими полномочиями Департамент не обладал и до принятия решения Управления независимо от издания приказа директора Департамента. Констатация антимонопольным органом несоответствия приказа директора Департамента закону не свидетельствует о том, что до вынесения решения УФАС соответствующие полномочия осуществлялись на законных основаниях.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции верно указал, что необоснованное использование авторитета департамента жилищно-коммунального хозяйства и строительства Тутаевского муниципального района в целях создания у потребителей позитивного образа ООО «Управляющая компания «Дом-1» не может быть признано правомерным.

В опровержение аргументов заявителя суд первой инстанции также правомерно сослался на положения Международного кодекса рекламной практики, принятого на 47-ой сессии Исполнительного совета Международной торговой палаты (с изменениями и дополнениями от 02.12.1986).

Согласно данному Кодексу термин «реклама» должен трактоваться в самом широком смысле, включая любую форму рекламы товаров и услуг вне зависимости от используемого рекламоносителя и рекламные заявления на упаковке, ярлыках и в материалах мест продажи; термин «продукция» включает также услуги.

Вся реклама должна быть законной, пристойной, честной и достоверной.

Всякая реклама должна разрабатываться с высокой степенью ответственности перед обществом и соответствовать принципам добросовестной конкуренции, общепринятым в коммерческой деятельности.

В силу статьи 4 Кодекса реклама не должна содержать заявлений и образов,

которые непосредственно или косвенно, умышленно или по оплошности, за счет замалчивания, двусмысленности или преувеличений могут ввести в заблуждение потребителя.

В соответствии с разделом «Интерпретация» реклама должна оцениваться по тому действию, которое она может оказать на потребителя, с учетом конкретного рекламоносителя.

Учитывая фактические обстоятельства дела и приведенные требования нормативных правовых актов, антимонопольный орган и суд первой инстанции пришли к обоснованному выводу о том, что в действиях ООО «Управляющая компания «Дом-1» по заказу на публикацию рекламно-информационного материала, содержащего неточные сведения, а также некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами, содержится состав нарушения антимонопольного запрета, предусмотренного пунктами 1, 3 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Заявитель, распространяя неточные сведения и допуская некорректное сравнение оказываемых двумя субъектами услуг, имел возможность получить преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности, привлечь клиентов конкурента благодаря формированию у потребителей негативного мнения о конкуренте, что является актом недобросовестной конкуренции.

Ссылка на постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.11.2011 № 7677/11 также подлежит отклонению в рассматриваемом случае, поскольку нарушение статьи 14 Закона о защите конкуренции усмотрено Управлением не только и не столько в содержании спорной статьи относительно сведений о смене управляющей компании, сколько при сравнении деятельности хозяйствующих субъектов – конкурентов и использовании неточной информации о подтверждении Департаментом правомерности выбора управляющей организации. То обстоятельство, что впоследствии смена управляющей компании признана судом соответствующей законодательству, не позволяет допускать некорректного сравнения хозяйствующих субъектов и ссылаться в рекламе на непредусмотренное законодательством одобрение Департамента.

Оспариваемое решение ответчика принято антимонопольным органом в пределах его компетенции, соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы Общества.

В соответствии с частью 1 статьи 50 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу.

Предписание выдано Управлением на основании принятого по делу о нарушении антимонопольного законодательства решения и не противоречит закону.

Судом апелляционной инстанции исследованы все доводы апелляционной жалобы ООО «Управляющая компания «Дом-1», однако они не опровергают выводов суда, изложенных в обжалуемом решении.

Согласно части 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных

лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

С учетом изложенного, решение суда первой инстанции следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу Общества – без удовлетворения.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных в части 4 статьи 270 АПК РФ и являющихся безусловными основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Согласно пункту 15 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 25.05.2005 № 91 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации» при обжаловании судебных актов по делам о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными государственная пошлина уплачивается юридическими лицами в размере 1000 рублей и в соответствии со статьей 110 АПК РФ относится на заявителя.

При подаче апелляционной заявитель по платежному поручению от 14.01.2013 № 1 уплатил государственную пошлину в размере 2000 рублей, в связи с чем на основании пункта 1 части 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 1000 рублей подлежит возврату из федерального бюджета ее плательщику.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Ярославской области от 25.12.2012 по делу №А82-10432/2012 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Дом-1» – без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Дом-1» (ИНН: 7611018886, ОГРН: 1097611001135) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 1 000 (одной тысячи) рублей 00 копеек, излишне уплаченную по платежному поручению от 14.01.2013 № 1.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в случаях и в порядке, установленных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Председательствующий

Г.Г. Ившина

Судьи

Г.Г. Буторина

А.В. Караваева