



Арбитражный суд Ярославской области

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ярославль

Дело № А82-13250/2012
15 апреля 2013 года

Резолютивная часть решения оглашена - 18 марта 2013 года

Полный текст решения изготовлен - 15 апреля 2013 года

Арбитражный суд Ярославской области
в составе судьи Глызиной А.В.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Носковой Т.В.

рассмотрел в судебном заседании заявление

Открытого акционерного общества «Ярославская городская электросеть» (ИНН - 7604168778, ОГРН – 10977604020227, адрес местонахождения - 150000, г. Ярославль, ул. Чайковского, д.37)

к **Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области** (ИНН – 7604009440, ОГРН - 1027600695154. юридический адрес – 150 000, г. Ярославль, ул. Свободы, д. 46)

с привлечением в качестве третьих лиц без самостоятельных требований - ООО «Мегаполис»

о признании недействительным решения от 22.12.11 (изготовленного в полном объеме - 13.01.12) по делу № 03-03/113-11

при участии:

от заявителя – Лоскуткина Г.С. - предст. по пост. дов.

от ответчика – Завьялов М.Ф. – предст. по пост. дов.

от третьего лица – не явился

установил:

Открытое акционерное общество «Ярославская городская электросеть» (ИНН - 7604168778, ОГРН – 10977604020227, адрес местонахождения -

150000, г. Ярославль, ул. Чайковского, д.37) (далее по тексту – Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (ИНН – 7604009440, ОГРН - 1027600695154. юридический адрес – 150000, г. Ярославль, ул. Свободы, д.46) по делу № 03-03/113 - 11 от 22.12.11 (в полном объеме изготовлено - 13.01.12), принятого в отношении Общества.

Заявитель в судебном заседании поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении и письменных дополнениях к нему.

Ответчик оспаривает заявленные требования; считал оспариваемое решение законным и обоснованным.

В качестве третьего лица без самостоятельных требований к делу было привлечено ООО «Мегаполис», по заявлению которого было возбуждено ответчиком дело о нарушении антимонопольного законодательства.

Третье лицо, надлежащим образом извещенное о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явилось. Дело судом рассматривается в отсутствие представителей третьего лица, в порядке статей 156, 200 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы сторон, суд установил следующее.

ООО «Мегаполис» обратилось в антимонопольный орган с заявлением в отношении противоправных действий (бездействия) Общества при осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям в отношении принадлежащего ему объекта.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по результатам проверки соблюдения антимонопольного законодательства, проведенной в отношении Общества, 22.12.11 было вынесено решение по делу № 03-03/113-11 (13.01.12 - изготовлено в полном объеме).

Указанным решением Общество было признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального Закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.06 № 135-ФЗ установлен запрет на совершение хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение, действий (бездействий), результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Признаки нарушения установленного запрета усмотрены антимонопольным органом в действиях Общества, занимающего доминирующее положение на рынке услуг по передаче электроэнергии на территории г. Ярославля, в границах принадлежащих ему сетей.

Антимонопольный орган считает противоправными следующие действия (бездействия) Общества – по длительному не «направлению в адрес ООО «Мегаполис» надлежащим образом оформленного проекта договора об осуществлении технологического присоединения в ответ на

заявку об осуществлении присоединения № 493-Д/11 от 24.02.11», чем были ущемлены интересы третьего лица.

Заявитель оспаривает выводы антимонопольного органа, считает, что его действия соответствуют нормам действующего законодательства; ссылается на необоснованное бездействие третьего лица; полагает, что действовал в допустимых пределах осуществления гражданских прав.

При принятии оспариваемого решения комиссия антимонопольного органа исходила из следующих фактических обстоятельств дела.

Общество осуществляет деятельность по передаче электрической энергии в г. Ярославле, в границах присоединенных сетей.

Согласно статье 3 Федерального закона «О естественных монополиях» от 17.08.1995 № 147-ФЗ, субъект естественной монополии - хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

В соответствии со статьей 4 ФЗ «О естественных монополиях», услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере естественной монополии.

Следовательно, Общество – представляет собой субъект естественной монополии на рынке услуг по передаче электрической энергии в границах территории, охваченной присоединенной сетью.

В соответствии с частью 5 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта — субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Таким образом, Общество занимает доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии в границах присоединенной сети г. Ярославля.

ООО «Мегаполис» по договору аренды № 140 от 26.06.08 арендует у МУП «Городской парк культуры и отдыха» имущество – здание мастерской (литер А А1) общей площадью 70 кв.м по адресу – г. Ярославль, пр-т Ленина, д.16-А, для использования под мастерские.

В соответствии с актом приема-передачи имущества в здании отсутствуют коммуникации, в том числе – электрическая энергия. В соответствии с пунктом 2.2.10 договора аренды, заключенному между и ООО «Мегаполис», арендатор обязан самостоятельно, за счет собственных денежных средств, принять все меры для обеспечения здания энергоснабжением.

Одновременно, между ООО «Мегаполис» и МУП «Городской парк культуры и отдыха» заключен инвестиционный договор, в соответствии с которым ООО «Мегаполис» как инвестор реконструирует здание, принимаемое в аренду. При этом, реконструированный объект будет совместной долевой собственностью города и инвестора.

Во исполнение обязанности по обеспечению объекта ресурсами, в целях производства реконструкции, ООО «Мегаполис» обратилось с заявкой в ОАО «Яргорэлектросеть» за № 493/Д-11 от 24.02.11 на технологическое присоединение, указав, что ранее присоединенная мощность объекта составляет – 1 кВт, а общая необходимая заявителю мощность составляет – 15 кВт.

В ответ на указанную заявку, ОАО «Яргорэлектросеть» направило письмо № 634 от 01.03.11, в котором указало, что рассмотрение заявки приостановлено до получения ответа на запрос (информации о применяемом тарифе) от Департамента топлива, энергетики и регулирования тарифов по Ярославской области.

Проект договора был направлен заявителем и получен ООО «Мегаполис» **06.07.11** - примерно через 5 месяцев после направления третьим лицом заявки.

По итогам рассмотрения дела ответчиком было принято оспариваемое решение; основания для выдачи предписания – отсутствовали, в связи с направлением заявителем проекта договора на технологическое присоединение заявителем третьему лицу.

Вышеуказанные фактические обстоятельства подтверждены материалами дела, не оспариваются ни одной из сторон, судом считаются установленными.

Правовая позиция ответчика состоит в следующем.

Факт доминирования Общества на соответствующем товарном рынке ответчик считает установленным.

Противоправность действий Общества, по мнению ответчика, выразилась в следующем.

Порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок и объектов электросетевого хозяйства) юридических и физических лиц к электрическим сетям, процедура присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям сетевой организации, существенные условия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, требования к выдаче технических условий, в том числе индивидуальных, для присоединения к электрическим сетям определяются «Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям», утвержденными Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила).

В соответствии с пунктами 3, 12.1, 14 и 34 указанных Правил, независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя, сетевая организация обязана заключить договор с лицами ..., обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании (далее – заявка), а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

Пунктом 12.1 Правил предусмотрена ситуация, когда присоединяются юридические лица или индивидуальные предприниматели по одному источнику электроснабжения энергопринимающих устройств, максимальная

мощность которых составляет до 100 кВт включительно. Таким образом, заключение договора присоединения договора ООО «Мегаполис» должно состояться вне зависимости от наличия или отсутствия технической возможности.

Ссылка заявителя на присоединенную мощность МУП «Городской парк культуры и отдыха», равно как и на неточности в заявке - также являются не обоснованными.

Соответствующие сроки рассмотрения заявки и оформления договора установлены в пунктах 8-28 вышеуказанных Правил. В соответствии с пунктом 15 указанных Правил, сетевая организация направляет заявителю для подписания заполненный и подписанный ею проект договора в 2-х экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору в течение 30 дней со дня получения заявки, в целях технологического присоединения энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенной в данной точке присоединения мощности), договор оформляется сетевой организацией в соответствии с типовым договором по форме, согласно приложению № 2 к Правилам, и направляется заявителю – юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю.

В нарушение указанного срока, проект договора был направлен заявителем ООО «Мегаполис» примерно спустя 5 месяцев. Каких-либо уважительных причин для продления Обществом указанного срока, ответчиком в ходе рассмотрения дела установлено не было.

Соответственно, ответчик считает установленным в действиях (бездействии) Общества нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», а оспариваемое решение – законным и обоснованным.

Правовая позиция заявителя состоит в следующем.

Заявитель полагает, что выводы ответчика о совершении им нарушения антимонопольного законодательства - не обоснованны.

Заявитель не оспаривает факт доминирования на соответствующем товарном рынке; считает, что совершенные им действия (бездействия) были осуществлены в рамках договорных отношений, не выходя за рамки пределов осуществления гражданских прав третьего лица.

Полученная от третьего лица – ООО «Мегаполис» - заявка содержала ряд неточностей: в частности,

1) цель присоединения - реконструкция объекта (под офис) (пункт 2.2 заявки) не соответствовала договору и дополнительному соглашению № 1, в котором указано наименование объекта - «под мастерские»;

2) имеющая мощность – 1 кВт – не соответствует доводу третьего лица о том, что у третьего лица отсутствовало энергоснабжение на объекте; документов на имеющуюся мощность 1кВт – к заявке не приложено; требуемая мощность - 15 кВт .

О наличии расхождений и отсутствии части документов третьему лицу было сообщено заявителем в течение 6 рабочих дней – 01.04.11 (при установленном сроке - до 03.03.11)., в порядке пункта 15 Правил.

С учетом данных неточностей, в виду отсутствия дополнительных документов, исполнение заявки было Обществом приостановлено, в порядке, установленном пунктом Правил.

Также Обществом был дополнительно сделан запрос в Департамент по тарифам Ярославской области и в ФАС России – в отношении тарифов на присоединение объектов, вновь вводимых в эксплуатацию. По получении соответствующих ответов, заявитель направил третьему лицу проект договора в установленном порядке.

На основании изложенного, заявитель просит признать не доказанным факт совершения им нарушения антимонопольного законодательства, а оспариваемое решение – не действительным.

Рассмотрев представленные сторонами доводы и доказательства по делу, суд пришел к следующим выводам.

Факт доминирования Общества на рынке услуг по передаче электрической энергии в границах г. Ярославля, в границах присоединенной сети подтвержден материалами дела, не оспаривается ни одной из сторон, судом считается установленным.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ, запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В силу [части 5 статьи 5](#) Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Из содержания [статьи 3](#), [пункта 1 статьи 4](#) Федерального закона от 17.08.1995 N 147-ФЗ "О естественных монополиях" следует, что субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект (юридическое лицо), занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. Услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

В [статье 3](#) Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ "Об электроэнергетике" услуги по передаче электрической энергии определены как комплекс организационно и технологически связанных действий, в том числе по оперативно-технологическому управлению, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с требованиями технических регламентов.

Управлением установлено, что Общество осуществляет деятельность по передаче электрической энергии по принадлежащим ему сетям, в том числе - в границах г. Ярославля, следовательно, с учетом [статьи 5](#) Закона о защите конкуренции, его положение является доминирующим на рынке услуг по

передаче электрической энергии в границах принадлежащих ему электрических сетей.

В качестве нарушения антимонопольного запрета, установленного [частью 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции, Управлением определены следующие бездействия Общества – а именно, «по не направлению в адрес ООО «Мегаполис» надлежащим образом оформленного проекта договора об осуществлении технологического присоединения - в ответ на заявку об осуществлении присоединения № 493-Д/11 от 24.02.11».

Следствием данного действия (бездействия) Общества явилось отсутствие у ООО «Мегаполис» длительный период времени (около 5 месяцев) возможности реконструкции объекта недвижимости и осуществления им предпринимательской деятельности на данном объекте.

Согласно [части 1 статьи 26](#) Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ "Об электроэнергетике" технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом, и носит однократный характер.

Указанный договор является публичным. Технологическое присоединение осуществляется в сроки, определяемые в порядке, установленном Правительством Российской Федерации или уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 N 861 утверждены, в том числе [Правила](#) технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям.

В силу [пункта 2](#) данных Правил, их действие распространяется на случаи присоединения впервые вводимых в эксплуатацию, ранее присоединенных реконструируемых энергопринимающих устройств, присоединенная мощность которых увеличивается, а также на случаи, при которых в отношении ранее присоединенных энергопринимающих устройств изменяются категория надежности электроснабжения, точки присоединения, виды производственной деятельности, не влекущие пересмотр величины присоединенной мощности, но изменяющие схему внешнего электроснабжения таких энергопринимающих устройств.

Порядок и сроки рассмотрения заявки на технологическое присоединение установлены пунктом 15 Правил N 861, если иное не предусмотрено соответствующей инвестиционной программой или соглашением сторон.

В рамках рассмотрения дела заявителем не было представлено ответчику либо суду соглашения сторон о продлении срока рассмотрения заявки на технологическое присоединение.

Соответственно, суд пришел к выводу о правомерности позиции антимонопольного органа о нарушении Обществом положений [части 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции в результате его противоправного бездействия в установленный срок.

Из переписки сторон следует, что причиной для не рассмотрения в срок заявки третьего лица являлась его переписка с Департаментом топлива, энергетики и регулирования тарифов по Ярославской области (письмо от 01.03.11 № 634 – в материалах дела). На неточности в заявке (либо на неполный прилагаемый к ней комплект документов) заявитель не указывал третьему лицу. Из материалов дела явствует, что данная причина – несоответствие заявки Правилам № 861 - не являлась причиной для не рассмотрения Обществом заявки третьего лица в установленный срок.

Иные причины заявителем третьему лицу – не приводились; доводы заявителя противоречат фактическим обстоятельствам дела.

Соответственно, обоснованным следует признать выводы ответчика о том, что:

1. заявитель был обязан осуществить технологическое присоединение любого лица, обратившегося к нему за технологическим присоединением, при наличии технической возможности;

2. заявитель не имел права затягивать установленные сроки для рассмотрения заявки на технологическое присоединение;

3. отсутствие установленного тарифа не влияет на исполнение Обществом соответствующей обязанности по рассмотрению заявки и осуществлению технологического присоединения.

При этом, поскольку третье лицо не было присоединено к сетям энергоснабжения, его права и законные интересы следует считать нарушенными противоправным бездействием заявителя в период с **24.03.11 по 06.07.11**. (сверх установленного 30-дневного срока для рассмотрения заявки).

Соответственно, у суда отсутствуют основания для удовлетворения заявленных Обществом требований.

Руководствуясь статьями 197 - 201, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Отказать в удовлетворении заявленных требований.

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке.

Судья

А.В. Глызина