



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

603082, Нижний Новгород, Кремль, 4, <http://fasvvo.arbitr.ru/>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород
18 апреля 2013 года

Дело № А82-1010/2012

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 15.04.2013.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Забурдаевой И.Л.,
судей Башевой Н.Ю., Радченковой Н.Ш.

при участии представителя
от заявителя: Рязанцева А.Н. (доверенность от 11.10.2012 № 3)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу третьего лица –
общества с ограниченной ответственностью «АВА-Инвест»

на решение Арбитражного суда Ярославской области от 30.07.2012,
принятое судьей Сорокиной С.Р., и
на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 16.11.2012,
принятое судьями Ившиной Г.Г., Караваевой А.В., Хоровой Т.В.,
по делу № А82-1010/2012

по заявлению закрытого акционерного общества «Ремсервис»
(ИНН: 7604064970, ОГРН: 1047600403113)
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области
(ИНН: 7604009440, ОГРН: 1027600695154)
о признании недействительными решения и предписания,

третье лицо – общество с ограниченной ответственностью «АВА-Инвест»
(ИНН: 7604063856, ОГРН: 1037600414114),

и у с т а н о в и л :

закрытое акционерное общество «Ремсервис» (далее – ЗАО «Ремсервис», Общество) обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (далее – Управление, антимонопольный орган) от 09.12.2011 по делу № 03-03/127-11, в соответствии с которым Общество признано нарушившим часть 1 статьи 10 Феде-

рального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), и выданного на его основании предписания.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «АВА-Инвест» (далее – ООО «АВА-Инвест»).

По мнению заявителя, выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Материалами дела подтверждается, что ЗАО «Ремсервис» является владельцем электрических сетей, к которым присоединены энергопринимающие устройства ООО «АВА-Инвест». В нарушение пункта 4 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» Общество отказало ООО «АВА-Инвест» в выдаче акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, что также является нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе.

ЗАО «Ремсервис» в отзыве и его представитель в судебном заседании отклонили доводы жалобы.

Управление отзыв на кассационную жалобу не представило; надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения жалобы, представителя не направило.

ООО «АВА-Инвест» заявило ходатайство о рассмотрении жалобы без участия представителя.

Законность обжалуемых судебных актов проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, ООО «АВА-Инвест» на праве собственности владеет нежилыми помещениями № 9–13, 21–23 в здании по адресу: г. Ярославль, ул. Некрасова, д. 41, пом. 2 этажа.

ЗАО «Ремсервис» на основании договоров от 21.05.2007 № 124-Ф, от 03.06.2008 № 59-Ф арендовало у Территориального управления Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Ярославской области кабельные линии электропередачи напряжением 0,4 и 6 кВ.

ОАО «МРСК-Центра» и ЗАО «Ремсервис» подписали акты о технологическом присоединении и о разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, из которых следует, что энергопринимающие устройства ЗАО «Ремсервис» непосредственно присоединены к сетям сетевой организации ОАО «МРСК-Центра».

В целях приведения фактически сложившихся отношений по технологическому присоединению электроустановок к электрическим сетям в соответствие с Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг и Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, ЗАО «Ремсервис» и ОАО «Ярэнерго» заключили соглашение 18.12.2006 № 66-СЭ/06/150 о взаимодействии по определению технических характеристик энергопринимающих устройств (энергетических установок) ранее присоединенного юридического лица и сетевой организации.

Антимонопольным органом было установлено, что здание, в котором расположены помещения, принадлежащие ООО «АВА-Инвест», было присоединено к сетям, арендуемым ЗАО «Ремсервис».

Имея намерение заключить договор снабжения электрической энергией непосредственно с организацией, осуществляющей сбытовую деятельность, третье лицо неоднократно обращалось к Обществу с требованием представить документы, необходимые для заключения такого договора. В частности, запрашивались акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, акт о технологическом присоединении, акт осмотра приборов учета, документ о выделенной мощности.

В связи с тем, что 05.09.2011 в помещения ООО «АВА-Инвест» была прекращена подача электроэнергии и запрашиваемые ранее документы не были представлены Обществом, третье лицо обратилось в Управление с заявлением о нарушении права на обеспечение электроэнергией.

В ходе рассмотрения дела, возбужденного на основании данного заявления, комиссия Управления установила, что переток электрической энергии в здание ООО «АВА-Инвест» осуществляется по сетям ЗАО «Ремсервис». Антимонопольный орган вынес решение от 25.11.2011 (в полном объеме изготовлено 09.12.2011), в соответствии с которым Общество признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. При этом было признано, что ЗАО «Ремсервис» недобросовестно уклонилось от заключения договора, не ответило в установленный срок на оферту ООО «АВА-Инвест», а бездействие Общества, выразившееся в невыдаче акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности по просьбе третьего лица, было признано ущемлением интересов ООО «АВА-Инвест», нарушающим антимонопольный запрет.

На основании вынесенного решения ЗАО «Ремсервис» было выдано обязательное для исполнения предписание, в соответствии с которым Обществу в срок до 30.01.2012 надлежало направить в адрес ООО «АВА-Инвест» проект акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности электрических сетей.

ЗАО «Ремсервис» не согласилось с решением и предписанием антимонопольного органа и обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Руководствуясь статьей 4, частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частью 5 статьи 5, частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, статьей 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», пунктом 4 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», суд первой инстанции пришел к выводу о том, что Управление не доказало вменяемое Обществу нарушение антимонопольного законодательства, поэтому удовлетворил заявленное требование.

Второй арбитражный апелляционный суд согласился с выводом суда первой инстанции и оставил его решение без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для отмены принятых судебных актов.

Граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъек-

та, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона о защите конкуренции необходимо доказать, что на соответствующем товарном рынке он занимает доминирующее положение, совершил действие (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим положением, и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению прав лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 65 и частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, возлагается на орган или лицо, которые их приняли.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам, установленным в статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды установили, что согласно договору от 04.07.2005 № 225, заключенному ЗАО «Ремсервис» и ООО «АВА-Инвест», Общество предоставляет принадлежащие ему инженерные сети для передачи третьему лицу всех необходимых видов энергии, в том числе электроэнергии.

Согласно условиям договора Общество и третье лицо должны были совместно определить границы ответственности по содержанию инженерных сетей в соответствии с их принадлежностью, установить приборы учета на границе балансовой и эксплуатационной принадлежности, согласовать лимиты потребления.

ООО «АВА-Инвест» указало, что Общество выставило ему счета за потребленную электроэнергию, а ООО «АВА-Инвест» оплачивало их, что подтверждает наличие отношений по электроснабжению.

Между тем, в материалах дела имеется схема (том 1, лист дела 106), согласно которой, кроме электрических сетей, владельцем которых являлось ЗАО «Ремсервис», в спорное здание, занимаемое ООО «АВА-Инвест», имеется вход иных сетей 1 кВ, принадлежность которых кому-либо Управление и третье лицо не подтвердили. Факт наличия иных сетей, входящих в здание, занимаемое ООО «АВА-Инвест», а также доводы Общества о том, что в данное здание входит несколько кабелей и среди них отсутствует кабель, принадлежащий ЗАО «Ремсервис», Управление не опровергло. Позиция Общества относительно того, что кабель от ТП до здания ООО «АВА-Инвест» Обществу не принадлежит, антимонопольный орган в нарушение процессуальной обязанности доказывания, не исследовал и не оценил.

Также в дело представлен договор купли-продажи имущества от 18.01.2011, согласно которому ЗАО «Ремсервис» продало ЗАО «Яробувь» находящиеся в трансформаторной подстанции четыре трансформатора ТМ-630/6 с распределительными установками.

Соглашение № 66-СЭ/06/850, на которое указано в решении Управления, было расторгнуто сторонами 17.11.2011 (том 1, лист дела 101).

Суды установили, что договор от 18.01.2011 был предметом исследования Арбитражного суда Ярославской области по делу № А82-10385/2011.

В рамках указанного дела ООО «АВА-Инвест» предъявило к ЗАО «Ремсервис» требование об обязанности перераспределить присоединенную мощность; с учетом уточнения требования ООО «АВА-Инвест» просило суд обязать Общество не препятствовать и не ограничивать передачу электрической энергии, в связи с чем передать ООО «АВА-Инвест» акт на границы эксплуатационной ответственности, акт технологического присоединения

и другие документы. В удовлетворении заявленных требований суд отказал. Решение суда первой инстанции оставлено без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций.

В судебных актах по указанному делу суды первой, апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу о том, что ЗАО «Ремсервис» не обладает какой-либо мощностью, а наличие у него статуса владельца электросетевого хозяйства не подтверждено.

На основании изложенного суды пришли к обоснованным выводам о том, что Управление не доказало, что энергопринимающие устройства ООО «АВА-Инвест» непосредственно присоединены к объектам электросетевого хозяйства ЗАО «Ремсервис» и что у Общества возникла предусмотренная частью 4 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» обязанность по выдаче ООО «АВА-Инвест» акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности.

Таким образом, оценив имеющиеся в деле доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суды пришли к правильным выводам о недоказанности Управлением наличия в действиях ЗАО «Ремсервис» нарушения антимонопольного законодательства и об отсутствии оснований для признания их таковыми.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку и, по существу, направлены на переоценку исследованных судами доказательств и сделанных на их основе выводов, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции (статья 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Арбитражный суд Ярославской области и Второй арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кассационная жалоба ООО «АВА-Инвест» не подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по кассационной жалобе в сумме 1000 рублей подлежат отнесению на заявителя. Излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 1000 рублей подлежит возврату из федерального бюджета на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Ярославской области от 30.07.2012 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 16.11.2012 по делу № А82-1010/2012 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АВА-Инвест» – без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины в сумме 1000 рублей, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, отнести на общество с ограниченной ответственностью «АВА-Инвест».

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «АВА-Инвест» из федерального бюджета государственную пошлину по кассационной жалобе в сумме 1000 рублей, излишне уплаченную по платежному поручению от 15.01.2013 № 5.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

И.Л. Забурдаева

Судьи

Н.Ю. Башева

Н.Ш. Радченкова