



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

**603082, Нижний Новгород, Кремль, 4, <http://fasvvo.arbitr.ru/>**

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород  
17 апреля 2013 года

Дело № А82-8618/2012

(дата изготовления постановления в полном объеме)  
Резолютивная часть постановления объявлена 11.04.2013.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:  
председательствующего Забурдаевой И.Л.,  
судей Башевой Н.Ю., Радченковой Н.Ш.

в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу заявителя –  
открытого акционерного общества «ТНК-Ярославль»

на решение Арбитражного суда Ярославской области от 21.08.2012,  
принятое судьей Мухиной Е.В., и  
на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 06.12.2012,  
принятое судьями Ившиной Г.Г., Буториной Г.Г., Караваевой А.В.,  
по делу № А82-8618/2012

по заявлению открытого акционерного общества «ТНК-Ярославль»  
(ИНН: 7604138678, ОГРН: 1087604014827)  
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области  
(ИНН: 7604009440, ОГРН: 1027600695154)  
о признании незаконным и об отмене постановления  
о привлечении к административной ответственности

**и у с т а н о в и л :**

открытое акционерное общество «ТНК-Ярославль» (далее – ОАО «ТНК-Ярославль», Общество) обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (далее – Управление, антимонопольный орган) о признании незаконным и об отмене постановления от 28.06.2012 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 07-07/03-12, в соответствии с которым Общество привлечено к административной ответственности на ос-

новании части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде штрафа в размере 300 000 рублей.

Решением суда от 21.08.2012 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 06.12.2012 решение оставлено без изменения.

ОАО «ТНК-Ярославль» не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить их.

По мнению заявителя жалобы в его действиях отсутствует состав вменяемого административного нарушения. Суды неправильно применили статьи 1.5, 2.1 КоАП РФ, статью 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статью 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции); выводы судов не соответствуют обстоятельствам дела. У Общества отсутствовала запрашиваемая антимонопольным органом информация, тем не менее, оно представило всю имеющуюся у него информацию о ценообразовании на розничном рынке нефтепродуктов, а также пояснения относительно причин невозможности расчета розничных цен на каждые сутки рассматриваемого периода.

Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе.

Отзывы на кассационную жалобу в суд не поступили.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения жалобы, представителей не направили.

Законность решения Арбитражный суд Ярославской области и постановления Второго арбитражного апелляционного суда проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, приказом руководителя Управления от 24.05.2011 № 249 в отношении ОАО «ТНК-Ярославль» было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в установлении с 08.02.2011 по 18.02.2011 монополично высокой цены на рынке розничной реализации бензинов автомобильных и дизельного топлива города Ярославля и Ярославского муниципального района.

В связи с рассмотрением названного дела Управление направило в адрес Общества запрос от 16.02.2012 № 965/03-04, в соответствии с которым в срок до 01.03.2012 ему надлежало представить в адрес антимонопольного органа экономическое обоснование (развернутый подробный расчет) розничной стоимости бензинов автомобильных АИ-92, АИ-95 за период с 11.02.2011 по 16.02.2011, дизельного топлива – с 07.02.2011 по 11.02.2011 на каждые сутки указанного периода.

В письме от 01.03.2012 ОАО «ТНК-Ярославль» сообщило, что не имеет возможности представить запрошенную информацию по причине того, что в процессе ценообразования не использует метод калькуляции и не ведет учет затрат в разрезе каждого нефтепродукта. Также Общество указывало в письме, что «экономическое обоснование цены товара» и «расчет (калькуляция) цены товара» не являются тождественными понятиями, в связи с чем просило разъяснить, что именно требует Управление в соответствующем запросе.

Поскольку к установленному в запросе сроку запрашиваемая информация в Управление не поступила, начальник отдела топливно-энергетического комплекса и жилищно-коммунального хозяйства Управления вынес в отношении Общества определение от

30.03.2012 о возбуждении дела об административном правонарушении № 07-07/03-12 и проведении административного расследования.

По результатам проведенного расследования и в связи с наличием в действиях Общества признаков нарушения части 5 статьи 19.8 КоАП РФ 09.04.2012 в присутствии представителя ОАО «ТНК-Ярославль» на основании доверенности в отношении заявителя составлен протокол об административном правонарушении.

Рассмотрев указанный протокол и материалы дела об административном правонарушении, исполняющий обязанности руководителя Управления Балабаев С.А. вынес постановление от 28.06.2012, в соответствии с которым Общество было привлечено к административной ответственности на основании части 5 статьи 19.8 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей.

Общество не согласилось с указанным постановлением и обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Руководствуясь частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частью 1 статьи 23, частью 1 статьи 25, статьей 45 Закона о защите конкуренции, частью 2 статьи 2.1, частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии в действиях Общества состава административного правонарушения, не установили процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении, поэтому отказали в удовлетворении заявленного требования.

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для отмены принятых судебных актов.

В соответствии со статьей 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами, выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

Полномочия антимонопольного органа предусмотрены в статье 23 Закона о защите конкуренции. В том числе административный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства (пункт 1 части 1); проводит проверку соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, физическими лицами, получает от них необходимые документы и информацию, объяснения в письменной или устной форме (пункт 11 части 1).

Согласно статье 25 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую,

служебную, иную охраняемую законом тайну), включая служебную переписку в электронном виде.

Таким образом, антимонопольный орган в целях реализации возложенных на него полномочий вправе запрашивать у хозяйствующих субъектов необходимые документы и информацию, а последние, в свою очередь, обязаны предоставить запрашиваемые сведения в установленный антимонопольным органом срок. Объем запрашиваемых сведений определяется антимонопольным органом самостоятельно в зависимости от существенных обстоятельств.

Административная ответственность за непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3 и 4 данной статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) установлена в части 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Материалы дела свидетельствуют и суды установили, что Общество не представило в установленный срок (до 01.03.2012) документы, предложенные к представлению антимонопольным органом письмом от 16.02.2012 № 965/03-04 (получено Обществом 20.02.2012) и необходимые для рассмотрения дела № 03-03/121-11.

Таким образом, судами правильно установлено, что в действиях Общества имеется событие административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

В части 1 статьи 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Доказательств того, что Обществом были приняты все зависящие от него, необходимые и достаточные меры для соблюдения законодательства о представлении информации по требованию Управления, в материалах дела не имеется.

С учетом изложенного суды сделали правильный вывод о наличии в действиях ОАО «ТНК-Ярославль» состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Довод о том, что у ОАО «ТНК-Ярославль» отсутствовала возможность представить Управлению запрашиваемую информацию, был исследован судами и ему дана надлежащая правовая оценка.

Суды установили, что Общество ведет учет расходов, формирующих цены на нефтепродукты, розничные цены на отдельные продукты изменялись в рассматриваемый период ежедневно, при этом решение об изменении цены принималось уполномоченным и компетентным органом ОАО «ТНК-Ярославль» – ценовой комиссией. Несмотря на то, что действующее законодательство не обязывает Общество составлять расчеты при формировании цен, а специалисты Общества принимают решение об установлении определенной цены, основываясь на собственном мнении (убеждении) относительно необходимого уровня цен, ценовая комиссия должна была располагать информацией об объективных и

субъективных обстоятельствах, влияющих на конкретную величину розничных цен. Следовательно, Общество должно было владеть соответствующей информацией.

Ссылка Общества на судебную практику отклоняется, поскольку фактические обстоятельства, установленные судами в рамках настоящего дела и других дел, не являются аналогичными.

Обществу назначено минимально возможное наказание, установленное частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ (действовавшее в рассматриваемый период), то есть в пределах санкции данной статьи; доводы относительно размера штрафа Общество не привело.

Выводы судов основаны на полном, всестороннем и объективном исследовании представленных в дело доказательств и не противоречат им.

Оснований для отмены обжалуемых судебных актов по приведенным в кассационной жалобе доводам у суда кассационной инстанции не имеется.

Доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, окружным судом рассмотрены и отклонены в полном объеме в силу изложенных обстоятельств, а также в связи с тем, что направлены, по существу, на переоценку установленных обстоятельств, исследованных доказательств и сделанных на их основании выводов, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Арбитражный суд Ярославской области и Второй арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кассационная жалоба Общества удовлетворению не подлежит.

В соответствии с частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

#### П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Ярославской области от 21.08.2012 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 06.12.2012 по делу № А82-8618/2012 оставить без изменения, кассационную жалобу открытого акционерного общества «ТНК-Ярославль» – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

И.Л. Забурдаева

Судьи

Н.Ю. Башева

Н.Ш. Радченкова