



# Арбитражный суд Ярославской области ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## Р Е Ш Е Н И Е

г. Ярославль  
Резолютивная часть  
оглашена 23.04.2013

Дело № А82-240/2013  
30.04.2013

Арбитражный суд Ярославской области в составе судьи Суоровой М.В. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Педченко А.А. рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению **ООО «Рифарм М» (ИНН 7718770714, ОГРН 1097746427294) к УФАС по Ярославской области (ИНН 7604009440, ОГРН 1027600695154) при участии ГУЗ Ярославской области Городская больница №2 им.Н.И.Пирогова и Департамента государственного заказа Ярославской области о признании незаконным и отмене решения УФАС по Ярославской области по делу о нарушении законодательства о размещении заказов №05-02/175Ж от 05.10.2012** при участии:  
от ответчика – Запольской Т.И. по доверенности от 13.03.2013  
от третьего лица – Лагуновой Т.В. по доверенности ДГЗ от 30.01.2013,  
установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Рифарм М» обратилось в суд с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по делу о нарушении законодательства о размещении заказов от 05.10.2012 №05-02/175Ж.

УФАС считает принятое решение соответствующим закону и обстоятельствам дела.

К участию в деле в качестве третьих лиц без самостоятельных требований судом привлечены Департамент государственного заказа Ярославской области (уполномоченный орган) и Государственное учреждение здравоохранения Городская больница №2 имени Н.И.Пирогова (государственный заказчик).

Департамент и больница считают решение УФАС законным и обоснованным, требования аукционной документации – соответствующими законодательству в сфере размещения заказов.

Заявитель ни в предварительный процесс, ни в судебное разбирательство не явился, дело просил рассмотреть в свое отсутствие.

Дело рассмотрено судом при участии ответчика и одного из третьих лиц по правилам статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Рассмотрением материалов дела судом установлено.

Департаментом государственного заказа Ярославской области (уполномоченный орган) в порядке, предусмотренном Федеральным законом «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» №94-ФЗ (далее – Закон) был организован и проведен открытый аукцион в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку медикаментов для ГУЗ Ярославской области городской больницы №2 в 7 лотах по каждому лекарственному препарату.

Извещение о проведении аукциона размещено на соответствующей электронной площадке в сети «Интернет» 06.09.2012 с датой подачи заявок 14.09.2012, датой их рассмотрения 19.09.2012 и датой проведения аукциона 24.09.2012.

По лоту №2 был заказан «меропенем» (международное непатентованное наименование) – порошок для приготовления раствора для внутреннего введения, совместимый с гепарином, 1г. Упаковка: флакон (№10) – пачка картонная, 50 упаковок.

Для участия в аукционе по данному лоту были поданы 9 заявок, в том числе от заявителя. Протоколом рассмотрения заявок от 19.09.2012 все 9 заявок, в том числе и заявка заявителя, были отклонены аукционной комиссией со ссылкой на пункт 1 части 4 статьи 41.9 Закона по одному и тому же основанию – либо непредставление сведений, либо представление недостоверных сведений о совместимости препарата с гепарином, заявка заявителя еще и по тому основанию, что предложена иная упаковка – требовалось 50 пачек по 10 флаконов, заявитель предложил 500 пачек по 1 флакону в каждой.

Не согласившись с выводами комиссии, заявитель обратился в УФАС по Ярославской области с жалобой на действия аукционной комиссии.

По результатам рассмотрения жалобы антимонопольный орган вынес решение от 05.10.2012 за №05-02/175Ж, которым признал жалобу ООО «Рифарм М» на действия государственного заказчика необоснованной.

Оценив обстоятельства дела, суд полагает решение антимонопольного органа в резолютивной части обоснованным, в мотивировочной – обоснованным в части.

Все заявки по лоту №2 были отклонены аукционной комиссией, как было указано, по одному и тому же основанию. Комиссия признала недостоверными сведениями сведения о совместимости меропенема с гепарином, указав, что в инструкции по применению предложенного препарата такая функциональная характеристика не указана, либо указала на непредставление сведений о конкретных показателях товара, если на совместимость с гепарином в заявке указано не было. Заявка заявителя была отклонена по непредставлению сведений.

Между тем в процессе рассмотрения дела суду не удалось установить, что такая функциональная характеристика меропенема (любого торгового наименования), как совместимость с гепарином, указана хоть в какой-либо инструкции по применению. В отдельных случаях (например, меропенем Джодас) указано не несовместимость препарата с гепарином, но ни в одной инструкции по применению какой-либо торговой марки этого препарата не указано на его совместимость с гепарином. В всяком случае, ни городская больница, ни департамент государственного заказа, ни антимонопольная служба

не доказали суду иного. Отзыв городской больницы вообще не содержит никаких возражений на доводы заявителя, а именно об этом заявитель указывал в своем заявлении в суд.

Из изложенного суд делает вывод, что требования государственного заказчика о поставке меропенема, совместимого с гепарином, не соответствуют законодательству о размещении заказов.

Что касается требований к упаковке товара, то по этому вопросу суд полагает и требования аукционной документации, и выводы аукционной комиссии законодательству о размещении заказов соответствующими.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.6 Закона документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с другими сведениями должна содержать требования к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

Если государственный заказчик заказал упаковку товара, вмещающую 10 единиц товара, предполагается, что именно такая упаковка соответствует его потребностям.

Чем данная потребность нарушает требования Закона и почему государственный заказчик не имеет право заказать ту упаковку лекарственного препарата, которая для него более удобна в применении, суд не уяснил. Обеспечение возможности как можно большему числу поставщиков товара принять участие в торгах не является приоритетной функцией государственного заказчика.

С учетом изложенного суд признает решение антимонопольного органа по этому последнему основанию законным и обоснованным и отказывает в удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь ст.ст.167-170, 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

### **Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении требований заявителя отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке во Второй арбитражный апелляционный суд /г.Киров/ в месячный срок после принятия решения.

Судья

**М.В.Сурова**