



Арбитражный суд Ярославской области

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ярославль

Дело № А82-2468/2013

19 августа 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 07 августа 2013 года.

Полный текст решения изготовлен 19 августа 2013 года.

**Арбитражный суд Ярославской области в составе судьи Мухиной Е.В.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Яблоковой Е.А.**

**рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению
Открытого акционерного общества "Ярославская генерирующая компания"
(ИНН 7604178769, ОГРН 1107604005189)**

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области
(ИНН 7604009440, ОГРН 1027600695154)

третье лицо - Всероссийский научно-исследовательский институт маслоделия и сыроделия (ГНУ ВНИИМС Россельхозакадемия),

об оспаривании решения и предписания антимонопольного органа

при участии:

от заявителя – не явился

от ответчика – Шуров О.А., доверенность от 31.10.2012г.

от третьего лица – Фенин А.Н., доверенность от 06.08.2013г.

установил:

Открытое акционерное общество «Ярославская генерирующая компания» (ОАО «ЯГК») обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными Решения и Предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по делу № 07-03/67-12 от 16 ноября 2012г. (изготовлены в полном объеме 30 ноября 2012г.).

При подготовке дела к судебному разбирательству в соответствии со статьей 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьего лица привлечен Всероссийский научно-исследовательский институт маслоделия и сыроделия (ГНУ ВНИИМС Россельхозакадемия), далее Институт, ВНИИМС.

Заявитель извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание представителя не направило, заявлений и ходатайств

не представил, в связи с чем, в порядке статьи 156 АПК РФ, дело рассматривается судом без участия заявителя.

Как следует из текста заявления, заявитель, ссылаясь на статьи 548, 539 Гражданского кодекса РФ, оспариваемые акты считает незаконными и нарушающими его права, полагает, что у ОАО «ЯГК» имелись достаточные основания для расторжения договора поставки тепловой энергии, поскольку у заявителя не имеется правоотношений с владельцем тепловых сетей (владелец неизвестен), через которые опосредованно получает тепловую энергию Институт.

Ответчик требования заявителя не признает, настаивает на законности и обоснованности оспариваемых актов, правовая позиция изложена в письменном отзыве.

Третье лицо полностью поддерживает позицию УФАС по Ярославской области, указывает, что поставка пара не осуществлялась ОАО «ЯГК» с июля 2012г. – более года, что препятствовало осуществлению деятельности Институтом.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы ответчика и третьего лица, суд установил следующее.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области 16 ноября 2012г. принято (30 ноября 2012г. изготовлено в полном объеме) Решение по делу №07-03/67-12 о признании ОАО «Ярославская генерирующая компания» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального Закона «О защите конкуренции».

Статьей 10 Федерального закона «О защите конкуренции» установлен запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением.

Абзацем 1 части 1 статьи 10 запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Признаки антимонопольного правонарушения усмотрены ответчиком в действиях ОАО «ЯГК» по расторжению с нарушением установленного порядка договора поставки тепловой энергии для государственных нужд, в нарушение интересов потребителя.

Во исполнение решения антимонопольным органом выдано предписание ОАО «ЯГК» о восстановлении подачи ресурса ГНУ ВНИИМС «Россельхозакадемии» и осуществлении дальнейшей поставки в соответствии с государственным контрактом №232/12 от 01.01.2012г.; а также об отзыве письма №151 с уведомлением об одностороннем расторжении контракта №232/12 от 01.01.2012г.

УФАС по Ярославской области установлено доминирующее положение ОАО «ЯГК» на рынке поставки тепловой энергии в границах, охваченных присоединенной сетью в г.Углич, поскольку Институт не имеет иной возможности получения теплового ресурса (пара), как от котельной ОАО «ЯГК», в соответствии с существующей схемой присоединенных сетей. ОАО «ЯГК» занимает доминирующее положение на рынке тепловой энергии в границах г.Углича, являясь единственным поставщиком тепловой энергии в паре.

Данное обстоятельство подтверждается третьим лицом, представленными в материалы дела документами, заявителем не оспаривается.

В ходе судебного разбирательства нашли подтверждение следующие фактические обстоятельства.

01 января 2012г. между ОАО «Ярославская генерирующая компания» и ГНУ ВНИИМС «Россельхозакадемии» заключен государственный контракт №232/12 на поставку тепловой энергии и теплоносителя в горячей воде.

Предметом настоящего контракта (пункт 1.1) является оказание услуг по обеспечению тепловой энергии на отопление, на горячее водоснабжение и на технологическое пароснабжение объектов абонента: здание института по адресу: г.Углич, Красноармейский бульвар, д.19, часть здания завода.

В соответствии с приложением 2 к контракту и согласно пояснениям третьего лица поставка пара осуществляется по контракту на здание завода, где пар используется в производственных целях.

Паропровод от котельной ОАО «ЯГК» до стены здания завода является бесхозяйным. Граница ответственности в части поставки пара определена сторонами контракта по стене здания завода.

06 июня 2012г. ОАО «ЯГК» направило в адрес ВНИИМС письмо №157, в котором указало, что указанный выше паропровод не принадлежит ни Институту, ни ОАО «ЯГК», в связи с чем поставщик не намерен заниматься эксплуатацией имущества, которое ему не принадлежит, и брать на себя потери тепла. Сославшись на то, что указанные паропроводы бесхозяйные, находятся в ветхом состоянии и их ремонтом заниматься некому, а также то, что обеспечение Института паром убыточно, поставщик предложил потребителю в срок до 01.08.2012г. пароснабжение института обеспечить автономными источниками, так как не исключена возможность прекращения подачи пара от котельной ввиду отсутствия передаточных устройств.

Письмом №161 от 08 июня 2012г. ОАО «ЯГК» сообщило директору ВНИИМС о расторжении государственного контракта №232/12 на поставку тепловой энергии с 08.07.2012г. в связи с отсутствием на нашем балансе передаточных устройств.

Оценив доводы ответчика, третьего лица и представленные доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Доминирующее положение ОАО «ЯГК» на рынке поставки тепловой энергии (в том числе в паре) в границах, охваченных сетью, присоединенной к котельной ОАО «ЯГК» в г.Угличе, установлено судом, подтверждается представленной в материалы дела схемой теплоснабжения объектов ВНИИМС по контракту №232/12 (приложение 2 к контракту).

Согласно части 5 статьи 15 Федерального закона «О теплоснабжении» №190-ФЗ от 27 июля 2010г. местом исполнения обязательств теплоснабжающей организации является точка поставки, которая располагается на границе балансовой принадлежности теплопотребляющей установки или тепловой сети потребителя и тепловой сети теплоснабжающей организации или теплосетевой организации либо в точке подключения к бесхозяйной тепловой сети.

В случае выявления бесхозяйных тепловых сетей (тепловых сетей, не имеющих эксплуатирующей организации) орган местного самоуправления поселения или городского округа до признания права собственности на указанные бесхозяйные тепловые сети в течение тридцати дней с даты их

выявления обязан определить теплосетевую организацию, тепловые сети которой непосредственно соединены с указанными бесхозными тепловыми сетями, или единую теплоснабжающую организацию в системе теплоснабжения, в которую входят указанные бесхозные тепловые сети и которая осуществляет содержание и обслуживание указанных бесхозных тепловых сетей. Орган регулирования обязан включить затраты на содержание и обслуживание бесхозных тепловых сетей в тарифы соответствующей организации на следующий период регулирования (часть 6 статьи 15).

Принимая во внимание изложенное, суд полагает, что местом исполнения обязательств в данной ситуации является точка присоединения сетей потребителя (а не поставщика) к бесхозной тепловой сети, о чем указано в части 5 статьи 15 Закон о теплоснабжении.

ВНИИМС не является сетевой организацией, в связи с чем, в силу части 6 статьи 15 Закона о теплоснабжении, на него не могут быть возложены обязанности по содержанию бесхозной сети.

Судом не установлено предусмотренных статьей 450, 523, 546 Гражданского кодекса РФ оснований для одностороннего расторжения контракта теплоснабжающей организацией, тем более, в части поставки тепловой энергии в горячей воде на нужды отопления и ГВС.

Кроме того, государственный контракт №232/12 заключен в порядке, установленном Федеральным законом №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», в силу пункта 8 статьи 9 которого расторжение государственного или муниципального контракта допускается исключительно по соглашению сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

При таких обстоятельствах, суд считает законным и обоснованным вывод антимонопольного управления о наличии в действиях заявителя признаков злоупотребления доминирующим положением на рынке в нарушение интересов потребителя (заявление о расторжении контракта повлекло прекращение поставки пара), в связи с чем суд считает оспариваемые акты антимонопольного органа правомерными, а требования заявителя – не подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь статьями 167-170, 201, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд (г.Киров) в месячный срок.

Судья

Е.В. Мухина