



Арбитражный суд Ярославской области

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Ярославль

Дело № А82-5956/2013
23 августа 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 21 августа 2013 года.
Полный текст решения изготовлен 23 августа 2013 года.

Арбитражный суд Ярославской области в составе судьи Мухиной Е.В.
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Семеновой Т.И.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению
Общества с ограниченной ответственностью Рекламная группа "Дрим"

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области
(ИНН 7604009440, ОГРН 1027600695154)

об оспаривании постановления о назначении административного наказания

при участии

от заявителя - не явился

от ответчика – Шуров О.А., доверенность от 31.10.2012г.

установил:

Общество с ограниченной ответственностью Рекламная группа "Дрим" обратилось в суд с заявлением о признании незаконным постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области от 18 марта 2013г. о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №07-07/02-13 в размере 300000 рублей на основании части 5 статьи 19.8. Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Заявитель извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, заявлений и ходатайств не представил, в связи с чем, в порядке статьи 156 АПК РФ, дело рассматривается судом в отсутствие заявителя по имеющимся в деле документам.

Заявитель, как следует из текста заявления, считает оспариваемое постановление незаконным и просит его отменить в связи с тем, что предприятием своевременно и в полном объеме представлены все имеющиеся у него истребованные документы. Заявитель указывает, что списки рекламных конструкций по агентским договорам организацией представлялись ранее неоднократно, никаких новых списков предоставлено быть не могло, так как нет никаких изменений. Кроме того, заявитель указывает, что административным органом была предоставлена рассрочка ООО РГ «Дрим» в части представления сведений о группе лиц.

Административный орган требования заявителя не признает, оспариваемое постановление считает законным и обоснованным, полагает, что предприятием не были представлены сведения о группе лиц, в которую входит ООО РГ «Дрим» в соответствии со статьей 9 Федерального закона «О защите конкуренции», а также перечень рекламных конструкций, размещенных на территории г.Ярославля, по которым ООО РГ «Дрим» осуществляет услуги по размещению рекламы (в том числе, на основании права собственности на рекламные конструкции, агентских договоров и иных основаниях) с указанием местоположения с привязкой к конкретному адресу, номера городского рекламного места, а также с указанием всех собственников рекламных конструкций и периода эксплуатации. Неисполнение обязанности по представлению документов привело к невозможности рассмотрения дела №07/03-88-12, возбужденного по признакам нарушения части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции в отношении ООО РГ «Дрим» и ООО «ЦентрДревСнаб».

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы ответчика, суд установил следующее.

Оспариваемым постановлением заявитель привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 300000 руб. на основании части 5 статьи 19.8. Кодекса РФ об административных правонарушениях за непредставление в антимонопольный орган сведений (информации) по требованию указанного органа.

В соответствии со статьей 25 Федерального закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ от 26.07.2006г. коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган по его мотивированному требованию документы, объяснения в письменной или устной форме, информацию (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями для рассмотрения заявлений и материалов о нарушении антимонопольного законодательства, дел о нарушении антимонопольного законодательства, осуществления контроля за экономической концентрацией или определения состояния конкуренции.

В связи с рассмотрением дела № 07-03/88-12, возбужденного в отношении ООО Рекламная группа «Дрим» и ООО «ЦентрДревСнаб» по признакам нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции», Ярославским УФАС России в адрес заявителя направлено определение от 23.11.2012г., которым рассмотрение дела было назначено на 17 января 2013г., в связи с чем ООО РГ «Дрим» предписано в срок до 15.01.2013г. представить в Ярославское УФАС России надлежащим образом заверенные копии документов (перечень всех рекламных конструкций, размещенных на территории г.Ярославля, по которым ООО РГ «Дрим» осуществляет услуги по размещению рекламы (в том числе, на основании права собственности на рекламные конструкции, агентских договоров и иных основаниях) с указанием местоположения с привязкой к конкретному адресу, номера городского

рекламного места, а также с указанием всех собственников рекламных конструкций и периода эксплуатации; документы, подтверждающие перечисление денежных средств по агентским договорам, заключенным с ООО «ЦентрДревСнаб» за весь период действия договора или иные документы, свидетельствующие о наличии взаиморасчетов между сторонами; сведения о группе лиц, в которую входит ООО РГ «Дрим» в соответствии со статьей 9 Федерального закона «О защите конкуренции»).

Определение получено Обществом 21.12.2012, что подтверждается почтовым уведомлением и не оспаривается заявителем.

15 января 2013г. в УФАС по Ярославской области с сопроводительным письмом от 14 января 2013г. Общество представило список рекламных конструкций ООО РГ «Дрим» на территории г.Ярославля, а также сообщило, что в настоящее время в связи с массовым демонтажем рекламных конструкций и изменениями в размещении рекламных конструкций с целью заключения новых агентских договоров на очередной период на новых условиях с собственниками рекламных конструкций ведутся переговоры, в связи с чем ООО РГ «Дрим» не может представить в УФАС перечень рекламных конструкций, для собственников которых будут оказываться услуги по поиску заказчиков. Кроме того, Общество представило документы о коммерческих отношениях с ООО «ЦентрДревСнаб».

Установив, что ООО РГ «Дрим» не представлены сведения о группе лиц и список рекламных конструкций, собственниками которых являются другие лица, но с которыми у ООО РГ «Дрим» имеются агентские договоры, антимонопольный орган возбудил производство по делу об административном правонарушении по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ определением от 18 января 2013г.

Получив определение, ООО РГ «Дрим» направил в адрес УФАС по Ярославской области письмо от 28 января 2013г., в котором указал, что перечень конструкций был представлен ранее по определению №07-03/88-12, а также пояснил, что ООО «ЦентрДревСнаб» не входит в группу лиц, в которую входит ООО РГ «Дрим», а также указал на отсрочку, предоставленную антимонопольным органом. Никаких дополнительных документов не представил.

Ответственность за непредставление по требованию антимонопольного органа информации установлена частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – Кодекс), в соответствии с которой непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3 и 4 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Уполномоченным должностным лицом Ярославского УФАС 04 февраля 2013г. составлен протокол об административном правонарушении в отношении ООО РГ «Дрим» с участием представителя последнего, по итогам рассмотрения которого в присутствии уполномоченного представителя 15 марта 2013г. вынесено оспариваемое постановление.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и доводы сторон, суд пришел к следующим выводам.

В ходе судебного разбирательства нашел подтверждение факт правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ. Суд установил, что по требованию антимонопольного органа о представлении документов, необходимых для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, ООО РГ «Дрим» не были представлены сведения о группе лиц в отношении ООО РГ «Дрим» в порядке, предусмотренном статьей 9 Федерального закона «О защите конкуренции», а также перечень рекламных конструкций, собственниками которых заключены агентские договоры с ООО РГ «Дрим» в целях поиска заказчиков для размещения рекламы, с указанием местоположения с привязкой к конкретному адресу, номера городского рекламного места, а также с указанием всех собственников рекламных конструкций и периода эксплуатации.

Факт предоставления антимонопольным органом отсрочки ООО РГ «Дрим» в представлении указанных сведений и документов материалами дела не подтверждается, ответчиком оспаривается.

Факт неоднократного представления ООО РГ «Дрим» указанных сведений и документов в антимонопольный орган материалами дела не подтверждается, ответчиком оспаривается.

Суд определением от 29 июля 2013г. по итогам предварительного судебного заседания, в которое представитель ООО РГ «Дрим» не явился, предлагал заявителю представить документы в подтверждение обстоятельств, изложенных в заявлении. Однако никаких доказательств суду не представлено.

В соответствии со статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Согласно части 4 статьи 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Вместе с тем, в силу статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В ходе рассмотрения настоящего дела заявитель пренебрег своими процессуальными обязанностями и отказался от реализации своих процессуальных прав, не явившись ни в предварительное, ни в судебное заседание и не представив истребованные судом доказательства.

Административным органом, напротив, представлены все доказательства в подтверждение состава правонарушения. Вину ООО «РГ «Дрим» суд считает установленной, полагает, что у Общества имелась возможность представления истребованных сведений и документов применительно к положениям статьи 9 Закона о защите конкуренции о группе лиц, а также о рекламных конструкциях, собственникам которых ООО РГ «Дрим» оказываются услуги по агентским договорам.

Суд критически относится к доводу ООО РГ «Дрим», изложенному в письме от 14 января 2013г., о предстоящем изменении договорных отношений с собственниками рекламных конструкций, поскольку антимонопольным органом определением от 23.11.2012г. истребовалась информация об имеющихся правоотношениях, а не о тех, которые, возможно, состоятся или изменятся в будущем. Указанное письмо, по мнению суда, свидетельствует о нежелании Общества представить информацию, истребованную антимонопольным органом в целях рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденного в отношении ООО РГ «Дрим» по признакам недобросовестной конкуренции.

Оспариваемое постановление вынесено в соответствии с требованиями Кодекса РФ об административных правонарушениях в рамках установленной законом процедуры, штраф применен в минимальном размере в пределах санкции части 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Принимая во внимание изложенное, суд считает, что оспариваемое постановление является законным и обоснованным, оснований для его отмены не усматривает.

Поскольку своими действиями (бездействием) ООО РГ «Дрим» фактически препятствовало рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, суд не усматривает признаков малозначительности правонарушения, а также оснований для применения административного наказания ниже низшего предела санкции части 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Отказать в удовлетворении заявленных требований.

Решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд (г.Киров) в десятидневный срок.

Судья

Е.В. Мухина