



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**  
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082  
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: [info@fasvvo.arbitr.ru](mailto:info@fasvvo.arbitr.ru)

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород  
16 августа 2013 года

Дело № А82-8597/2012

(дата изготовления постановления в полном объеме)  
Резолютивная часть постановления объявлена 12.08.2013.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:  
председательствующего Забурдаевой И.Л.,  
судей Радченковой Н.Ш., Чигракова А.И.

в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу заявителя –  
муниципального унитарного предприятия  
городского округа город Рыбинск «Теплоэнерго»

на решение Арбитражного суда Ярославской области от 12.12.2012,  
принятое судьей Мухиной Е.В., и  
на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 20.03.2013,  
принятое судьями Ившиной Г.Г., Караваевой А.В., Кононовым П.И.,  
по делу № А82-8597/2012

по заявлению муниципального унитарного предприятия  
городского округа город Рыбинск «Теплоэнерго»  
(ИНН: 7610044403, ОГРН: 1027601117170)  
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области  
(ИНН: 7604009440, ОГРН: 1027600695154)  
о признании недействительными решения и предписания,

третье лицо – общество с ограниченной ответственностью «Раскат-РОС»,

и у с т а н о в и л :

муниципальное унитарное предприятие городского округа город Рыбинск «Теплоэнерго»  
(далее – МУП «Теплоэнерго», Предприятие) обратилось в Арбитражный суд Ярославской  
области с заявлением о признании недействительными решения Управления Федеральной

антимонопольной службы по Ярославской области (далее – Управление, антимонопольный орган) от 29.05.2012 по делу № 03-03/100-11, согласно которому Предприятие признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), и вынесенного на основании данного решения предписания 29.05.2012.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Раскат-РОС» (далее – ООО «Раскат-РОС»).

Решением суда от 12.12.2012 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от решение оставлено без изменения.

Предприятие не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить их.

Заявитель жалобы считает, что суды неправильно применили нормы материального права и неполно выяснили обстоятельства дела. По мнению МУП «Теплоэнерго», нарушение установлено на товарном рынке работ по установке приборов учета тепловой энергии, однако Предприятие не является единственным участником данного рынка и то, что оно занимает доминирующее положение на этом рынке антимонопольным органом не доказано. Предприятие считает, что опубликование им на сайте в сети Интернет предложения об оснащении многоквартирных домов приборами учета является достаточным в целях исполнения требования части 10 статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Форма предложения об оснащении приборами учета используемых энергетических ресурсов, утвержденная приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 16.04.2010 № 178, является примерной, а значит, по мнению Предприятия, ее соблюдение не обязательно.

Подробно позиция МУП «Теплоэнерго» изложена в кассационной жалобе и дополнении к ней и поддержана его представителем в судебном заседании.

Управление и ООО «Раскат-РОС» отзывы на кассационную жалобу не представили; о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, представителей не направили.

Законность обжалуемых судебных актов проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, ООО «Раскат-РОС» осуществляет деятельность по управлению многоквартирными жилыми домами, теплоснабжение которых осуществляет МУП «Теплоэнерго».

ООО «Раскат-РОС» и МУП «Теплоэнерго» заключили договор на снабжение тепловой энергией, предметом которого является поставка тепловой энергии и теплоносителя со стороны теплоснабжающей организации в адрес управляющей компании для коммунально-бытовых нужд.

Письмом от 23.06.2010 № 540 третье лицо обратилось в адрес МУП «Теплоэнерго» с просьбой в соответствии с частью 10 статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» представить в свой адрес предложения по установленной форме об оснащении многоквартирных до-

мов, находящихся в управлении ООО «Раскат-РОС», общедомовыми и индивидуальными приборами учета энергетических ресурсов.

В ответном письме от 28.06.2010 № 1423 Предприятие сообщило ООО «Раскат-Рос» о том, что предложение МУП «Теплоэнерго» об оснащении многоквартирных домов приборами учета тепловой энергии размещено на официальном сайте в сети Интернет в разделе «Потребителям».

Письмом от 04.04.2011 № 296 ООО «Раскат-РОС» повторно обратилось в МУП «Теплоэнерго» с просьбой представить предложения об оснащении многоквартирных домов приборами учета с указанием цены на установку прибора учета по каждому многоквартирному дому, а также указанием в договоре условия об оплате цены равными долями в течение пяти лет с даты его заключения. Требования ООО «Раскат-РОС» Предприятие не выполнило.

Посчитав игнорирование МУП «Теплоэнерго» обращений управляющей организации о представлении коммерческих предложений об установке приборов учета незаконным, ООО «Раскат-РОС» 03.05.2011 обратилось в Управление с соответствующей жалобой.

Рассмотрев дело о нарушении антимонопольного законодательства № 03-03/100-11, возбужденное на основании указанной жалобы, комиссия Управления приняла решение от 15.05.2012 (в полном объеме изготовлено 29.05.2012), в соответствии с которым Предприятие признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в связи с непредставлением им предложения об оснащении приборами учета используемых энергетических ресурсов в ответ на обращения управляющей организации, что, по мнению антимонопольного органа, ущемило интересы ООО «Раскат-РОС» и жителей многоквартирных домов, поскольку препятствовало оснащению данных домов приборам учета.

На основании пункта 2 названного решения заявителю выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем направления в адрес третьего лица соответствующего предложения.

Предприятие не согласилось с решением и предписанием антимонопольного органа и обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Руководствуясь статьей 5, частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, пунктом 3 статьи 9, частями 5, 10 статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», пунктом 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленного требования и исходил из правомерности принятых антимонопольным органом решения и предписания.

Второй арбитражный апелляционный суд согласился с выводами суд первой инстанции и оставил его решение без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для отмены принятых судебных актов.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт,

решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции содержится запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона о защите конкуренции необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение, совершил действия (бездействие), характеризующиеся как злоупотребление этим положением, и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению прав лиц.

В силу части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

При этом в силу пункта 1 части 1 статьи 5 названного закона доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

Приказом Управления от 13.04.07 № 23 МУП «Теплоэнерго» включено в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов, с долей более 50 процентов на рынке производства и передачи тепловой энергии в географических границах города Рыбинска в границах присоединенной сети.

При таких обстоятельствах согласно статье 5 Закона о защите конкуренции Предприятие обоснованно признано занимающим доминирующее положение на указанном товарном рынке в границах присоединенной сети.

Отношения по энергосбережению и повышению энергетической эффективности регулируются Федеральным законом от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Согласно пункту 3 статьи 9 данного закона государственное регулирование в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности осуществляется, в том числе путем установления обязанности по учету используемых энергетических ресурсов.

В силу части 5 статьи 13 этого же закона до 1 июля 2012 года собственники жилых домов, за исключением указанных в части 6 настоящей статьи, собственники помещений в многоквартирных домах, введенных в эксплуатацию на день вступления в силу настоящего Федерального закона, обязаны обеспечить оснащение таких домов приборами учета используемых воды, тепловой энергии, электрической энергии, а также ввод установленных

приборов учета в эксплуатацию. При этом многоквартирные дома в указанный срок должны быть оснащены коллективными (общедомовыми) приборами учета используемых воды, тепловой энергии, электрической энергии, а также индивидуальными и общими (для коммунальной квартиры) приборами учета используемых воды, электрической энергии.

В целях исполнения данной обязанности в соответствии с частью 10 статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» теплоснабжающие организации обязаны представить собственникам помещений в многоквартирных домах, лицам, ответственным за содержание многоквартирных домов, лицам, представляющим интересы собственников, предложения об оснащении объектов приборами учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых осуществляют указанные организации. Примерная форма предложения об оснащении приборами учета используемых энергетических ресурсов утверждается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Такая форма утверждена приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 16.04.2010 № 178.

Комиссия Управления признала неправомерными и нарушающими установленную частью 10 статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» обязанность действия (бездействие) Предприятия по игнорированию неоднократных обращений ООО «Раскат-РОС» о представлении предложений об оснащении объектов приборами учета используемых энергетических ресурсов, снабжение или передачу которых осуществляет МУП «Теплоэнерго».

Суды, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установили, что ООО «Раскат-РОС» в письмах от 23.06.2010 и 04.04.2011 изложило конкретную просьбу о направлении именно на свой адрес соответствующего предложения, то есть четко указало желаемую и требуемую форму получения данной информации, что не противоречит части 13 статьи 10 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», согласно которой необходимо предоставить предложения, а не размещать их на официальном сайте в сети Интернет. Кроме того, третье лицо просило указать цену установки приборов учета и направить в свой адрес проект договора с учетом условия об оплате цены договора равными долями в течение пяти лет.

Однако данную просьбу Предприятие проигнорировало, в ответном письме от 28.06.2010 содержалась лишь отсылка на сайт, на котором МУП «Теплоэнерго» разместило соответствующее предложение.

Суды пришли к обоснованному выводу о том, что часть 10 статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» предусматривает именно не раскрытие информации на сайте, не ее размещение, а предоставление предложений конкретным, перечисленным в данной норме закона адресатам.

Размещение предложений об оснащении приборами учета на сайте Предприятия не освобождает его от обязанности направить такое предложение собственникам помещений в многоквартирных домах, лицам, ответственным за содержание многоквартирных домов,

лицам, представляющим интересы собственников. Отсылка в письме от 28.06.2010 на сайт Предприятия не является направлением предложения в адрес ООО «Раскат-РОС».

Довод Предприятия о том, что его действия не могут быть квалифицированы как нарушающие часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, отклоняется судом округа в силу следующего.

Как следует из части 10 статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» организации, указанные в части 9 настоящей статьи, обязаны предоставить собственникам жилых домов, указанных в части 5 настоящей статьи, собственникам помещений в многоквартирных домах, лицам, ответственным за содержание многоквартирных домов, лицам, представляющим интересы собственников, указанных в части 6 настоящей статьи, предложения об оснащении объектов, указанных в частях 5 и 6 настоящей статьи, приборами учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых осуществляют указанные организации.

Суды установили, что Предприятие относится к организациям, перечисленным в части 9 статьи 13 указанного закона, то есть является организацией, которая осуществляет снабжение тепловой энергией и ее передачу и сети инженерно-технического обеспечения которой имеют непосредственное присоединение к сетям, входящим в состав инженерно-технического оборудования объектов, подлежащих в соответствии с требованиями статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» оснащению приборами учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых она осуществляет.

То есть Предприятие, занимающее доминирующее положение на рынке производства и передачи тепловой энергии в географических границах города Рыбинска в границах присоединенной сети, не исполнило обязанность, прямо возложенную на него Федеральным законом. То, что последствия допущенного Предприятием нарушения выявлены на другом рынке, не свидетельствует о том, что нарушение отсутствует.

Остальные доводы, приведенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, и по существу, направлены на переоценку исследованных судами доказательств, и сделанных на их основе выводов, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции (статья 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Арбитражный суд Ярославской области и Второй арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по кассационной жалобе в сумме 1000 рублей подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

## П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Ярославской области от 12.12.2012 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 20.03.2013 по делу № А82-8597/2012 оставить без изменения, кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия городского округа город Рыбинск «Теплоэнерго» – без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, отнести на муниципальное унитарное предприятие городского округа город Рыбинск «Теплоэнерго».

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

И.Л. Забурдаева

Судьи

Н.Ш. Радченкова

А.И. Чиграков