

**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>****ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров

29 августа 2013 года

Дело № А82-13256/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 27 августа 2013 года.

Полный текст постановления изготовлен 29 августа 2013 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Ившиной Г.Г.,
судей Буториной Г.Г., Караваевой А.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Шестаковой М.О.,

при участии в судебном заседании:

представителя заявителя Аношкиной И.А., действующей на основании
доверенности от 08.08.2013,

рассмотрев в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи
апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Межрегиональная
распределительная сетевая компания Центра» (филиал «Ярэнерго»)
на решение Арбитражного суда Ярославской области от 17.06.2013 по делу
№А82-13256/2012, принятое судом в составе судьи Мухиной Е.В.,

по заявлению открытого акционерного общества «Межрегиональная
распределительная сетевая компания Центра» (филиал «Ярэнерго») (ИНН:
6901067107, ОГРН: 1046900099498)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области
(ИНН: 7604009440, ОГРН: 1027600695154)

о признании незаконным и отмене постановления от 16.10.2012 о наложении
штрафа по делу об административном правонарушении № 03-07/179-11,

установил:

открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная
сетевая компания Центра» в лице филиала «Ярэнерго» (далее – заявитель, ОАО
«МРСК Центра», Общество) обратилось в Арбитражный суд Ярославской области
с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления
Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (далее –
ответчик, Управление, УФАС, антимонопольный орган) от 16.10.2012 о
наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 03-07/179-

11, в соответствии с которым ОАО «МРСК Центра» было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), с назначением наказания в виде административного штрафа в размере трех тысячных от суммы выручки от реализации товара (работы, услуги) на рынке услуг по передаче электрической энергии, что составило 17 323 862 рубля 66 копеек.

Решением суда от 17.06.2013 оспариваемое постановление УФАС было признано незаконным и отменено в части назначенного Обществу административного штрафа в размере, превышающем 100 000 рублей.

Не согласившись с принятым судебным актом, ОАО «МРСК Центра» обратилось во Второй арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт о признании незаконным и отмене постановления Управления от 16.10.2012 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 03-07/179-11 в полном объеме.

Заявитель апелляционной жалобы считает, что судом первой инстанции ненадлежащим образом оценены доводы Общества о нарушении процедуры рассмотрения дела об административном правонарушении. Представленное антимонопольным органом уведомление о вручении почтового отправления, которое может являться единственным доказательством надлежащего уведомления лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела не отвечает элементарным формальным требованиям, поскольку невозможно установить, в какое отделение почтовой связи и в какой день передано отправление; посылка с объявленной ценностью отправлена по адресу ОАО «МРСК Центра»: 129090, г. Москва, Глухарев пер., д. 4/2, в то время как по состоянию на 07.09.2012 юридическим адресом Общества являлся адрес: 127018, г. Москва, ул. Ямская 2-я, д. 4; в уведомлении не указаны инициалы лица, получившего отправление, не отмечен способ получения, не имеется подписи в подтверждение получения отправления; отсутствуют доказательства содержания посылки; на лицевой стороне уведомления отсутствует оттиск штампа отделения почтовой связи. Кроме того, в деле не имеется доказательств извещения филиала ОАО «МРСК Центра» – «Ярэнерго».

Ссылки суда на то обстоятельство, что заявитель не сообщал в административный орган об изменении юридического адреса, по мнению Общества, не имеют отношения к названным нарушениям процедуры привлечения к ответственности. Также судом в нарушение требований Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) переоценены обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда по делу № А82-13254/2012.

Антимонопольный орган представил письменный отзыв на апелляционную жалобу, в котором опровергает доводы Общества, считает решение суда законным и обоснованным и не усматривает правовых оснований для его отмены.

В соответствии со статьей 153.1 АПК РФ дело рассмотрено в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Ярославской области.

В судебном заседании представитель ОАО «МРСК Центра» настаивал на доводах апелляционной жалобы, просил обжалуемое решение отменить.

Антимонопольный орган явку представителя в судебное заседание не обеспечил, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом. В соответствии со статьей 156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие представителя ответчика.

Законность решения Арбитражного суда Ярославской области проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, ОАО «МРСК Центра» является сетевой организацией, оказывающей услуги по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства, в том числе услуги по технологическому присоединению энергопринимающих устройств физических лиц к электрическим сетям.

На основании заявления гражданки Романовой Е.Г. от 18.04.2011 Управлением возбуждено дело о нарушении филиалом ОАО «МРСК Центра» – «Ярэнерго» антимонопольного законодательства. В ходе рассмотрения указанного дела комиссией УФАС было установлено следующее.

05.05.2010 Романова Е.Г. обратилась в ОАО «МРСК-Центра» с заявкой на технологическое присоединение жилого дома, расположенного в деревне Мужево Лютовского сельского округа Ярославского района Ярославской области.

26.05.2010 между Обществом и Романовой Е.Г. заключен договор об осуществлении технологического присоединения, выданы технические условия на технологическое присоединение. В соответствии с пунктом 1.3 договора срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению составляет 6 месяцев с даты заключения договора.

В пункте 1.4 договора стороны определили, что граница балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства ОАО «МРСК Центра» и потребителя и их эксплуатационной ответственности устанавливается на вводных клеммах автоматического выключателя в ЩУ наружного исполнения.

В соответствии с договором и техническими условиями прибор учета электрической энергии должен быть установлен на опоре.

Рассмотрев обращение Романовой Е.Г. о выполнении технологического присоединения в рамках заключенного договора, Общество письмом № МРСК-ЯР/16-1/6207/1 уведомило Романову Е.Г., что обязуется выполнить мероприятия по технологическому присоединению в срок до 30.12.2010.

Мероприятия по осуществлению технологического присоединения в соответствии с договором и техническими условиями со стороны ОАО «МРСК-Центра» выполнены 04.04.2011. Срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению нарушен более чем на четыре месяца.

31.01.2011 Романова Е.Г. обратилась в сетевую организацию с просьбой согласовать установление счетчика внутри дома, в связи с тем, что в доме она проживает не постоянно, а только в летний период по выходным дням, деревня является не жилой, были случаи кражи.

На данную просьбу Обществом в письме от 09.02.2011 № 1 был дан отказ со ссылкой на пункт 1.5.6 Правил учета электроустановок и предложено два варианта установки приборов учета: на фасаде здания или на опоре ВЛ-0,4 кВ.

Считая данный отказ в согласовании установки счетчика внутри дома незаконным, Романова Е.Г. обратилась в УФАС с соответствующим заявлением.

26.10.2011 по результатам рассмотрения дела № 03-03/39-11 комиссия антимонопольного органа приняла решение (в полном объеме изготовлено

09.11.2011), в соответствии с которым ОАО «МРСК Центра» было признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ). При этом нарушающими установленный антимонопольный запрет признаны действия (бездействие) Общества по включению в технические условия к договору о технологическом присоединении требования об установке приборов учета на границе раздела сети электроснабжающей организации и потребителя и по выполнению мероприятий по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителя электрической энергии с нарушением нормативно установленного шестимесячного срока, по причине чего были ущемлены интересы Романовой Е.Г. (л.д. 155-157).

На основании пункта 2 резолютивной части названного решения материалы дела переданы уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении.

05.12.2011 в отношении Общества составлен протокол по делу № 03-07/179-11 об административном правонарушении, в действиях (бездействии) заявителя усмотрены признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.31 КоАП РФ (л.д. 102-103).

16.10.2012 исполняющий обязанности руководителя УФАС, рассмотрев протокол и иные материалы дела, вынес постановление, в соответствии с которым ОАО «МРСК Центра» было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере трех тысячных от суммы выручки от реализации товара (работы, услуги) на рынке услуг по передаче электрической энергии, что составило 17 323 862 рубля 66 копеек. При квалификации правонарушения и назначении административного наказания антимонопольный орган руководствовался положениями статьи 1.7 КоАП РФ и учел, что применение новой нормы части 2 статьи 14.31 КоАП РФ в редакции Федерального закона от 06.12.2011 № 404-ФЗ не смягчает положение Общества (л.д. 68-71).

Не согласившись с вынесенным постановлением, заявитель обратился в Арбитражный суд Ярославской области с требованием о признании его незаконным и отмене.

Суд первой инстанции посчитал установленной вину ОАО «МРСК Центра» в совершении вмененного правонарушения и отклонил доводы Общества о нарушении процедуры рассмотрения дела об административном правонарушении. В то же время суд пришел к выводу о том, что при определении размера штрафа антимонопольный орган с учетом вмененного заявителю нарушения не предпринял надлежащих действий по определению географических границ рынка, в пределах которого совершено правонарушение. Поскольку ответчику надлежало принимать во внимание выручку Общества в границах распределительной сети, в пределах которой потребитель по договору обладал возможностью приобретения услуги по технологическому присоединению, а сведения об этом в материалах дела отсутствовали, суд, учитывая минимальный размер установленной статьей 14.31 КоАП РФ санкции, признал незаконным и отменил оспариваемое постановление УФАС в части назначенного штрафа в размере, превышающем 100 000 рублей.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя Общества, суд апелляционной инстанции не нашел

оснований для отмены или изменения решения суда исходя из следующего.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Статьей 14.31 КоАП РФ (в редакции, действовавшей на момент совершения вменяемого административного правонарушения) была предусмотрена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Доминирующее положение Общества и факт нарушения им запрета, установленного частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в злоупотреблении данным хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением вследствие выполнения мероприятий по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителя электрической энергии с нарушением нормативно установленного шестимесячного срока, что привело к ущемлению интересов потребителя, установлено решением УФАС от 09.11.2011 по делу № 03-03/39-11, которое в части указанного вывода было признано законным решением Арбитражного суда Ярославской области от 07.06.2012 по делу № А82-17654/2011, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 26.09.2012 (л.д. 45-59), а также подтверждается совокупностью имеющихся в деле доказательств, в том числе протоколом об административном правонарушении от 05.12.2011.

Данные действия Общества, занимающего доминирующее положение на товарном рынке, представляют собой злоупотребление доминирующим положением и образуют объективную сторону правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых данным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Суд считает, что в данном случае ОАО «МРСК Центра» имело возможность не допустить совершение административного правонарушения, однако при отсутствии объективных, чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств не приняло все зависящие от него меры для соблюдения требований закона.

Основанием для освобождения заявителя от ответственности могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующего субъекта, при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях соблюдения законодательно установленных требований. Доказательств наличия указанных обстоятельств в материалы дела не представлено.

Проанализировав обстоятельства дела в совокупности с исследованными доказательствами, суд приходит к выводу, что обстоятельств, свидетельствующих об объективной невозможности соблюдения заявителем требований законодательства, не выявлено.

Следовательно, состав вменяемого административного правонарушения в действиях ОАО «МРСК Центра» доказан.

При назначении административного штрафа Управление исходило из суммы выручки Общества за 2010 год от оказания услуг по передаче электрической энергии, включая технологическое присоединение, на территории Ярославской области.

Суд первой инстанции установил, что антимонопольным органом при вынесении постановления неверно определён размер административного штрафа, поскольку в рассматриваемом случае с учетом вмененного заявителю нарушения ответчик не предпринял надлежащих действий по определению географических границ рынка. В данном случае границы товарного рынка по предоставлению конкретному потребителю конкретной услуги должны определяться границами месторасположения энергопринимающих устройств и объекта электросетевого хозяйства, доступного потребителю в рамках технологического присоединения.

С учетом изложенного оспариваемое постановление УФАС было признано незаконным и отменено в части размера штрафа, превышающего 100 000 рублей.

Данные выводы суда первой инстанции заявителем апелляционной жалобы не оспариваются. В данном случае апелляционный суд находит примененный порядок исчисления штрафа с учетом вмененного нарушения правильным. Оснований для опровержения изложенных в обжалуемом решении выводов в данной части не имеется.

В то же время ОАО «МРСК Центра» обращает внимание на допущенные антимонопольным органом нарушения процедуры привлечения к административной ответственности, которые, по его мнению, не были надлежащим образом оценены судом первой инстанции.

Оценив в порядке статьи 71 АПК РФ имеющиеся в материалах дела документы и доказательства, апелляционный суд считает возможным согласиться с выводами суда первой инстанции о надлежащем извещении заявителя о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

В силу части 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Следовательно, одним из условий законности применения мер административного принуждения по факту выявленного правонарушения является соблюдение административным органом установленного законом порядка привлечения к административной ответственности.

КоАП РФ устанавливает ряд процессуальных требований, обеспечивающих

гарантии защиты прав лиц, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении.

Частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ установлено, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 данного Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 29.7 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении выясняется, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, выясняются причины неявки участников производства по делу, и принимается решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела.

Из правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 24 Постановления Пленума от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.07.2007 № 46) следует, что при рассмотрении дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности судам следует проверить, были ли приняты административным органом необходимые и достаточные меры для извещения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении в целях обеспечения возможности воспользоваться правами, предусмотренными статьей 28.2 КоАП РФ.

Дело об административном правонарушении № 03-07/179-11 в отношении ОАО «МРСК Центра» было возбуждено определением УФАС от 11.11.2011 (л.д. 74-76).

В силу части 3 статьи 25.15 КоАП РФ место нахождения юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из Единого государственного реестра юридических лиц. Названная норма не предусматривает направление уведомления по каким-либо иным адресам.

Согласно имеющейся в материалах дела выписке из ЕГРЮЛ 13.07.2007 ОАО «МРСК Центра» было зарегистрировано по адресу: 129090, г. Москва, Глухарев пер., д. 4/2, и по состоянию на 11.11.2011 данный адрес являлся юридическим адресом Общества.

Именно по указанному адресу заявителю было направлено определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования, которое было получено уполномоченным лицом Мосиенко О.А. 17.11.2011 (л.д. 77). Поскольку нарушение требований

антимонопольного законодательства было выявлено в действиях филиала ОАО «МРСК Центра» – «Ярэнерго», названное определение было также направлено по адресу филиала: 150003, г. Ярославль, ул. Воинова, д. 12, по которому получено уполномоченным представителем Потаповой 14.11.2011 (л.д. 78).

Как указал заявитель в суде первой инстанции, 04.07.2012 в сведения о юридическом лице ОАО «МРСК Центра» внесены изменения, адрес Общества изменен на: 127018, г. Москва, ул. Ямская 2-ая, д. 4. При этом место нахождения филиала в Ярославской области «Ярэнерго» не менялось (л.д. 145-150).

Доказательств того, что заявитель уведомил антимонопольный орган о смене адреса в материалы дела не представлено, в апелляционной жалобе Общество на данные обстоятельства не ссылается, отмечая, что действующим законодательством не предусмотрена обязанность лица, привлекаемого к административной ответственности, сообщать такую информацию; сведения о смене адреса являются общедоступными и могли быть получены УФАС на сайте Федеральной налоговой службы.

Все процессуальные документы в рамках дела об административном правонарушении направлялись Управлением по известным ему адресам Общества и его филиала (129090, г. Москва, Глухарев пер., д. 4/2 и 150003, г. Ярославль, ул. Воинова, д. 12).

Из материалов дела следует, что рассмотрение дела об административном правонарушении неоднократно откладывалось, в том числе по ходатайствам Общества.

07.08.2012 уполномоченный представитель заявителя Лебедев Д.Л. направлял в адрес УФАС очередное ходатайство об отложении рассмотрения дела. Реквизиты юридического лица на фирменном бланке письма содержат лишь адрес ярославского филиала Общества, при этом адрес ОАО «МРСК Центра» в городе Москва в нем отсутствует. Располагая сведениями об имевшем место 04.07.2012 внесении изменений в сведения о юридическом лице в части места нахождения Общества, представитель заявителя, действуя добросовестно и разумно, имел возможность сообщить об этом Управлению (л.д. 130). Аналогичное ходатайство от 05.09.2012 также не содержит такой информации (л.д. 135). Отсутствие законодательно установленной обязанности лица, привлекаемого к административной ответственности, не исключает соответствующую возможность.

Все вынесенные по делу процессуальные документы, в том числе определения об отложении рассмотрения дела от 07.08.2012 (л.д. 132), от 05.09.2012 (л.д. 140), ответчик продолжал направлять по известным ему адресам ОАО «МРСК Центра». При этом письма, отправленные после 04.07.2012 по старому адресу Общества: 129090, г. Москва, Глухарев пер., д. 4/2, доставлялись до адресата, а в адрес УФАС возвращались уведомления о вручении заказных писем, на которых были проставлены отметки о получении отправлений уполномоченными лицами Общества, в том числе 16.07.2012, 20.08.2012 (л.д. 129, 133). В судебном заседании суда первой инстанции представители ОАО «МРСК Центра» объясняли это обстоятельство тем, что после внесения изменений в ЕГРЮЛ в части сведений о месте нахождения Общества заявитель продолжал использовать здание по старому адресу в целях осуществления предпринимательской деятельности.

Одновременно соответствующие определения направлялись и были

получены уполномоченным лицами филиала «Ярэнерго».

Получая вышеназванные определения, в которых был указан старый юридический адрес Общества, Общество осуществляло процессуальные действия в рамках производства по делу об административном правонарушении, представляло объяснения и ходатайства.

Рассмотрение дела об административном правонарушении, которое закончилось вынесением оспариваемого постановления, состоялось 16.10.2012. О времени и месте рассмотрения дела Общество было уведомлено путем направления определения от 05.09.2012 исх. № 6491/03-07 (л.д. 140).

В подтверждение направления указанного определения ответчик представил в материалы дела выписку из журнала регистрации почтовых отправок УФАС, согласно которой 07.09.2012 зарегистрированы три исходящих документа в адрес ОАО «МРСК Центра», в том числе определение об отложении по делу № 03-07/179-11 (исх. № 6491/03-07), а также два исходящих документа в адрес филиала «Ярэнерго», в том числе определение об отложении по делу № 03-07/179-11 (л.д. 171-173).

Также представлен список заказных отправок с уведомлением от 07.09.2012 с почтовым штемпелем, подтверждающий принятие почтовым отделением отправок 07.09.2012 (л.д. 175-177). Указанный список помимо прочего содержит сведения о направлении почтовых отправок в адрес ОАО «МРСК Центра» (позиции 87, 93, 94) с номерами идентификатора 15004049157895, 15004049157826, 15004049157833.

В материалах дела имеется уведомление о вручении заказного письма с почтовым идентификатором 15004049157826, в котором проставлена отметка о том, что отправление было получено уполномоченным лицом ОАО «МРСК Центра» Шепетько 18.09.2012 (л.д. 174). Также судом первой инстанции получены сведения о том, что почтовые отправления с идентификаторами 15004049157833 и 15004049157895 (уведомление имеется в деле л.д. 202) были вручены адресату (ОАО «МРСК Центра») 01.10.2012 и 18.09.2012 соответственно (л.д. 196-201, 202). Таким образом, судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждается, что все три исходящих почтовых отправления, направленных антимонопольным органом 07.09.2012, вручены адресату. Указанное обстоятельство свидетельствует о вручении Обществу, в том числе и определения от 05.09.2012 об отложении по делу № 03-07/179-11, направленного 07.09.2012.

В соответствии с приказом ОАО «МРСК Центра» о переводе работника на другую работу от 01.12.2010 № 931-лп Шепетько В.В. занимает в Обществе должность ведущего специалиста отдела делопроизводства аппарата управления генерального директора (л.д. 210). На основании доверенности от 28.02.2012 Шепетько В.В. уполномочена получать в отделении связи Почты России почтовую корреспонденцию ОАО «МРСК Центра» (л.д. 209).

Суд первой инстанции обоснованно отклонил доводы заявителя о ненадлежащей форме и оформлении представленных почтовых уведомлений, списка почтовой корреспонденции, поскольку недочеты в работе сотрудников Почты России не могут свидетельствовать о несоблюдении установленной процедуры привлечения к административной ответственности со стороны УФАС.

Апелляционный суд считает имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности надлежащим образом подтверждающими факт уведомления лица, привлекаемого к административной ответственности, о времени и месте рассмотрения дела. Доводы апелляционной жалобы об обратном отклоняются в

связи с тем, что иных требований к доказательствам надлежащего уведомления КоАП РФ не предъявляет.

Кроме того, во внимание принимается и то обстоятельство, что на рассмотрение дела 16.10.2012 в административный орган явился представитель ОАО «МРСК Центра» – начальник управления правового обеспечения Лебедев Д.Л., представивший дополнительные пояснения по существу вменяемого административного правонарушения от 16.10.2012 (л.д. 141-142). В подтверждение своих полномочий им была предъявлена общая доверенность от 04.06.2012 № Д-ЯР-18-140 (л.д. 189-190), которой данный представитель был наделен правом представлять интересы Общества при рассмотрении дел об административных правонарушениях. Безусловно, данная доверенность носит общий характер и сама по себе не свидетельствует об извещении законного представителя Общества о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, однако указанное обстоятельство в рассматриваемом случае оценивается судом в совокупности с иными имеющимися в деле доказательствами. Указанный представитель принимал участие в производстве по делу об административном правонарушении и направлял в антимонопольный орган различные документы по делу, в том числе и до изменения юридического адреса Общества (л.д. 109, 115). Таким образом, представляется обоснованным вывод суда первой инстанции о том, что у должностного лица УФАС не было и не могло быть сомнений в надлежащем извещении ОАО «МРСК Центра» о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении. Антимонопольным органом были приняты необходимые и достаточные меры по извещению Общества о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Общество знало о возбуждении дела об административном правонарушении, его сути, осуществляло процессуальные действия по делу, занимало позицию и представляло объяснения и не было лишено гарантий реализации предоставленных ему законом прав.

Таким образом, вывод суда об отсутствии нарушения ответчиком порядка привлечения ОАО «МРСК Центра» к административной ответственности также является верным.

Кроме того, суд апелляционной инстанции учитывает, что Общество в апелляционной жалобе не приводит конкретных доводов по существу вменяемого ему административного правонарушения или обстоятельств, которые могли быть установлены при участии иного представителя заявителя при вынесении постановления по административному делу.

Суд апелляционной инстанции отклоняет аргументы заявителя со ссылкой на решение арбитражного суда Ярославской области по делу № А82-13254/2012, поскольку изложенные в нем выводы относительно отсутствия возможности установить, какой именно документ был направлен Управлением в почтовом отправлении с почтовым идентификатором 15004049157895, основаны на конкретных, представленных в иное дело доказательствах и не могут быть применены к рассматриваемому делу, поскольку в настоящем деле суд первой инстанции исследовал все почтовые отправления, направленные ответчиком 07.09.2012 и с достоверностью установил факт получения адресатом всех трех исходящих отправлений, направленных антимонопольным органом в адрес заявителя 07.09.2012, в том числе и определения об отложении по делу № 03-07/179-11.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правомерно признал незаконным и отменил оспариваемое постановление Управления только в части размера назначенного штрафа, превышающего 100 000 рублей, признав при этом обоснованным привлечение Общества к административной ответственности.

Следует отметить, что доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела, либо влияли на обоснованность и законность оспариваемого решения суда, либо опровергали выводы суда первой инстанции, не свидетельствуют о нарушении судом первой инстанции норм материального и процессуального права, а сводятся к иной, чем у суда, оценке обстоятельств дела, фактически направлены на их переоценку, данную судом надлежащим образом, и не могут рассматриваться в качестве основания для отмены судебного акта.

При таких обстоятельствах арбитражный суд апелляционной инстанции находит доводы апелляционной жалобы несостоятельными, а обжалуемое решение суда законным и обоснованным, вынесенным на основании объективного и полного исследования обстоятельств и материалов дела, с учетом норм действующего законодательства.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных в части 4 статьи 270 АПК РФ и являющихся безусловными основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии с частью 4 статьи 208 АПК РФ, частью 5 статьи 30.2 КоАП РФ государственная пошлина по апелляционной жалобе по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности не уплачивается.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Ярославской области от 17.06.2013 по делу №А82-13256/2012 оставить без изменения, а апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» (филиал «Ярэнерго») – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в случаях и в порядке, установленных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Председательствующий

Г.Г. Ившина

Судьи

Г.Г. Буторина

А.В. Караваева