

**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>****ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров

27 августа 2013 года

Дело № А82-2446/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 27 августа 2013 года.

Полный текст постановления изготовлен 27 августа 2013 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе судьи Ившиной Г.Г.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Шестаковой М.О.,

без участия в судебном заседании представителей сторон,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с  
ограниченной ответственностью фирма «Ремсервис»  
на решение Арбитражного суда Ярославской области от 24.05.2013 по делу  
№А82-2446/2013, принятое в порядке упрощенного производства судом в  
составе судьи Мухиной Е.В.,

по заявлению общества с ограниченной ответственностью фирма «Ремсервис»  
(ИНН: 7606022020, ОГРН: 1027600855369)  
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области  
(ИНН: 7604009440, ОГРН: 1027600695154)  
о признании незаконным и отмене постановления от 05.02.2013 о наложении  
штрафа по делу об административном правонарушении № 04-04/69А-12,

установил:

общество с ограниченной ответственностью фирма «Ремсервис» (далее –  
заявитель, ООО фирма «Ремсервис», Общество) обратилось в Арбитражный суд  
Ярославской области с уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного  
процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) заявлением о  
признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной  
антимонопольной службы по Ярославской области (далее – ответчик, УФАС,  
Управление, антимонопольный орган) от 05.02.2013 о наложении штрафа по  
делу об административном правонарушении № 04-04/69А-12, в соответствии с  
которым Общество было привлечено к административной ответственности за  
совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1  
статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных  
правонарушениях (далее – КоАП РФ), и к нему применена мера ответственности

в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Решением суда от 24.05.2013, принятым по итогам рассмотрения материалов дела в порядке упрощенного производства, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом в части (за исключением выводов об отсутствии в деле доказательств наличия в спорной рекламе недостоверных сведений о сроке кредита), считая его незаконным, ООО фирма «Ремсервис» обратилось во Второй арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

Общество опровергает вывод суда о доказанности его вины в совершении вмененного административного правонарушения, указывая на то, что договор на оказание рекламных услуг был заключен коммерческим директором ООО фирма «Ремсервис» Вислапу В.Л. в отсутствие у него соответствующей доверенности. Кроме того, пунктом 2.3 названного договора редакции газеты, в котором была размещена спорная реклама, было предоставлено право не принимать к публикации рекламные материалы, содержание и оформление которых противоречит действующему законодательству. Вывод суда о последующем одобрении состоявшейся сделки путем оплаты стоимости услуг заявитель жалобы считает несостоятельным, поскольку данные действия могут иметь значение не при определении вины юридического лица в совершении административного правонарушения, а при оспаривании сделки по причине отсутствия полномочий на ее заключение.

Также Общество указывает на то, что оно не является кредитной организацией, не оказывает финансовые услуги, в связи с этим считает, что спорная реклама не является рекламой услуг по предоставлению кредита, а требования части 3 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе, Закон № 38-ФЗ) в данном случае применению не подлежат. Отсутствие в такой рекламе сведений о плате за изменение даты ежемесячного платежа, о наличии и размере штрафа за нарушение клиентом обязательств по кредитному договору, способ указания процентной ставки по кредиту не искажает смысл рекламы и не вводит потребителей в заблуждение.

Кроме того, заявитель жалобы полагает, что имеются основания для признания совершенного правонарушения малозначительным.

Управление в письменном отзыве на апелляционную жалобу Общества опровергло доводы жалобы, просит рассмотреть дело в отсутствие представителей.

Стороны явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом. В соответствии со статьей 156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие представителей участвующих в деле лиц.

Законность решения Арбитражного суда Ярославской области проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268, 272.1 АПК РФ.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, в газете «Наш край» № 22 (10015) от 08.06.2012 была размещена информация следующего содержания: «г. Любим, ул. Октябрьская, д. 20 (48533) 2-29-00

торговый дом ЯРОСЛАВИЧ Велосипеды от 2950 р. Скутера от 31850р. Мотоблоки от 26500 Водонагреватели от 33000 Газовые плиты от 4900р Радиаторы от 240р/с Котлы от 7250р Акция Садовый инвентарь: бензокосы электротриммеры насосы и шланги опрыскиватели вентиляторы ДОСТУПНЫЙ КРЕДИТ срок кредита: от 3 до 36 мес. Первый взнос: от 0 рублей переплата в месяц: от 1% ОАО ОТП Банк, Ген. лицензия ЦБ РФ № 2766, выдана 04.03.2008» (л.д. 181).

Антимонопольным органом в отношении Общества возбуждено дело по признакам нарушения части 7 статьи 5 и части 3 статьи 28 Закона о рекламе. При этом комиссия УФАС установила, что рассматриваемая реклама является, в том числе, рекламой услуг по предоставлению кредита, в которой сообщается о сроке предоставления кредита, размере первоначального взноса и переплате в месяц, но не указано такое значимое условие, влияющее на стоимость кредита, как процентная ставка; не указаны условия о тарифах по потребительскому кредитованию в отношении таких операций как выбор и изменение даты ежемесячного платежа: 89 рублей, штрафы за нарушение клиентом обязательств по кредитному договору: за первый пропуск платежа: 0 рублей, за второй: 300 рублей, за третий: 900 рублей.

Ответчик пришел к выводу о том, что спорная реклама содержит не все условия, определяющие фактическую стоимость кредита для заемщика и влияющие на нее, в ней отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, при этом искажается ее смысл, и могут быть введены в заблуждение потребители рекламы. В этой связи решением Управления от 22.10.2012 по делу № 04-01/48-12 рассматриваемая реклама была признана ненадлежащей, не соответствующей требованиям части 7 статьи 5, части 3 статьи 28 Закона № 38-ФЗ (л.д. 93-96).

На основании пункта 3 резолютивной части названного решения материалы дела переданы уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении.

21.01.2013 по факту нарушения законодательства о рекламе в отношении рекламодателя ООО фирма «Ремсервис» в отсутствие его надлежащим образом извещенного законного представителя составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ (л.д. 68-71).

05.02.2013 исполняющий обязанности руководителя УФАС, рассмотрев протокол об административном правонарушении и иные материалы дела об административном правонарушении, вынес постановление по делу № 04-04/69А-12, в соответствии с которым Общество было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей (л.д. 59-63).

Вывод антимонопольного органа о недостоверности сведений, отраженных в рекламе, основан на данных таблицы, представленной ОАО «ОТП Банк», по продуктам в рамках программы кредитования по договору о сотрудничестве от 10.11.2008 № ПК-Т-5860-08, заключенному с ООО фирма «Ремсервис», где указаны следующие сроки кредитования: 4, 6, 10, 12 месяцев (л.д. 125). Однако в тексте рекламы срок предоставления кредита варьируется от 3 до 36 месяцев.

В то же время Обществом в дело представлено описание продуктовой

линейки в рамках соглашения от 23.11.2011 № 10 к договору о сотрудничестве от 10.11.2008 № ПК-Т-5860-08, где срок кредита установлен от 3 до 36 месяцев (л.д. 186).

Не согласившись с вынесенным постановлением, заявитель обратился в Арбитражный суд Ярославской области с требованием о признании его незаконным и отмене.

Суд первой инстанции посчитал нарушение в части недостоверности сведений о сроке кредита не установленным и недоказанным, поскольку сторонами в материалы дела представлены противоречащие друг другу копии документов, отражающих срок кредита по договору о сотрудничестве от 10.11.2008 № ПК-Т-5860-08. В то же время нарушение Обществом как рекламодателем требований части 7 статьи 5 и части 3 статьи 28 Закона о рекламе и наличие состава вмененного административного правонарушения суд посчитал подтвержденными материалами дела, в связи с чем отказал в удовлетворении заявленных требований.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения решения суда исходя из следующего.

Согласно части 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем и рекламодателем законодательства о рекламе для юридических лиц предусмотрена ответственность в виде штрафа в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно части 11 статьи 5 Закона о рекламе при производстве, размещении и распространении рекламы должны соблюдаться требования законодательства Российской Федерации, в том числе требования гражданского законодательства, законодательства о государственном языке Российской Федерации.

Пунктом 1 статьи 3 Закона о рекламе определено, что реклама – это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Объект рекламирования – товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама (пункт 2 статьи 3 Закона о рекламе).

Размещенная ООО фирма «Ремсервис» в газете «Наш край» № 22 (10015) от 08.06.2012 информация отвечает всем признакам, указанным в пункте 1 статьи 3 Закона о рекламе, соответственно, является рекламой. Объектом рекламирования является торговый дом «Ярославич» и реализуемая в нем продукция, а также финансовые услуги (кредит).

В силу пункта 4 статьи 3 Закона о рекламе не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации реклама является ненадлежащей.

Согласно пункту 5 статьи 3 Закона о рекламе под рекламодателем понимается изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

При рассмотрении дела антимонопольный орган установил, что Общество является рекламодателем спорной рекламы, что подтверждается представленным в дело договором на оказание рекламных услуг в газете «Наш край» от 11.01.2012 (л.д. 180), счетом от 29.06.2012 № 25 (л.д. 167), платежным поручением от 03.07.2012 № 898 (л.д. 168).

В соответствии с частью 6 статьи 38 Закона о рекламе рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных, в том числе частями 2 – 8 статьи 5, статьей 28 данного Федерального закона.

Согласно части 7 статьи 5 Закона № 38-ФЗ реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы, не допускается.

Требования к рекламе финансовых услуг установлены статьей 28 Закона о рекламе.

В силу части 3 статьи 28 Закона № 38-ФЗ если реклама услуг, связанных с предоставлением кредита, пользованием им и погашением кредита, содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, такая реклама должна содержать все остальные условия, определяющие фактическую стоимость кредита для заемщика и влияющие на нее.

Вменяя заявителю нарушение вышеприведенных норм Закона о рекламе, комиссия УФАС исходила из того, что в спорной рекламе, объектом рекламирования в которой является в том числе и услуга по предоставлению кредита, не указано такое значимое условие, влияющее на стоимость кредита, как процентная ставка; а также условия о тарифах по потребительскому кредитованию в отношении таких операций как выбор и изменение даты ежемесячного платежа, штрафы за нарушение клиентом обязательств по кредитному договору.

Выводы антимонопольного органа подтверждаются совокупностью представленных в материалы дела доказательств, подтверждены решением УФАС от 22.10.2012 по делу № 04-01/48-12.

При таких обстоятельствах наличие в действиях рекламодателя события вменяемого административного правонарушения является доказанным.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии вины ООО фирма «Ремсервис» во вмененном правонарушении, из материалов дела не усматривается.

Доказательств того, что Обществом были приняты все зависящие от него, необходимые и достаточные меры для соблюдения требований Закона о рекламе в материалах дела не имеется. Апелляционный суд полагает, что в данном случае у заявителя имелась возможность не допустить совершения административного правонарушения. В этой связи следует признать несостоятельными ссылки ООО фирма «Ремсервис» на наличие в заключенном договоре на оказание рекламных услуг условия о наличии у редакции газеты возможности не принимать к публикации рекламные материалы, содержание и оформление которых противоречит действующему законодательству, как не свидетельствующие об отсутствии вины заявителя. В рассматриваемом случае Общество привлечено к ответственности как рекламодаделец, и именно оно в соответствии со статьей 38 Закона № 38-ФЗ несет ответственность за нарушение требований, установленных частью 7 статьи 5 и частью 3 статьи 28 названного Закона.

При таких обстоятельствах апелляционный суд приходит к выводу о том, что совершенное Обществом деяние содержит признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена в части 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Аргументы заявителя об отсутствии вины ООО фирма «Ремсервис» в совершении вмененного административного правонарушения со ссылкой на то, что договор на оказание рекламных услуг был заключен коммерческим директором Вислапу В.Л. в отсутствие у него соответствующей доверенности, подлежат отклонению как не опровергающие вышеприведенные выводы.

Суд первой инстанции правомерно отметил, что совершенная Вислапу В.Л. сделка одобрена в последующем Обществом путем принятия и оплаты оказанных услуг по размещению рекламы платежным поручением от 03.07.2012 № 898. Следует также учитывать, что в объяснениях по существу нарушения от 21.01.2013 уполномоченный представитель ООО фирма «Ремсервис» не отрицал, что у Общества имелось намерение на заключение указанного договора на размещение в газете спорной рекламы. Также в письме указано, что коммерческий директор Вислапу В.Л. занимался размещением рекламы в силу своих должностных обязанностей всегда, поскольку Общество доверило ему исполнение данных обязанностей. На отсутствие одобрения сделки или на ее заключение с превышением должностных полномочий заявитель в названных пояснениях не ссылался (л.д. 74).

В пояснениях от 12.10.2012 законный представитель ООО фирма «Ремсервис» директор Зубанков Н.Ф. также подтверждает, что, заключая договор, коммерческий директор Вислапу В.Л. действовал от имени и в интересах Общества. Директор ООО фирма «Ремсервис» обращает внимание на

задачи, которые преследовал заявитель при размещении рекламного модуля, и также не ссылается на несогласованность действий Вислапу В.Л. с руководством организации (л.д. 101).

Ответственность за ненадлежащее исполнение работниками своих трудовых обязанностей и несоблюдение норм действующего законодательства при исполнении трудовых обязанностей по смыслу статей 402, 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации должно нести Общество.

Отсутствие надлежащего контроля со стороны заявителя за исполнением служебных обязанностей работниками, свидетельствует о том, что Общество имело возможность для соблюдения установленных требований, но не приняло все зависящие от него меры для соблюдения требований законодательства.

Материалы дела показывают, что спорная реклама содержит предложение, обращенное к потенциальным покупателям о предоставлении кредита, то есть направлена на привлечение внимания лиц, заинтересовавшихся услугой по предоставлению кредита при покупке рекламируемого товара.

Апелляционный суд отмечает, что продажа товаров в кредит является именно финансовой услугой, предоставляемой кредитными организациями, по утверждениям самого Общества в целях привлечения внимания к ней в рекламном блоке отведено 20 % рекламного модуля. Таким образом, при размещении такой рекламы ООО фирма «Ремсервис» обязано было соблюдать правила, предусмотренные законодательством для размещения рекламы финансовых услуг, а утверждения заявителя о невозможности применения к рассматриваемой рекламе положений части 3 статьи 28 Закона № 38-ФЗ являются безосновательными.

В связи с отсутствием в тексте спорной рекламы части существенной информации о кредите потребитель был лишен возможности ее получения в полном объеме и вводился в заблуждение относительно предлагаемых услуг. Следовательно, квалификацию такой рекламы в качестве ненадлежащей вопреки мнению Общества следует признать правомерной.

Проверив доводы апелляционной жалобы о возможности квалификации вмененного ООО фирма «Ремсервис» правонарушения в качестве малозначительного, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности совершенного административного правонарушения предусмотрена статьей 2.9 КоАП РФ, согласно которой судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Оценка возможности применения статьи 2.9 КоАП РФ является самостоятельным этапом судебного исследования по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 18 Постановления Пленума от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Таким образом, категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения. Оценка правонарушения в качестве малозначительного является правом, а не обязанностью суда.

В соответствии с частью 1 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Рассмотрев представленные в материалы дела доказательства, оценив их во взаимосвязи и в совокупности, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, суд первой инстанции обоснованно принял во внимание конкретные обстоятельства совершения правонарушения и пришел к правомерному выводу об отсутствии оснований для признания правонарушения малозначительным.

Доводы Общества об отсутствии существенной угрозы общественным отношениям не могут быть приняты судом апелляционной инстанции, поскольку существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо негативных материальных последствий, а в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, предусмотренных законом о рекламе, что посягает на установленный порядок в области распространения рекламы.

Требования законодательства о рекламе, а также установление в части 1 статьи 14.3 КоАП РФ административной ответственности за их нарушение направлены на охрану прав потребителей от ненадлежащей рекламы, поскольку потребители признаются слабой стороной данных отношений, не обладающей специальными познаниями.

Совершенное Обществом правонарушение характеризуется формальным составом, поэтому отсутствие вредных последствий не свидетельствует о его малозначительности.

В силу пункта 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности правонарушения, по настоящему делу судом не установлено.

В соответствии с частью 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной



ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Таким образом, Арбитражный суд Ярославской области правомерно принял решение об отказе удовлетворении требований заявителя о признании незаконным и отмене постановления УФАС от 05.02.2013.

Судом апелляционной инстанции исследованы все доводы апелляционной жалобы, однако они не опровергают выводов суда, изложенных в обжалуемом решении.

Следовательно, решение Арбитражного суда Ярославской области от 24.05.2013 по делу № А82-2446/2013 следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу Общества – без удовлетворения.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных в части 4 статьи 270 АПК РФ и являющихся безусловными основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии с частью 4 статьи 208 АПК РФ, частью 5 статьи 30.2 КоАП РФ государственная пошлина по апелляционной жалобе по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности не уплачивается. Следовательно, на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина в размере 2 000 рублей, уплаченная ООО фирма «Ремсервис» при обращении в суд апелляционной инстанции по платежному поручению от 25.06.2013 № 1521, подлежит возврату из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

#### ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Ярославской области от 24.05.2013 по делу №А82-2446/2013 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью фирма «Ремсервис» – без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью фирма «Ремсервис» (ИНН: 7606022020, ОГРН: 1027600855369) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 2 000 (двух тысяч) рублей 00 копеек, уплаченную по платежному поручению от 25.06.2013 № 1521.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в случаях и в порядке, установленных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Ившина