

**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>****ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров

04 сентября 2013 года

Дело № А82-13736/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 03 сентября 2013 года.

Полный текст постановления изготовлен 04 сентября 2013 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Ившиной Г.Г.,

судей Буториной Г.Г., Караваевой А.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Бородиной Н.А.,

при участии в судебном заседании:

представителя заявителя, департамента государственного заказа Ярославской
области, Рыковой Г.С., действующей на основании доверенности от 05.07.2013;представителя ответчика Разумова И.В., действующего на основании
доверенности от 14.01.2013;представителя третьего лица, негосударственного образовательного учреждения
высшего профессионального образования «Московская академия
предпринимательства при Правительстве Москвы», Шагановой О.Л.,
действующей на основании доверенности от 18.03.2013,рассмотрев в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-
связи апелляционную жалобу департамента государственного заказа Ярославской
области

на решение Арбитражного суда Ярославской области от 13.06.2013

по делу №А82-13736/2012, принятое судом в составе судьи Глызиной А.В.,

по заявлениям департамента государственного заказа Ярославской области,
департамента инвестиционной политики Ярославской области,

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области,

третьи лица: негосударственное образовательное учреждение высшего
профессионального образования «Московская академия предпринимательства
при Правительстве Москвы», негосударственное образовательное учреждение
дополнительного профессионального образования «Институт бизнеса
«Инвестиционно-промышленной группы «Спектр»,о признании недействительным решения от 22.10.2012 по делу о нарушении
законодательства о размещении заказов № 05-02/185Ж-12,

установил:

департамент экономического развития Ярославской области (заказчик) и департамент государственного заказа Ярославской области (уполномоченный орган) обратились в Арбитражный суд Ярославской области с самостоятельными заявлениями о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (далее – ответчик, Управление, УФАС, антимонопольный орган) от 22.10.2012 по делу о нарушении законодательства о размещении заказов № 05-02/185Ж-12, в соответствии с которым была признана обоснованной жалоба участника размещения заказа – негосударственного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Институт бизнеса «Инвестиционно-промышленной группы «Спектр» на действия конкурсной комиссии уполномоченного органа при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта (пункт 1); конкурсная комиссия была признана нарушившей пункт 2 части 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ) (пункт 2), а заказчик – департамент экономического развития Ярославской области – нарушившим часть 2 статьи 22 Закона № 94-ФЗ (пункт 3).

По названным заявлениям судом были возбуждены самостоятельные производства по делам № А82-13736/2012 и № А82-14877/2012.

Определением суда от 27.12.2012 дела № А82-13736/2012 и № А82-14877/2012 в порядке статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) объединены в одно производство для их совместного рассмотрения по делу № А82-13736/2012.

В соответствии со статьей 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, были привлечены негосударственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московская академия предпринимательства при Правительстве Москвы» (победитель торгов) и негосударственное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт бизнеса «Инвестиционно-промышленной группы «Спектр» (заявитель жалобы в УФАС на действия конкурсной комиссии).

В ходе предварительного судебного заседания представитель департамента экономического развития Ярославской области пояснил, что на основании постановления Правительства Ярославской области от 24.12.2012 № 1496-п департамент экономического развития Ярославской области переименован в департамент инвестиционной политики Ярославской области, в связи с чем правильным наименованием данного заявителя по делу считается департамент инвестиционной политики Ярославской области.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 13.06.2013 заявленные требования удовлетворены частично, признан недействительным пункт 3 оспариваемого решения УФАС. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом в той части, в которой в удовлетворении заявленных требований было отказано, департамент государственного заказа Ярославской области обратился во Второй арбитражный

апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции в обжалуемой части отменить и принять по делу новый судебный акт о признании решения УФАС от 22.10.2012 по делу о нарушении законодательства о размещении заказов № 05-02/185Ж-12 недействительным в полном объеме.

По мнению заявителя жалобы, суд, поддерживая позицию Управления о неправомерности действий конкурсной комиссии, не учел, что в силу требований пункта 2 части 1 статьи 12 Закона № 94-ФЗ члены конкурсной комиссии обязаны не допускать участника размещения заказа к участию в конкурсе в случае несоответствия его требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 Закона № 94-ФЗ. В соответствии с конкурсной документацией участники размещения заказа обязаны были представить копию лицензии, содержащей наименование образовательных программ, которые соответствуют предмету лота и указаны в конкурсной документации. В этой связи департамент государственного заказа Ярославской области считает, что вывод суда о нарушении прав и законных интересов НОУ ДПО «Институт бизнеса «ИПГ «Спектр» вследствие допущенной в конкурсной документации опечатки не соответствует действительности.

Заявитель также полагает, что вывод суда в отношении признанного недействительным пункта 3 оспариваемого решения антимонопольного органа в полной мере должен быть распространен и на пункты 1, 2 решения УФАС. Кроме того, уполномоченный орган указывает, что мнение суда о том, что ненадлежащее наименование процедуры торгов в технической части документации препятствовало восприятию информации о проводимой процедуре торгов и требованиях к содержанию предмета торгов участниками размещения заказа, не соответствует действительности, поскольку данные доводы в жалобе на действия конкурсной комиссии не заявлялись. Также суд безосновательно не дал оценки доводу департамента государственного заказа Ярославской области о том, что конкурсная документация утверждается в форме единого документа, и не оценил допущенные комиссией Управления процессуальные нарушения.

Уполномоченный орган обращает внимание на то, что суд, рассматривая два дела с одинаковым предметом и основаниями (настоящее дело и дело №А82-13014/2012 по аналогичной жалобе другого участника размещения заказа) делает прямо противоположные выводы. Более того, судом допущено нарушение части 2 статьи 176 АПК РФ в связи с несоблюдением срока изготовления судебного акта в полном объеме.

Антимонопольный орган в отзыве на жалобу опровергает доводы жалобы.

Департамент инвестиционной политики Ярославской области и третьи лица письменные отзывы на апелляционную жалобу заявителя не представили.

В соответствии со статьей 153.1 АПК РФ дело рассмотрено в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Ярославской области.

В судебном заседании представитель департамента государственного заказа Ярославской области настаивала на доводах апелляционной жалобы, просила обжалуемое решение отменить. Представитель антимонопольного органа возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, указывал на законность и обоснованность обжалуемого судебного акта. Представитель НОУ ВПО «Московская академия предпринимательства при Правительстве Москвы»

поддержала позицию заявителя апелляционной жалобы.

Департамент инвестиционной политики Ярославской области и третье лицо, негосударственное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт бизнеса «Инвестиционно-промышленной группы «Спектр», явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие указанных представителей.

Законность решения Арбитражного суда Ярославской области проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 11.10.2012 в УФАС поступила жалоба НОУ ДПО «Институт бизнеса «ИПГ «Спектр» на действия конкурсной комиссии при проведении конкурса, в которой участник размещения заказа выражает несогласие с тем, что ему было отказано в допуске к участию в конкурсе (том 1 л.д. 74-75).

На основании указанного заявления руководителем Управления было возбуждено дело о нарушении законодательства о размещении заказов № 05-02/185Ж-12, в ходе рассмотрения которого было установлено следующее.

31.08.2012 уполномоченным органом на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг было размещено извещение №0171200001912002181 о проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обучению бухгалтерскому учету с использованием программы «1С: Бухгалтерия» (лот № 1); на оказание услуг по обучению основам налогообложения (лот № 2); на оказание услуг по обучению кадровому менеджменту (лот № 3); на оказание услуг по обучению субъектов малого и среднего предпринимательства программе, направленной на изучение основ, необходимых для открытия собственного дела (лот № 4); по обучению управления продажами (лот № 5). Заказчиком выступил департамент экономического развития Ярославской области (том 1 л.д. 101-102).

Пунктом 18 раздела 2 «Информационная карта конкурса» конкурсной документации было установлено требование о предоставлении участником размещения заказа копии лицензии на осуществление образовательной деятельности по образовательным программам в соответствии с Разделом 2 «Техническая часть» документации об открытом аукционе в электронной форме (а не конкурсной документации к открытому конкурсу) (том 1 л.д. 125).

Вместе с тем конкурсная документация не содержит раздела 2 «Техническая часть», а раздел 2 конкурсной документации называется «Информационная карта конкурса».

26.09.2012 участник размещения заказа НОУ ДПО «Институт Бизнеса» ИПГ «Спектр» подал заявки на участие в открытом конкурсе по лотам № 1, 3, 4, 5.

Согласно пункту 8 протокола рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 04.10.2012 конкурсные заявки НОУ ДПО «Институт Бизнеса «ИПГ «Спектр» по лотам № 1, 3, 4, 5 признаны не соответствующими требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к

лицам, осуществляющим поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, на основании пункта 2 части 1 статьи 12 Закона № 94-ФЗ, пункта 3.2 Раздела 1 «Общие положения» конкурсной документации, пункта 18 Раздела 2 «Информационная карта конкурса» конкурсной документации. В частности, было указано на несоответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона № 94-ФЗ, поскольку в представленном к заявке комплекте документов отсутствовала копия лицензии на осуществление образовательной деятельности по образовательной программе в соответствии с Разделом 2 «Техническая часть» конкурсной документации (том 2 л.д. 49-96).

Комиссия антимонопольного органа изучила конкурсную заявку НОУ ДПО «Институт Бизнеса «ИПГ «Спектр» и установила, что в составе заявки имеется копия лицензии на осуществление образовательной деятельности по образовательным программам с приложением (том 2 л.д. 105-112).

Комиссия УФАС пришла к выводу о том, что поскольку в связи с допущенными уполномоченным органом нарушениями при указании в технической части документации процедуры торгов пунктом 18 Раздела 2 «Информационная карта» была установлена отсылка к Разделу 2 «Техническая часть» документации об открытом аукционе в электронной форме, которая отсутствовала в данной конкурсной документации, а Разделом 2 конкурсной документации является «Информационная карта конкурса», то у уполномоченного органа отсутствовали основания для отказа в допуске НОУ ДПО «Институт Бизнеса «ИПГ «Спектр» к участию в открытом конкурсе.

Дополнительно ответчиком в ходе проведения внеплановой проверки были установлены иные нарушения в конкурсной документации, допущенные уполномоченным органом и заказчиком.

Техническим заданием Раздела 3 «Техническая часть» конкурсной документации были установлены только общие требования по лотам № 1 – 5, которые не могут определить требования к качеству, к техническим характеристикам услуг, и показателям, связанным с определением соответствия оказываемых услуг потребностям заказчика по лотам № 1, 2, 3, 4, 5 в нарушение требований части 2 статьи 22 Закона № 94-ФЗ.

17.10.2012 по итогам рассмотрения изложенных фактических обстоятельств комиссия антимонопольного органа приняла решение (в полном объеме изготовлено 22.10.2012) по делу № 05-02/185Ж-12, в соответствии с которым жалоба НОУ ДПО «Институт Бизнеса «ИПГ «Спектр» на действия конкурсной комиссии уполномоченного органа при проведении открытого аукциона была признана обоснованной (пункт 1); конкурсная комиссия уполномоченного органа – департамента государственного заказа Ярославской области была признана нарушившей пункт 2 части 1 статьи 12 Закона № 94-ФЗ (пункт 2), а заказчик признан нарушившим часть 2 статьи 22 Закона № 94-ФЗ (пункт 3).

Не согласившись с принятым решением, заказчик и уполномоченный орган обратились в Арбитражный суд Ярославской области с заявлениями о признании его недействительным.

Суд первой инстанции применительно к допущенной уполномоченным органом ошибке в наименовании процедуры торгов признал обоснованными выводы Управления в отношении неправомерности действий комиссии уполномоченного органа. По мнению суда, ненадлежащее именование процедуры

торгов в технической документации (против извещения), равно как и ненадлежащее именование разделов технической документации препятствовало восприятию информации о проводимой процедуре торгов и о требованиях к содержанию предмета торгов участниками размещения заказа. В этой связи выводы антимонопольного органа, изложенные в пунктах 1, 2 оспариваемого решения, признаны законными и обоснованными.

В то же время в части дополнительно выявленного нарушения по содержанию технической документации суд установил, что оспариваемое решение ответчика не содержит изложения выявленного нарушения, его мотивировки и указания на исследованные при комиссионном рассмотрении дела доводы участников рассмотрения дела и доказательства по делу, вопрос о соответствии конкурсной заявки НОУ ДПО «Институт Бизнеса «ИПГ «Спектр» по содержанию предлагаемых к процедуре образовательных услуг в тексте оспариваемого решения не отражен, по причине чего суд пришел к выводу об отсутствии у комиссии УФАС оснований для вывода о наличии в рассматриваемой процедуре нарушения части 2 статьи 22 Закона № 94-ФЗ.

Частью 5 статьи 268 АПК РФ предусмотрено, что при обжаловании в порядке апелляционного производства части решения, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений.

Департамент государственного заказа Ярославской области не согласен с вынесенным по делу судебным актом только в той части, в которой в удовлетворении заявленных требований было отказано, то есть в части признания законными и обоснованными пунктов 1, 2 оспариваемого решения УФАС. В остальной части с выводами суда не спорит.

Учитывая, что со стороны антимонопольного органа, департамента инвестиционной политики Ярославской области и третьих лиц возражений в силу требований вышеуказанной нормы АПК РФ не поступило, апелляционный суд проверяет решение суда первой инстанции только в обжалуемой части.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителей явившихся лиц, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения решения суда в обжалуемой части исходя из следующего.

В силу части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной

экономической деятельности, что также отражено в пункте 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Отсутствие предусмотренной статьей 198 АПК РФ совокупности условий, необходимой для оспаривания ненормативного правового акта, действия, решения, влечет в силу части 3 статьи 201 АПК РФ отказ в удовлетворении заявленных требований.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений регулируются Законом № 94-ФЗ.

Согласно части 1 статьи 1 Закона № 94-ФЗ единый порядок размещения заказов устанавливается им в целях расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов и иных целях.

В силу части 1 статьи 10 Закона № 94-ФЗ размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме, а также без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах). Все указанные процедуры имеют свои особенности и различное правовое регулирование.

Материалами дела подтверждается, что в рассматриваемом случае размещение заказа осуществлялось в форме открытого конкурса. Размещение заказа путем проведения конкурса регулируется главой 2 Закона № 94-ФЗ.

В силу части 1 статьи 20 названного Закона под конкурсом понимаются торги, победителем которых признается лицо, которое предложило лучшие условия исполнения контракта и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 11 Закона № 94-ФЗ при размещении заказа путем проведения торгов участник размещения заказа должен соответствовать требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

В силу пункта 1 части 4 статьи 22 Закона № 94-ФЗ конкурсная документация должна содержать в том числе в соответствии с частями 2 – 4 статьи 25 данного Федерального закона требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в конкурсе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, подписанного в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации, и инструкцию по ее заполнению.

Согласно части 1 статьи 25 Закона № 94-ФЗ для участия в конкурсе участник размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе в срок и по форме, которые установлены конкурсной документацией.

Подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 25 Закона № 94-ФЗ предусмотрено, что заявка на участие в конкурсе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию,

установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 данного Федерального закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, такие товары, работы, услуги являются предметом конкурса и данные требования предусмотрены конкурсной документацией.

Исходя из требований частей 1, 2 статьи 27 Закона № 94-ФЗ конкурсная комиссия рассматривает заявки на участие в конкурсе на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 данного Федерального закона. На основании результатов рассмотрения заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссией принимается решение о допуске к участию в конкурсе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в конкурсе, участником конкурса или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в конкурсе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 настоящего Федерального закона, а также оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе, который ведется конкурсной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами конкурсной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в конкурсе.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 12 Закона № 94-ФЗ в случае несоответствия заявки на участие в конкурсе требованиям конкурсной документации участник размещения заказа не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе.

Из материалов дела следует, что конкурсные заявки НОУ ДПО «Институт бизнеса «ИПГ «Спектр» на участие в открытом конкурсе по лотам № 1, 3, 4, 5 были признаны не соответствующими требованиям, установленным к лицам, осуществляющим поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, на основании пункта 2 части 1 статьи 12 Закона № 94-ФЗ, пункта 3.2 Раздела 1 «Общие положения» конкурсной документации, пункта 18 Раздела 2 «Информационная карта конкурса» конкурсной документации, которым установлена отсылка к Разделу 2 «Техническая часть», отсутствующему в конкурсной документации. Основанием для отказа послужило несоответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона № 94-ФЗ, в части отсутствия в составе заявки копии лицензии на осуществление образовательной деятельности по образовательной программе в соответствии с разделом 2 «Техническая часть» конкурсной документации.

Вместе с тем копия лицензии на осуществление образовательной деятельности по образовательным программам в составе заявки НОУ ДПО «Институт бизнеса «ИПГ «Спектр» имела.

Апелляционный суд отмечает, что различные части конкурсной документации в совокупности с иными положениями документации должны обеспечивать адекватное и четкое восприятие существа (предмета) заказа, не могут содержать противоречивой или непонятной информации и должны полностью информировать потенциальных участников размещения заказа о требованиях, которым должны соответствовать подаваемые ими заявки.

При этом содержание соответствующих позиций должно быть ясным,

четким, непротиворечивым, исключать возможность неоднозначного их толкования и быть реально исполнимым, неопределенность, противоречивость, неполнота либо неисполнимость положений документации, в которых содержатся требования к содержанию и порядку заполнения заявки на участие в торгах, создает препятствия для потенциальных участников торгов на стадии допуска к участию в них.

Суд первой инстанции установил, что ненадлежащее именование процедуры торгов в технической документации и разделов технической документации препятствовало восприятию всей необходимой информации о проводимой процедуре торгов и о требованиях к содержанию предмета торгов.

Отсылка к несуществующей части конкурсной документации привела к тому, что участниками размещения заказа не могли быть в полной мере уяснены требования, предъявленные заказчиком к имеющимся у них лицензиям.

Оценив в порядке статьи 71 АПК РФ имеющиеся в материалах дела документы и доказательства, апелляционный суд считает правомерными выводы суда первой инстанции и отмечает, что антимонопольный орган при рассмотрении жалобы НОУ ДПО «Институт бизнеса «ИПГ «Спектр» на действия конкурсной комиссии обоснованно воспринял существо таких условий и действия комиссии по отказу в допуске к участию в размещении заказа на основании таких положений конкурсной документации как нарушающие права участников размещения заказа.

Материалы дела показывают, что в том числе и установленные выше обстоятельства, связанные с ненадлежащим оформлением заявок участниками размещения заказа, привели к признанию открытого конкурса несостоявшимся, что не способствует эффективному расходованию бюджетных средств, для достижения которого был объявлен конкурс, требующий затрат времени и государственных ресурсов.

При таких обстоятельствах выводы комиссии УФАС, изложенные в пунктах 1, 2 оспариваемого решения, правильно признаны судом первой инстанции законными и обоснованными.

Согласно части 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Поскольку оспариваемое решение УФАС не отвечало совокупности предусмотренных статьями 198, 201 АПК РФ условий, необходимых для признания его незаконным, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований в обжалуемой части.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов Арбитражного суда Ярославской области и не свидетельствуют о правомерности позиции заявителя, в связи с чем отклоняются как не влияющие на правильность принятого судебного акта.

Ссылки департамента государственного заказа Ярославской области на нарушение судом части 2 статьи 176 АПК РФ в части несоблюдения срока изготовления судебного акта в полном объеме не свидетельствуют о наличии безусловных оснований для отмены судебного акта. В силу положений части 3

статьи 270 АПК РФ нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции только в том случае, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения.

Учитывая, что данное обстоятельство не привело к принятию неправильного решения, а также не нарушило право департамента обжаловать решение суда первой инстанции в установленном законом порядке, апелляционный суд указанный довод заявителя отклоняет.

Ссылка уполномоченного органа на противоположные выводы, сделанные судом при рассмотрении иного дела с аналогичным предметом и основаниями (дело №А82-13014/2012) судом апелляционной инстанции проверена и отклоняются. Предметом оспаривания в рамках дела №А82-13014/2012 являлось иное решение антимонопольного органа (по делу №05-02/182Ж-12). Выводы арбитражного суда Ярославской области по делу №А82-13014/2012 сделаны в рамках рассмотрения конкретного дела применительно к исследованным ответчиком в решении обстоятельствам и представленным доказательствам и не имеют преюдициального значения для настоящего спора.

При таких обстоятельствах решение Арбитражного суда Ярославской области от 13.06.2013 по делу №А82-13736/2012 в обжалуемой части следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу департамента государственного заказа Ярославской области – без удовлетворения.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных в части 4 статьи 270 АПК РФ и являющихся безусловными основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Вопрос об уплате государственной пошлины по жалобе в силу положений подпункта 1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации судом апелляционной инстанции не рассматривался.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Ярославской области от 13.06.2013 по делу №А82-13736/2012 в обжалуемой части оставить без изменения, а апелляционную жалобу департамента государственного заказа Ярославской области – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в случаях и в порядке, установленных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Председательствующий

Г.Г. Ившина

Судьи

Г.Г. Буторина

А.В. Караваева