



Арбитражный суд Ярославской области

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ярославль

Дело № А82-4741/2013

06 сентября 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 21 августа 2013 года.

Полный текст решения изготовлен 06 сентября 2013 года.

**Арбитражный суд Ярославской области в составе судьи Мухиной Е.В.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Яблоковой Е.А.**

**рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению
Федерального государственного унитарного предприятия "Гознак"
(ИНН 7813352058, ОГРН 5067847144382)**

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области
(ИНН 7604009440, ОГРН 1027600695154)

**третьи лица – 1. Департамент образования Ярославской области,
2. Департамент государственного заказа Ярославской области**

об оспаривании решений антимонопольного органа

при участии:

от заявителя – не явился

от ответчика – Запольская Т.И., доверенность от 13.03.2013.

от третьих лиц – 1. не явился

2. Лагунова Т.В., доверенность от 30.01.2013г.

установил:

Федеральное государственное унитарное предприятие «Гознак» обратилось в арбитражный суд с требованием о признании недействительными решений Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области от 25.02.2013 по делам №05-02/38 Ж-13, №05-02/39 Ж-13, №05-02/40 Ж-13 в части признания жалоб ФГУП «Гознак» необоснованными.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, на основании статьи 51 АПК РФ привлечены Департамент образования Ярославской области и Департамент государственного заказа Ярославской области.

Заявитель и третье лицо Департамент образования Ярославской области извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились, представили ходатайства о рассмотрении дела в их отсутствие, в связи с чем, в порядке статьи 156 АПК РФ, дело рассматривается судом в отсутствие заявителя и третьего лица.

Как следует из текста заявления, ФГУП «Гознак» оспариваемые решения считает незаконными, так как полагает, что им была представлена надлежащая доверенность, подтверждающая полномочия директора филиала Климова А.И. осуществлять руководство филиалом и действовать в интересах ФГУП «Гознак» и филиала, в том числе, но не ограничиваясь этим, с правом заключать, изменять и расторгать любые сделки, стороной которых от имени ФГУП «Гознак» выступает филиал, в также осуществлять иные полномочия, отнесенные к его ведению законодательством РФ, Положением о филиале или возложенные на него нормативными актами ФГУП «Гознак».

Ответчик требования заявителя не признает, считает решения законными и обоснованными, полагает, что в нарушение пункта 5 части 2 статьи 41.3 Федерального закона №94-ФЗ к заявкам ФГУП «Гознак» не была приложена доверенность, подтверждающая полномочия руководителя филиала на осуществление действий от имени участника размещения заказа по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе на регистрацию на открытых аукционах).

Третьи лица оспариваемые решения считают законными и обоснованными, поддерживают позицию УФАС по Ярославской области.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы ответчика и третьего лица, суд установил следующее.

Уполномоченным органом — Департаментом государственного заказа Ярославской области 29.01.2013г. на официальном сайте РФ в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru размещены три извещения о проведении открытых аукционов в электронной форме на право заключения государственных контрактов на выполнение работ по изготовлению и доставке бланков (лоты №1,2,3).

В соответствии с протоколами подведения итогов аукционов от 14.02.2013г. в отношении ФГУП «Гознак» были приняты решения о несоответствии вторых частей заявок на участие в аукционах требованиям, установленным документацией об аукционе на основании пункта 1 части 6 статьи 41.11 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ, пункта 17 раздела 1 «Информационная карта аукциона» документации об Аукционе:, а именно - отсутствие документов, предусмотренных пунктом 7 части 2 статьи 41.4 Федерального закона (в составе заявки отсутствуют копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе на регистрацию на открытых аукционах в электронной форме) в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 41.3 Федерального закона, а именно отсутствует доверенность, выданная физическому лицу на осуществление действий от имени участника размещения заказа по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе на

регистрацию на открытых аукционах), заверенная печатью участника размещения заказа и подписанная руководителем или уполномоченным им лицом.

Доверенность от 20.07.2012г. № 68Д содержалась в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке. В ней указаны полномочия на представление интересов ФГУП «Гознак» Климова А.И. «осуществлять руководство Филиалом и действовать в интересах ФГУП «Гознак» и Филиала, в том числе, но не ограничиваясь этим, с правом заключать, изменять и расторгать любые сделки, стороной в которых от имени ФГУП «Гознак» выступает Филиал, не противоречащие законодательству Российской Федерации, а также целям и предмету деятельности ФГУП «Гознак» и Филиала, пописывать договоры...».

Не согласившись с решениями аукционной комиссии, ФГУП «Гознак» обратилось с жалобами в УФАС по Ярославской области на действия аукционных комиссий при проведении открытых аукционов в электронной форме.

Установив, что в представленной доверенности отсутствуют специальные полномочия Климова А.И. (директора филиала) на осуществление действий от имени участника размещения заказа ФГУП «Гознак» по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе на регистрацию на открытых аукционах в электронной форме), Комиссией УФАС по Ярославской области 22 февраля 2013г. приняты решения по делам №05-02/40 Ж-13, №05-02/39 Ж-13, №05-02/38 Ж-13 (изготовлены 25 февраля 2013г.), которыми жалобы ФГУП «Гознак» на действия аукционной комиссии Уполномоченного органа – Департамента государственного заказа Ярославской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по изготовлению и доставке бланков (лоты №1,2,3,) признаны необоснованными.

Оценив доводы сторон, третьих лиц и представленные доказательства, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 8 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ участники размещения заказов имеют право выступать в отношениях, связанных с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, как непосредственно, так и через своих представителей. Полномочия представителей участников размещения заказа подтверждаются доверенностью, выданной и оформленной в соответствии с гражданским законодательством, или ее нотариально заверенной копией.

Согласно пункту 1 статьи 185 Гражданского кодекса Российской Федерации доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу для представительства перед третьими лицами.

В силу пункта 1 статьи 187 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которому выдана доверенность, должно лично совершать те действия, на которые оно уполномочено.

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 41.3 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ для получения аккредитации участник размещения заказа представляет оператору электронной площадки копии документов, подтверждающих полномочия руководителя. В случае, если от имени участника размещения заказа действует иное лицо, также представляются доверенности,

выданные физическому лицу или физическим лицам на осуществление действий от имени участника размещения заказа по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе на регистрацию на открытых аукционах), заверенные печатью участника размещения заказа и подписанные руководителем или уполномоченным им лицом. В случае, если такая доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем, должна представляться копия документа, подтверждающего полномочия данного лица, заверенная печатью участника размещения заказа и подписанная руководителем участника размещения заказа.

В доверенности, представленной во второй части заявки ФГУП «Гознак»; отсутствуют специальные полномочия на осуществление действий от имени участника размещения заказа по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе на регистрацию на открытых аукционах).

Согласно части 1 статьи 41.11 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 20 статьи 41.10 настоящего Федерального закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Таким образом, суд полагает, что аукционная комиссия Уполномоченного органа, отклонив заявку ФГУП «Гознак», в связи с предоставлением в составе второй части заявки доверенности без указания специальных полномочий на осуществление действий от имени участника размещения заказа по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе на регистрацию на открытых аукционах), поступила правомерно.

В силу изложенного, суд считает жалобы ФГУП «Гознак» необоснованными, оспариваемые решения антимонопольного органа – правомерными.

Судом не принимается довод заявителя о том, что специальные полномочия должны быть специально оговорены законом, в противном случае они таковыми не являются, в связи с чем Климов А.И. мог осуществлять действия от имени участника размещения заказа по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе на регистрацию на открытых аукционах), так как был наделен полномочиями по заключению, изменению и расторжению любых сделок.

Статьей 41.3. Федерального закона №94-ФЗ определены условия и порядок аккредитации участников размещения заказа на электронной площадке.

Согласно положениям данной статьи для обеспечения доступа к участию в открытых аукционах в электронной форме оператор электронной площадки осуществляет аккредитацию участников размещения заказа. Для получения аккредитации участник размещения заказа представляет оператору электронной площадки определенные законом документы и сведения, в том числе: копии документов, подтверждающих полномочия руководителя. В случае, если от имени участника размещения заказа действует иное лицо, также представляются доверенности, выданные физическому лицу или физическим лицам на осуществление действий от имени участника размещения заказа по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе на регистрацию на открытых аукционах), заверенные печатью участника размещения заказа и

подписанные руководителем или уполномоченным им лицом. В случае, если такая доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем, должна представляться копия документа, подтверждающего полномочия данного лица, заверенная печатью участника размещения заказа и подписанная руководителем участника размещения заказа.

Таким образом, федеральным законом прямо и однозначно установлены полномочия, которыми должен обладать представитель участника размещения заказа, действующий от его имени на электронных торгах. Такие полномочия, по мнению суда, являются специальными и должны быть прямо указаны в доверенности, что обусловлено спецификой проведения аукциона в электронной форме и особыми последствиями для участника размещения заказа, которые могут наступить для него в результате действий лица, выступившего от его имени на электронных торгах.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Отказать в удовлетворении заявленных требований.

Решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд (г.Киров) в месячный срок.

Судья

Е.В. Мухина