



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород

Дело № А82-13735/2012

25 сентября 2013 года

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 19.09.2013.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Башевой Н.Ю.,
судей Александровой О.В., Радченковой Н.Ш.

в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу
Департамента государственного заказа Ярославской области

на решение Арбитражного суда Ярославской области от 22.04.2013,
принятое судьей Глызиной А.В., и
на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 26.06.2013,
принятое судьями Буториной Г.Г., Кононовым П.И., Немчаниновой М.В.,
по делу № А82-13735/2012

по заявлению Департамента государственного заказа Ярославской области
о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной
службы по Ярославской области,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, –
Департамент труда и социальной поддержки населения Ярославской области,
общество с ограниченной ответственностью Производственная фирма «Позитроника»
(ИНН: 3525105023, ОГРН: 1033500039264) и
общество с ограниченной ответственностью «Тензор КМ»
(ИНН: 7604070645, ОГРН: 1047600425795),

и у с т а н о в и л :

Департамент государственного заказа Ярославской области (далее – Департамент госзаказа) обратился в Арбитражный суд Ярославской области с заявлением о признании недей-

ствительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (далее – Управление) от 23.10.2012 по делу № 05-02/190 ж-12.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, в деле участвуют Департамент труда и социальной поддержки населения Ярославской области (далее – Департамент труда), общество с ограниченной ответственностью Производственная фирма «Позитроника» (далее – ООО ПФ «Позитроника») и общество с ограниченной ответственностью «Тензор КМ» (далее – ООО «Тензор КМ»).

Решением суда от 22.04.2013, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 26.06.2013, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Департамент госзаказа не согласился с принятыми судебными актами и обратился в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды неправильно применили Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 94-ФЗ), выводы судов не соответствуют обстоятельствам дела. Заявка ООО «Тензор КМ» не соответствовала требованиям документации об аукционе, что является основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе. Суды не учли, что предложенный ООО «Тензор КМ» товар не соответствовал потребностям заказчика.

Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе.

Департамент госзаказа заявил ходатайство о рассмотрении кассационной жалобы без участия представителя.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения жалобы, отзывы на кассационную жалобу не представили, представители в судебное заседание не направили.

Законность принятых Арбитражным судом Ярославской области и Вторым арбитражным апелляционным судом решения и постановления проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 19.09.2012 на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов (www.zakupki.gov.ru) размещено извещение № 01712000001912002316 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку компьютерной техники (персональных компьютеров в сборе) для Департамента труда и учреждений Ярославской области, находящихся в функциональной подчиненности Департамента труда с начальной (максимальной) ценой контракта 1 238 458,83 рубля.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 01.10.2012 на участие в открытом аукционе подано пять заявок, участникам под номерами 3, 4 и 5 отказано в допуске к участию в аукционе. Причиной отказа в допуске участнику под номером 5 (ООО «Тензор КМ») стало несоответствие сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ, требованиям документации об открытом аукционе, а именно: вместо требуемого к поставке в составе персонального компьютера видеоконтроллера с определенными характеристиками участник размещения заказа предлагал к поставке персональный компьютер без видеоконтроллера, вместо видеоконтроллера участником размещения заказа указаны характеристики встроенного в процессор графического ядра Intel HD Graphics 2000 (интегрированный в процессор Intel Core i3-2120) с количеством процессоров, доступных для вычислений 6, объемом оперативной памяти 1024 Мб

(объем, выделяемый из системной оперативной памяти, пропускной способностью памяти DDR3, частотой работы памяти 1333 МГц (используется системная оперативная память); внешними разъемами 1 x DVI, 1 x DSUB (разъемы выведены на заднюю панель материнской платы).

ООО «Тензор КМ» 06.06.2012 обратилось в Управление с жалобой на неправомерный отказ в допуске к участию в аукционе, указав, что в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме предложило к поставке товар, полностью соответствующий требованиям заказчика, предложенный видеоконтроллер Intel HD Graphics 2000 интегрирован в процессор Intel Core i3-2120, полностью соответствующий требованиям, указанным в аукционной документации.

По результатам рассмотрения жалобы комиссия Управления приняла решение от 18.10.2012 (изготовлено в полном объеме 23.10.2012) по делу № 05-02/190Ж-12 о признании ее обоснованной (пункт 1), аукционная комиссия признана нарушившей пункт 2 части 4 статьи 41.9 Федерального закона № 94-ФЗ.

Департамент госзаказа не согласился с принятым решением и обратился в арбитражный суд.

Руководствуясь статьями 10, 41.1, 41.6, 41.8 и 41.9 Федерального закона № 94-ФЗ, суд первой инстанции пришел к выводу, что заявка ООО «Тензор КМ» соответствовала аукционной документации, поэтому неправомерно была отклонена аукционной комиссией, и отказал в удовлетворении заявленного требования.

Второй арбитражный апелляционный суд оставил решение суда первой инстанции без удовлетворения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации организации вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Управление является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд (часть 9 статьи 17 Федерального закона № 94-ФЗ, постановление Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе»).

В пункте 1 части 1 статьи 10 Федерального закона № 94-ФЗ установлено, что размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме.

Порядок размещения заказ путем проведения аукциона в электронной форме определен в главе 3.1 Федерального закона № 94-ФЗ.

Документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом (часть 1 статьи 34 Федерального закона № 94-ФЗ).

В соответствии со статьей 41.6 Федерального закона № 94-ФЗ документация об от-

крытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 – 3.2, 4.1 – 6 статьи 34 настоящего закона.

Документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара; требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

При этом в документации должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться (часть 2 статьи 34, пункт 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона № 94-ФЗ).

Согласно части 3.1 статьи 34 Федерального закона № 94-ФЗ документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Из Федерального закона № 94-ФЗ следует, что заказчик в зависимости от своих потребностей должен установить в документации об аукционе требования, в частности, к качеству, техническим характеристикам (потребительским свойствам), размерам товара, с учетом специфики деятельности в целях обеспечения эффективного использования бюджетных средств с учетом ограничений, предусмотренных законодательством.

В пункте 1 части 3 статьи 41.6 Федерального закона № 94-ФЗ установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 настоящей статьи сведениями должна содержать в том числе требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Для участия в открытом аукционе в электронной форме участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, подает заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме (часть 1 статьи 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ).

Согласно части 3 статьи 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме состоит из двух частей.

В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на поставку товара должна содержать: согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в

электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак; конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

В частях 1 и 3 статьи 41.9 Федерального закона № 94-ФЗ установлено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 данного Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ. На основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

В силу части 4 статьи 41.9 Федерального закона № 94-ФЗ участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 данного закона, или предоставления недостоверных сведений или несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 данного закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

На основании части 5 статьи 41.9 Федерального закона № 94-ФЗ отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 4 данной статьи, не допускается.

В соответствии с частью 1 статьи 65 и частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли решение или совершили действия (бездействие).

Имеющиеся в деле доказательства суд оценивает во взаимосвязи и совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании (часть 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Материалы дела свидетельствуют и суды установили, что согласно аукционной документации уполномоченный орган осуществлял выбор организации для поставки компьютерной техники (персональных компьютеров в сборе) для Департамента труда и учреж-

дений Ярославской области, находящихся в функциональной подчиненности Департамента труда.

Согласно пункту 1.4 таблицы «Сведения о товаре» раздела 2 «Техническая часть документации» документации об аукционе поставке подлежали персональные компьютеры, имеющие видеоконтроллер, отвечающий требованиям: количество процессоров, доступных для вычислений не менее 6, объем оперативной памяти не менее 1024 Мб, пропускная способность памяти DDR3, частота работы памяти не менее 1000 МГц, наличие внешних разъемов: не менее 1 x DVI, не менее 1 x DSUB.

В рассматриваемом случае согласно заявке ООО «Тензор КМ» участник размещения заказа предлагал к поставке персональный компьютер без видеоконтроллера, вместо видеоконтроллера участником размещения заказа указаны характеристики встроенного в процессор графического ядра Intel HD Graphics 2000 (интегрированный в процессор Intel Core i3-2120) с количеством процессоров, доступных для вычислений 6, объемом оперативной памяти 1024 Мб (объем, выделяемый из системной оперативной памяти, пропускной способностью памяти DDR3, частотой работы памяти 1333 МГц (используется системная оперативная память); внешними разъемами 1 x DVI, 1 x DSUB (разъемы выведены на заднюю панель материнской платы).

Суды установили, что в техническом задании не оговорена потребность заказчика в неинтегрированном в процессор видеоконтроллере. Требования документации об аукционе не ограничивают возможность поставки компьютеров, имеющих видеоконтроллер, отвечающий указанным требованиям, интегрированный в центральное процессорное устройство (центральный процессор).

Характеристики предлагаемых к поставке компьютеров в комплектации с видеоконтроллером, интегрированным в процессор, соответствовали требованиям документации об аукционе.

Исследовав и оценив представленные в дело документы, суды пришли к выводу, что ООО «Тензор КМ» предложило к поставке компьютеры в полном соответствии с теми требованиями, которые указаны в документации об аукционе.

Таким образом, заявка ООО «Тензор КМ» соответствовала требованиям документации об аукционе, в связи с чем аукционная комиссия неправомерно не допустила данного участника к участию в аукционе.

С учетом изложенного суды правомерно посчитали, что оспариваемое решение Управления соответствует законодательству, и обоснованно отказали Департаменту госзаказа в удовлетворении заявленного требования.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов и направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Арбитражный суд Ярославской области и Второй арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вопрос о взыскании государственной пошлины по кассационной жалобе не рассматривался, так как на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации Департамент госзаказа освобожден от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Ярославской области от 22.04.2013 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 26.06.2013 по делу № А82-13735/2012 оставить без изменения, кассационную жалобу Департамента государственного заказа Ярославской области – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Н.Ю. Башева

Судьи

О.В. Александрова

Н.Ш. Радченкова