

**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>****ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров

25 сентября 2013 года

Дело № А82-15787/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 24 сентября 2013 года.

Полный текст постановления изготовлен 25 сентября 2013 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Ившиной Г.Г.,
судей Буториной Г.Г., Кононова П.И.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Бородиной Н.А.,

без участия сторон,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с
ограниченной ответственностью «Ресурс»
на решение Арбитражного суда Ярославской области от 21.03.2013 по делу
№А82-15787/2012, принятое судом в составе судьи Глызиной А.В.,

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ресурс» (ИНН:
7611018163, ОГРН: 1087611000620)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области
(ИНН: 7604009440, ОГРН: 1027600695154)

о признании незаконным и отмене постановления от 30.11.2012 о наложении
штрафа по делу об административном правонарушении № 04-04/02ЕМ-12,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Ресурс» (далее – заявитель,
ООО «Ресурс», Общество) обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с
заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления
Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (далее –
ответчик, Управление, УФАС, антимонопольный орган) от 30.11.2012 о
наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 04-
04/02ЕМ-12, в соответствии с которым Общество было привлечено к
административной ответственности на основании статьи 9.15 Кодекса Российской
Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и ему
назначено административное наказание в виде административного штрафа в
размере 200 000 рублей.

Решением суда от 21.03.2013 в удовлетворении заявленных требований было отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, полагая, что судом неправильно были применены нормы материального права, а выводы, изложенные в обжалуемом решении, не соответствуют фактическим материалам дела, заявитель обратился во Второй арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

Не оспаривая по существу факт совершенного правонарушения, ООО «Ресурс» полагает, что суд первой инстанции безосновательно не применил положения статьи 2.9 КоАП РФ и не освободил заявителя от административной ответственности, несмотря на то, что обстоятельства дела свидетельствуют о малозначительности правонарушения.

В обоснование своих требований Общество отмечает, что им приняты необходимые и достаточные меры к устранению правонарушения, в частности заключен договор на выполнение работ по обслуживанию сайта, суду представлены доказательства того, что в настоящее время подлежащая раскрытию информация размещена на сайте в полном объеме. Кроме того, как на доказательство отсутствия реальной угрозы охраняемым общественным отношениям заявитель жалобы указывает на письмо от 30.03.2012, подтверждающее направление всем контрагентам необходимой информации. При этом Общество считает, что суд первой инстанции заблуждался относительно даты вручения данного письма, в связи с чем ошибочно не учел его при решении вопроса о социальной опасности деяния.

Также ООО «Ресурс» обращает внимание на то, что Общество является субъектом малого бизнеса, численность работников составляет два человека, средства, предусмотренные в тарифе, не содержат затрат на содержание сайта, вследствие чего считает, что штраф в размере 200 000 рублей является чрезмерным.

Антимонопольный орган в письменном отзыве на апелляционную жалобу опроверг доводы жалобы.

Общество представило письменные возражения на отзыв УФАС.

Стороны явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, ответчик просит рассмотреть жалобу в отсутствие представителя. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дело рассматривается в отсутствие представителей участвующих в деле лиц.

Законность решения Арбитражного суда Ярославской области проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, ООО «Ресурс» является сетевой организацией, которая на праве собственности владеет объектами электросетевого хозяйства, включающими центральный распределительный пункт 10кВ, комплексную трансформаторную подстанцию 10/04 кВ, кабельную линию.

Основным видом деятельности Общества является оказание услуг по передаче электрической энергии.

Приказами департамента топлива, энергетики и регулирования тарифов

Ярославской области от 26.11.2011 № 132-ээ/п, от 30.03.2012 № 19-ээ/п установлены индивидуальные тарифы на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов между ООО «Ресурс», оказывающим услуги по передаче электрической энергии, и филиалом ОАО «МРСК Центра» – «Ярэнерго».

В целях осуществления государственного контроля за соблюдением Стандартов раскрытия информации субъектами оптового и розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21.01.2004 № 24 (далее – Стандарты раскрытия информации), в соответствии с подпунктом «и» пункта 4.1.3 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, специалистами Управления 15.10.2012 был произведен осмотр Интернет-сайта Общества по адресу: <http://resurs.tutaev.ws>.

Проверочные мероприятия показали, что по состоянию на 15.10.2012 на сайте ООО «Ресурс» отсутствует информация, которая должна была быть размещена в соответствии со Стандартами раскрытия информации. В частности, установлено отсутствие информации, предусмотренной подпунктами «а», «б», «г» пункта 9, подпунктов «а», «б», «в(1)», «д», «з» пункта 11 Стандартов.

Результаты проверки отражены проверяющими в акте осмотра Интернет-сайта от 15.10.2012 (том 1 л.д. 31-36).

Также ответчиком было установлено, что Общество опубликовало в номере районной газеты «Берега» от 21.10.2011 № 71 сообщение о том, что размещение информации во исполнение требований Стандартов раскрытия информации осуществляется на сайте организации по адресу: <http://www.resurs.tutaev.ws> (том 1 л.д. 93-94). Об опубликовании отсутствующей информации, предусмотренной Стандартами, за 2011 год и текущий период регулирования (2012 год) в каких-либо иных печатных изданиях ООО «Ресурс» не сообщало.

16.11.2012 главный специалист-эксперт отдела естественных монополий и рекламы УФАС, установив, что заявителем не исполнены требования Стандартов раскрытия информации в части порядка, способов и сроков опубликования информации на официальном сайте сетевой организации и (или) в средствах массовой информации и усмотрев в действиях (бездействии) Общества признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 9.15 КоАП РФ, составил в отношении ООО «Ресурс» по факту выявленных нарушений протокол об административном правонарушении № 04-04/02ЕМ-12 (том 1 л.д. 108-112).

30.11.2012 исполняющий обязанности руководителя Управления, рассмотрев протокол и иные материалы дела об административном правонарушении, вынес постановление, в соответствии с которым Общество было привлечено к административной ответственности на основании статьи 9.15 КоАП РФ и ему было назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей (том 1 л.д. 15-18).

Не согласившись с вынесенным постановлением, заявитель обратился в Арбитражный суд Ярославской области с требованием о признании его незаконным и отмене.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что состав вмененного Обществу административного правонарушения подтверждается материалами дела, в связи с чем, не усмотрев процессуальных нарушений при производстве по

делу об административном правонарушении и признаков малозначительности совершенного правонарушения, признал оспариваемое постановление УФАС законным и обоснованным и отказал в удовлетворении заявленных требований.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, возражений на отзыв, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения решения суда исходя из следующего.

Согласно части 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Статьей 9.15 КоАП РФ установлена ответственность за нарушение субъектом оптового рынка электрической энергии и мощности или розничного рынка электрической энергии установленных стандартами раскрытия информации порядка, способов или сроков опубликования информации в печатных изданиях, в которых в соответствии с федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации публикуются официальные материалы органов государственной власти, в электронных средствах массовой информации, а также порядка, способов или сроков предоставления информации по письменному запросу заинтересованных лиц.

Объектом правонарушения являются общественные отношения в области энергетики.

Субъектами данного правонарушения являются субъекты оптового рынка электрической энергии и мощности или розничного рынка электрической энергии.

В качестве противоправного деяния, образующего объективную сторону правонарушения, Обществу вменено нарушение требований Стандартов раскрытия информации в части неопубликования определенной Стандартами информации на официальном сайте ООО «Ресурс» и в печатных средствах массовой информации.

Правовые основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, полномочия органов государственной власти на регулирование этих отношений, основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики (в том числе производства в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии) и потребителей электрической энергии установлены Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон № 35-ФЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 37 Закона № 35-ФЗ субъектами розничных рынков являются: потребители электрической энергии; поставщики электрической энергии (энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики, производители электрической энергии, не имеющие права на участие в оптовом рынке в соответствии со статьей 35 данного закона); территориальные сетевые организации, осуществляющие услуги по передаче электрической энергии; субъекты оперативно-диспетчерского управления в электроэнергетике,

осуществляющие указанное управление на уровне розничных рынков.

Согласно статье 3 Закона № 35-ФЗ для целей данного закона территориальная сетевая организация понимается как коммерческая организация, оказывающая услуги по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства, не относящихся к единой национальной (общероссийской) электрической сети, а в случаях, установленных настоящим Федеральным законом, – с использованием объектов электросетевого хозяйства или части указанных объектов, входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть

Статьей 3 Закона № 35-ФЗ услуги по передаче электрической энергии определены как комплекс организационно и технологически связанных действий, в том числе по оперативно-технологическому управлению, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с обязательными требованиями.

Материалами дела подтверждается, что Обществом осуществляется возмездная деятельность по передаче электрической энергии, следовательно, заявитель является субъектом розничного рынка электрической энергии, сетевой организацией, а в силу части 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях» и субъектом естественной монополии, в связи с чем на основании пункта 2 Стандартов раскрытия информации обязано раскрывать информацию в соответствии с данным документом.

Требования к составу информации, раскрываемой субъектами оптового и розничных рынков электрической энергии, в том числе субъектами естественных монополий, за исключением потребителей электрической энергии, а также к порядку, способам и срокам ее раскрытия установлены Стандартами раскрытия информации.

При этом согласно пункту 1 Стандартов под раскрытием информации понимается обеспечение доступа к ней неограниченного круга лиц независимо от цели получения такой информации, а в установленных Стандартами случаях – предоставление заинтересованным лицам по их запросам информации субъектами рынков электрической энергии, являющимися обладателями такой информации.

В соответствии с пунктом 3 Стандартов субъектами рынков электрической энергии информация раскрывается путем: опубликования в печатных изданиях, в которых в соответствии с федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации публикуются официальные материалы органов государственной власти; опубликования в электронных средствах массовой информации; предоставления по письменному запросу заинтересованных лиц при условии возмещения ими расходов, связанных с предоставлением информации.

Пунктом 3(1) Стандартов также предусмотрено, что субъекты рынков электрической энергии могут публиковать в официальных печатных изданиях сведения о составе и характере раскрываемой информации со ссылкой на адрес сайта в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, где информация размещается в полном объеме.

Перечень подлежащей обязательному опубликованию информации приведен в том числе в пунктах 9, 11 Стандартов раскрытия информации.

Согласно пункту 10 Стандартов информация, указанная в подпункте «а» пункта 9 данного документа, подлежит опубликованию в электронных средствах массовой информации, на официальных сайтах субъектов рынков электрической

энергии или на ином официальном сайте в сети Интернет, определяемом Правительством Российской Федерации, и (или) в официальном печатном издании ежегодно, не позднее 1 июня.

Указанная в подпункте «б» пункта 9 данного документа информация подлежит раскрытию территориальными сетевыми организациями на официальных сайтах указанных организаций или на ином официальном сайте в сети Интернет, определяемом Правительством Российской Федерации, и (или) в печатных средствах массовой информации ежегодно, до 1 апреля (пункт 10(1) Стандартов).

В силу пункта 10(2) Стандартов указанная в подпункте «г» пункта 9 данного документа информация подлежит раскрытию на официальных сайтах регулируемых организаций или на ином официальном сайте в сети Интернет, определяемом Правительством Российской Федерации, и (или) в периодическом печатном издании, в котором публикуются нормативные правовые акты органа исполнительной власти в области регулирования тарифов, за 10 дней до представления в регулирующий орган предложения об установлении цен (тарифов) и (или) их предельных уровней, содержащего такую информацию.

Согласно пункту 12 Стандартов (в редакции, действовавшей на момент рассматриваемых отношений) информация, указанная в подпункте «а», абзацах первом – четырнадцатом подпункта «б», подпункте «д», абзаце втором подпункта «з» пункта 11 данного документа, подлежит опубликованию на официальном сайте сетевой организации или на ином официальном сайте в сети Интернет, определяемом Правительством Российской Федерации, ежегодно, до 1 марта.

Информация, указанная в абзаце пятнадцатом подпункта «б» пункта 11 данного документа, подлежит опубликованию на официальном сайте сетевой организации или на ином официальном сайте в сети Интернет, определяемом Правительством Российской Федерации, ежеквартально.

Информация, указанная в абзаце семнадцатом подпункта «б» пункта 11 данного документа, подлежит опубликованию на официальном сайте сетевой организации или на ином официальном сайте в сети Интернет, определяемом Правительством Российской Федерации, по мере обновления, но не реже одного раза в месяц.

Информация, указанная в подпункте «з» пункта 11 данного документа, подлежит опубликованию на официальном сайте сетевой организации или на ином официальном сайте в сети Интернет, определяемом Правительством Российской Федерации, в соответствии с законодательством Российской Федерации и локальными документами, определяющими порядок проведения открытых закупочных процедур.

В силу пункта 8 Стандартов раскрытия информации субъекты рынков электрической энергии несут ответственность за полноту и достоверность раскрываемой информации в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Антимонопольным органом установлено, что ООО «Ресурс» опубликовало в номере районной газеты «Берега» от 21.10.2011 № 71 сообщение о том, что размещение информации во исполнение требований Стандартов раскрытия информации осуществляется на сайте организации по адресу: <http://www.resurs.tutaev.ws>. Вместе с тем на указанном сайте необходимая информация была размещена не в полном объеме. Каких-либо иных источников раскрытия информации ответчиком не установлено, Обществом не приведено.

Таким образом, материалами дела подтверждено, что по состоянию на 15.10.2012 ООО «Ресурс», являясь субъектом розничного рынка электрической энергии, в полном объеме не выполнило требования пунктов 10, 10(1), 10(2), 12 Стандартов раскрытия информации.

В силу вышеизложенного имеет место событие административного правонарушения, предусмотренного статьей 9.15 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых данным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Общество имело возможность для соблюдения требований действующего законодательства, но не предприняло все зависящие от него меры для их соблюдения. Доказательств наличия объективных обстоятельств, не позволивших надлежаще исполнить требования действующего законодательства, заявителем в материалы дела не представлено.

Изложенное свидетельствует о наличии в действиях (бездействии) ООО «Ресурс» состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 9.15 КоАП РФ. Данное обстоятельство по существу заявителем апелляционной жалобы не оспаривается, с вмененным нарушением Общество не спорит, полагая, что совершенное правонарушение следовало квалифицировать в качестве малозначительного.

Доводы апелляционной жалобы о наличии у суда первой инстанции оснований для квалификации совершенного правонарушения в качестве малозначительного судом апелляционной инстанции рассмотрены и отклоняются исходя из следующего.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пунктах 18, 18.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Согласно статье 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по

своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Оценка правонарушения в качестве малозначительного является правом, а не обязанностью суда. По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта предпринимательской деятельности к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права в течение длительного периода без уважительных причин. Рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений в области энергетики. Следовательно, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношениям может быть оценено судом с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности. В частности, существенная степень угрозы охраняемым общественным отношениям имеет место в случае пренебрежительного отношения лица к установленным правовым требованиям и предписаниям (публичным правовым обязанностям).

Нарушение субъектом розничного рынка электрической энергии установленных Стандартами раскрытия информации порядка, способов или сроков опубликования информации в печатных изданиях, в которых в соответствии с федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации публикуются официальные материалы органов государственной власти, а также в электронных средствах массовой информации, препятствует эффективному осуществлению контроля, следовательно, совершенное Обществом деяние содержит существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, поскольку посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений и порядок государственного регулирования в области энергетики.

ООО «Ресурс» не представило доказательств, подтверждающих наличие исключительных обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности правонарушения. Факт нераскрытия части информации подтвержден материалами дела, что свидетельствует о недостаточно внимательном отношении Общества к обязанностям, возложенным на него действующим законодательством. При этом принятие мер к устранению правонарушения после выявления факта нарушения установленных требований нельзя отнести к исключительным обстоятельствам, свидетельствующим о малозначительности совершенного правонарушения.

По смыслу требований Стандартов подлежащая обязательному раскрытию информация должна быть доступна неограниченному кругу лиц в любое удобное для них время.

В материалах дела имеется письмо заявителя от 30.03.2012, в котором Общество сообщает о наличии технических проблем с обновлением информации на своем официальном сайте, по причине чего в адрес контрагентов была направлена информация, предусмотренная Стандартами раскрытия информации

(том 2 л.д. 35-36).

Данное обстоятельство свидетельствует о том, что Общество, уже в марте 2012 года столкнувшееся с трудностями в выполнении требований Стандартов путем опубликования подлежащей раскрытию информации на своем официальном сайте, фактически до ноября 2012 года, то есть до возбуждения в отношении него производства по делу об административном правонарушении и составления протокола, не предпринимало никаких действий в целях недопущения нарушения обязательных требований законодательства и скорейшего устранения возникших препятствий.

В апелляционной жалобе заявитель указывает на ошибочность выводов суда относительно даты вручения письма от 30.03.2012, которым ООО «Ресурс» направляло необходимую информацию в адрес своих абонентов. Вместе с тем суд апелляционной инстанции считает указание судом на дату направления и вручения данного письма (30.03.2013) технической опiskeй, поскольку суд не мог оценивать обстоятельства, имевшие место после дня вынесения обжалуемого решения в полном объеме (21.03.2013).

В связи с изложенным направление данного письма в любом случае не могло быть учтено как обстоятельство, свидетельствующее об отсутствии существенной угрозы охраняемым интересам при решении вопроса о социальной опасности деяния. Подлежащая раскрытию информация была направлена лишь в адрес 17 поименованных в списке абонентов хозяйствующих субъектов, при этом требование о необходимости обеспечения доступа к ней неограниченного круга лиц независимо от цели получения такой информации не выполнялось в течение длительного периода времени.

Также необходимо отметить, что характер и тяжесть совершенного ООО «Ресурс» административного правонарушения, его имущественное и финансовое положение были оценены Управлением при рассмотрении дела, в результате чего Обществу было назначено административное наказание в виде административного штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией статьи 9.15 КоАП РФ.

По мнению апелляционного суда, назначенное Обществу административное наказание в виде штрафа в минимальном размере отвечает положениям статей 3.5, 4.1 КоАП РФ, а также соответствует принципам законности, справедливости, неотвратимости и целесообразности юридической ответственности.

Также отклоняются доводы заявителя жалобы о чрезмерности назначенного наказания, поскольку отсутствие у Общества достаточных средств не может являться обстоятельством для применения малозначительности.

При оценке обстоятельств данного конкретного дела, учитывая, что ООО «Ресурс» является коммерческой организацией, целью деятельности которой в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации является систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг, апелляционный суд не усматривает чрезмерной карательности назначенного заявителю размера административного штрафа, в связи с чем оснований для его изменения в сторону уменьшения также не имеется.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении требований Общества, признал законным и обоснованным оспариваемое постановление антимонопольного органа.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые

не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта, влияли на его обоснованность и законность, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом несостоятельными.

Нормы материального и процессуального права применены судом первой инстанции правильно, выводы решения соответствуют обстоятельствам дела.

Решение Арбитражного суда Ярославской области от 21.03.2013 следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу ООО «Ресурс» – без удовлетворения.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных в части 4 статьи 270 АПК РФ и являющихся безусловными основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии с частью 4 статьи 208 АПК РФ, частью 5 статьи 30.2 КоАП РФ государственная пошлина по апелляционной жалобе по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности не уплачивается. Следовательно, на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина в размере 2000 рублей, уплаченная Обществом при обращении в суд апелляционной инстанции по платежному поручению от 13.06.2013 № 68, подлежит возврату из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Ярославской области от 21.03.2013 по делу №А82-15787/2012 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ресурс» – без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Ресурс» (ИНН: 7611018163, ОГРН: 1087611000620) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 2000 (двух тысяч) рублей 00 копеек, уплаченную по платежному поручению от 13.06.2013 № 68.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в случаях и в порядке, установленных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Председательствующий

Г.Г. Ившина

Судьи

Г.Г. Буторина

П.И. Кононов