



Арбитражный суд Ярославской области

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ярославль

_____ Дело № А 82-6388/2013

16 октября 2013 года

Резолютивная часть решения оглашена – 02 октября 2013 года

Полный текст решения изготовлен – 16 октября 2013 года

Арбитражный суд Ярославской области в составе судьи Глызиной А.В. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Носковой Т.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

Общества с ограниченной ответственностью "Аква Делан" (ИНН - 2901102273, ОГРН - 102290052832)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (ИНН – 7604009440, ОГРН - 1027600695154)

с привлечением в качестве третьего лица без самостоятельных требований - Открытого акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 2»

о признании не действительным решения от 24.04.2013г. по делу № 06-07/11-13 (исх. № 3146/06-07)

при участии

от истца – не явился;

от ответчика – Гудкевич Е.В. - предст. по пост. дов.

от третьего лица – Васильева Д.В. – предст. по пост. дов.

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Аква Делан" (ИНН - 2901102273, ОГРН - 102290052832) (далее по тексту – Общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд Ярославской области к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (ИНН – 7604009440, ОГРН - 1027600695154) заявлением о признании не действительным решения по жалобе от 24.04.2013г. по делу № 06-07/11-13 (исх. № 3146/06-07). Указанным решением была признана необоснованной жалоба Общества на действия организатора открытого запроса цен в

электронной форме – ОАО «Территориальная генерирующая компания № 2» на заключение договора на поставку питьевой природной негазированной бутилированной воды и механических помп, предназначенной для структурных подразделений ОАО «ТГК-2» в Архангельской области.

Заявитель, надлежащим образом извещенный о месте и времени рассмотрения дела, заявил о рассмотрении дела в его отсутствие; настаивает на правомерности заявленных им исковых требований. Дело судом рассматривалось в порядке статьи 156 АПК РФ, в отсутствие представителей заявителя.

Ответчик возражает против заявленных исковых требований по основаниям, изложенным в отзыве на иск; представил суду материалы дела в полном объеме.

В качестве третьего лица без самостоятельных требований к участию в деле было привлечено ОАО «ТГК-2» - организатор открытого запроса цен в электронной форме. Третье лицо пояснило суду, что требования к процедуре были им сформулированы с учетом потребностей ОАО «ТГК-2»; поддерживает правовую позицию ответчика.

Фактические обстоятельства дела состоят в следующем.

В Ярославское УФАС России поступила жалоба ООО «Аква Делан» на действия организатора и заказчика открытого запроса цен в электронной форме – ОАО «ТГК-2» - «на заключение договора на поставку питьевой природной негазированной бутилированной воды и механических помп для ее розлива для Архангельской ТЭЦ, Северодвинской ТЭЦ-1, Северодвинской ТЭЦ-2, Архангельских городских тепловых сетей, Северодвинских тепловых сетей, исполнительного аппарата ГУ ОАО «ТГК-2» по Архангельской области».

Обжалуемые закупки – открытый запрос цен в электронной форме на заключение договора на поставку питьевой природной негазированной бутилированной воды и механических помп для ее розлива для нужд ОАО «ТГК-2».

Обжалуемые действия – необоснованное отклонение предложения ООО «Аква Делан».

ООО «Аква Делан», в соответствии с техническим заданием, участвовало в конкурентной процедуре открытого запроса цен, опубликованного на ЭТП В2В.

Согласно протоколу оценки и сопоставления предложений, поступивших на В2В, от 08 апреля 2013 года предложение ООО «Аква Делан» было отклонено ввиду несоответствия характеристик продукции требованиям технического задания.

Открытый запрос цен в электронной форме проводился организатором в соответствии с требованиями раздела 8.8 «Особенности процедур запроса цен» Положения о закупочной деятельности ОАО «ТГК-2», утвержденного решением Совета директоров ОАО «ТГК-2» от 27.03.12.

Согласно пункту 8.8.8 Положения о закупке, заявка участника должна полностью отвечать каждому из представленных требований или быть лучше. То есть указанные требования являются пороговыми. Если хотя бы по одному требованию заявка участника не удовлетворяет условиям запроса, она отклоняется.

В разделе 5 «Содержание поставки» технического задания, изложенного в Приложении 1 документации о закупке, представлен перечень закупаемой продукции со следующими наименованиями:

- питьевая природная негазированная вода в бутылках по 18,9 л;
- санация кулеров;
- помпа водяная механическая.

Пунктом а) раздела 6 «Требования к поставщику» технического задания установлено, что участником конкурса может быть организация, поставляющая товар в соответствии с сертификатом соответствия (с предоставлением подтверждающей документации). В разделе 7 названного документа содержится условие о том, что качество поставляемой продукции должно соответствовать ГОСТ, ТУ и прочим требованиям документов соответствия, которыми он сертифицирован.

Согласно протоколу № 74/2з от 08.04.13 оценки и сопоставления предложений, поступивших на рассматриваемый открытый запрос цен, организатору поступило два предложения, которые были допущены до отборочного этапа: 1. ИП Чирцов М.Д.; 2. ООО «Аква Делан».

Из содержания протокола от 08.04.13 следует, что ООО «Аква Делан» не прошло отборочный этап по следующим причинам: 1. несоответствие характеристик продукции (питьевой воды) требованиям технического задания; 2. отсутствия сертификатов соответствия на продукцию (помпа водяная механическая).

При этом, как следует из Декларации о соответствии от 01.12.11, свидетельства о государственной регистрации, предлагаемая Обществом питьевая вода «Делан» не является природной, а является дочищенной водой первой категории, в соответствии с пунктом 3.2 СанПиН 2.12.4.1116-02, по способу водообработки подготавливается путем очистки или доочистки из водопроводной сети.

ОАО «ТГК-2» сочло, что указанная вода не соответствует требованиям организатора процедуры (не является **природной** питьевой водой), несмотря на то, что вода «Делан» соответствует требованиям ГОСТ и СанПиН.

В Техническом предложении на поставку продукции (Приложение № 2), представленном ООО «Аква делан» в составе заявки на участие в закупке, в позиции № 3 было указано, что механическая помпа соответствует требованиям нормативных документов ГОСТ Р 50962-96 п.п. 3.6.1., 3.8 табл. 1 (3, 4, 10, 11), 3.9; однако подтверждающих документов представлено не было.

При этом, вторым участником процедуры – ИП Чирцовым М.Д. к закупке был предложен товар, соответствующий по своим характеристикам требованиям организатора процедуры; представлены необходимые сопроводительные документы (сертификат соответствия).

По вышеуказанным причинам заявка ООО «Аква Делан» была организатором процедуры отклонена.

На основании изложенных фактических обстоятельств ответчиком было вынесено оспариваемое решение.

Указанные фактические обстоятельства подтверждены материалами дела, не оспариваются ни одной из сторон, судом считаются установленными.

Правовая позиция ответчика состоит в следующем.

Частями 9 и 10 статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» предусмотрен порядок обжалования действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг, в судебном порядке, а также путем подачи жалобы в антимонопольный орган, в порядке, установленном антимонопольным органом.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках содержит перечень оснований, по которым ФАС России рассматривает жалобы на действия (бездействия) заказчиков заказчика при закупке товаров, работ, услуг.

В жалобе заявителя отсутствовали ссылки на указанные нормы и соответствующие им основания для обжалования. В ходе рассмотрения жалобы антимонопольным органом не было установлено нарушений заказчика, предусмотренных частью 10 статьи 3 Закона о закупках. Соответственно, у ответчика отсутствовали основания для рассмотрения жалобы Общества по процедуре, предусмотренной статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ.

Жалоба Общества была проверена ответчиком в полном объеме.

Ответчиком, по итогам рассмотрения жалобы, с учетом фактических обстоятельств данного конкретного дела, не было установлено нарушений, предусмотренных статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, а также - признаков нарушений, предусмотренных иными статьями Закона о защите конкуренции.

Соответственно, ответчик считает заявленные к нему требования – не подлежащими удовлетворению.

В судебном заседании **третье лицо - ОАО «ТГК-2»** - поясняло суду, что вода «Делан», предлагаемая заявителем, выработанная путем доочистки водопроводной воды, не отвечает его требованиям по органолептическим показателям (вкус, запах); соответственно, требования к поставляемым товарам были организатором процедуры изложены определенным образом (природная питьевая вода) – именно с целью получения товара, необходимого третьему лицу.

Также существенное значение при отклонении заявки заявителя имел факт непредставления заявителем сертификатов соответствия на помпы механические.

Третье лицо как организатор торгов, считает, что при проведении рассматриваемой процедуры его действия были законными и обоснованными.

Правовая позиция заявителя основывается на тех же правовых нормах, что и у ответчика, состоит в следующем.

Заявитель полагает, что требования к товару – вода «питьевая природная негазированная в бутылках по 18,9 л, соответствующая ГОСТу Р 52109-2003 и СанПину 2.1.4.1116-02» – были некорректно сформулированы третьим лицом в техническом задании по закупке; что позволило третьему лицу необоснованно отклонить его заявку. Предлагаемый Обществом товар (вода питьевая) соответствовал требованиям ГОСТа Р 52109-2003 и СанПина 2.1.4.1116-02; мог, по мнению заявителя, являться предметом закупки.

Отсутствие сертификатов соответствия на помпу механическую, по мнению заявителя, не является существенным, поскольку помпы являются серийной продукцией и сертификат на них - не обязателен.

Действия третьего лица по отклонению заявки Общества нарушили его права и законные интересы; не были надлежащим образом квалифицированы антимонопольным органом.

Соответственно, заявитель считает оспариваемое решение антимонопольного органа не действительным, нарушающим его права и законные интересы.

Оценив доводы сторон и третьего лица, суд пришел к выводу о неправомерности заявленных Обществом требований исходя из следующего.

Целями применения Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», согласно части 1 Закона, является – «обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в [части 2](#) настоящей статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений».

Суду представляется обоснованной ссылка ответчика на части 9 и 10 статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», устанавливающие порядок и основания обжалования процедуры закупки.

Согласно части 10 указанной статьи, «участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в [порядке](#), установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) неразмещения на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению на таком официальном сайте, или нарушения сроков такого размещения;

2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного на официальном сайте положения о закупке и без применения положений Федерального [закона](#) от 21 июля 2005 года N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Соответственно, обоснованным следует признать вывод ответчика о том, что отсутствие в тексте жалобы ссылок на перечисленный перечень

нарушений, а также - отсутствие перечисленных нарушений, выявленное при проверке ответчиком жалобы, обоснованно повлекло за собой вывод антимонопольного органа об отсутствии оснований для применения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и удовлетворения жалобы Общества.

Вместе с тем, в силу части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, «при рассмотрении жалобы по существу, комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений».

В рассматриваемом деле, по мнению суда, ответчиком правомерно и обоснованно был сделан вывод об отсутствии со стороны третьего лица – заказчика и организатора процедуры ОАО «ТГК-2» - необоснованных действий.

Применительно к характеристикам требуемого заказчику товара - природной питьевой воды - суд не усматривает какого-либо противоречия с нормами Федерального закона № 223-ФЗ в данном конкретном случае, поскольку требования ОАО «ТГК-2» были направлены на соблюдение необходимых ему, как потребителю товара, потребительских свойств предмета закупки.

Применительно к требуемой заказчику документации на помпы механические (сертификат соответствия), требование наличия сертификата было заявлено в Техническом задании; Обществом соблюдено не было.

Антимонопольным органом жалоба была рассмотрена в полном объеме. При рассмотрении жалобы ответчиком не было выявлено оснований, предусмотренных частью 10 статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ, а также – признаков каких-либо иных нарушений Федерального закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ.

Соответственно, рассматриваемое решение ответчика по жалобе Общества вынесено в пределах компетенции ответчика; является – законным, обоснованным; не нарушает права и законные интересы заявителя.

С учетом изложенного, отсутствуют основания для удовлетворения заявленных Обществом требований в полном объеме.

Руководствуясь статьями 197 - 201, 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Отказать в удовлетворении заявленных требований.

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке.

Судья

Глызина А.В.