



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород
29 октября 2013 года

Дело № А82-7021/2012

(дата изготовления постановления в полном объеме)
Резолютивная часть постановления объявлена 23.10.2013.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Забурдаевой И.Л.,
судей Башевой Н.Ю., Радченковой Н.Ш.

при участии представителя
от заявителя: Молчановой Д.Г. (доверенность от 01.08.2013 № Д-ЯР-18-110)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу заявителя –
открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» в лице филиала «Ярэнерго»

на решение Арбитражного суда Ярославской области от 29.01.2013,
принятое судьей Глызиной А.В., и
на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 30.04.2013,
принятое судьями Ившиной Г.Г., Буториной Г.Г., Караваевой А.В.,
по делу № А82-7021/2012

по заявлению открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» в лице филиала «Ярэнерго»
(ИНН: 6901067107, ОГРН: 1046900099498)
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области
(ИНН: 7604009440, ОГРН: 1027600695154)
о признании недействительным решения,

третьи лица – открытое акционерное общество «Ярославская сбытовая компания»,
Яптева Надежда Анатольевна, Папылева Ольга Олеговна, Сидоров Игорь Александрович,
Скрипочкина Нинель Павловна, Баранова Наталия Витальевна,

и установил:

открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» в лице филиала «Ярэнерго» (далее – ОАО «МРСК Центра», Общество) обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (далее – Управление, антимонопольный орган) от 12.03.2012 по делу № 03-03/90-11, в соответствии с которым Общество было признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены открытое акционерное общество «Ярославская сбытовая компания» (далее – ОАО «ЯСК»), Яптева Надежда Анатольевна, Папылева Ольга Олеговна, Сидоров Игорь Александрович, Скрипочкина Нинель Павловна, Баранова Наталия Витальевна.

ОАО «МРСК Центра» не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить их.

По мнению заявителя, суды неправильно применили нормы материального права, выводы судов не соответствуют обстоятельствам дела. Общество считает, что наличие сообщений граждан об отсутствии электрической энергии не доказано; у ОАО «МРСК Центра» отсутствуют обязанности, неисполнение которых вменяется Обществу в качестве нарушения антимонопольного законодательства; к рассматриваемой ситуации Правила предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 (далее – Правила № 307), и Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530 (далее – Основные положения), не применимы. Антимонопольный орган не доказал законность и обоснованность принятого им решения.

Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе и поддержана его представителем в судебном заседании.

Яптева Н. А., Папылева О. О., Сидоров И. А., Скрипочкина Н. П., Баранова Н. В. В отзыве отклонили доводы жалобы, посчитав принятые судебные акты законными и обоснованными.

Управление отзыв на кассационную жалобу не представило, надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного заседания, представителя не направило.

Законность решения Арбитражного суда Ярославской области и постановления Второго арбитражного апелляционного суда проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 08.04.2011 в Управление поступили обращения физических лиц – собственников дачных домов в садоводческом некоммерческом объединенном товариществе «Оздоровитель-1» (далее – СНОТ «Оздоровитель-1») Папылевой О.О, Сидорова И.А., Скрипочкиной Н.П., Барановой Н.В., Яптевой Н.А. о нарушении антимонопольного законодательства, выразившемся, по их мнению, в неправомерном бездействии ОАО «МРСК Центра» по устранению повреждений на электрических сетях в апреле 2011 года.

Приказом временно исполняющего обязанности руководителя Управления от 08.07.2011 № 371 в отношении Общества возбуждено дело № 03-03/90-11 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения материалов дела комиссией антимонопольного органа было установлено, что ОАО «ЯСК» и ОАО «МРСК Центра» заключили договор оказания услуг по передаче электрической энергии от 25.12.2008 № ЯЭ-00/650-08. В соответствии с пунктом 2.1 данного договора его предметом является оказание потребителям (юридическим и физическим лицам, приобретающим электрическую энергию у заказчика (ОАО «ЯСК») услуг по передаче через технические устройства электрических сетей, принадлежащих исполнителю (ОАО «МРСК Центра»). Таким образом, Общество в рамках данного договора приняло на себя обязательство по передаче электрической энергии в адрес потребителей ОАО «ЯСК» без указания в договоре конкретных точек поставки, без перечисления конкретных физических лиц.

Между ОАО «МРСК Центра» и абонентами ОАО «ЯСК» – Сидоровым И.А., Папылевой О.О., Барановой Н.В., Яптевой Н.А. (в соответствии с представленными расчетными книжками) подписаны акты о технологическом присоединении, в соответствии с которыми граница балансовой принадлежности устанавливается на первых вводных изоляторах приемного устройства дома; сторонами подписаны акты разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон, в которых граница указана аналогичным образом.

Исходя из этого Управление пришло к выводу о наличии у Общества соответствующих обязанностей перед потребителями электрической энергии.

Физические лица – собственники данных домов в СНОТ «Оздоровитель-1» (заявители в Управление) – 03.04.2011 обнаружили, что в принадлежащих им дачных домах отсутствует электрическая энергия в связи с аварийной ситуацией на сетях.

В материалы дела антимонопольный орган представил доказательства того, что Сидоров И.А., Папылева О.О., Баранова Н.В., Скрипочкина Н.П. с 03.04.2011 по 11.04.2011 неоднократно обращались по абонентскому номеру телефона 21-29-65 (диспетчерская Ярославского участка ОАО «МРСК-Центра»), указанному в качестве номера для сообщения о перерывах электроснабжения на акте разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, с заявлениями об отсутствии электрической энергии на принадлежащих им объектах, в то же время сетевая организация не приняла никаких мер по данным обращениям.

После 11.04.2011 работы по ремонту сетей были выполнены за счет членов СНОТ «Оздоровитель-1», что подтверждается документами об оплате услуг электрика на сумму 16 000 рублей (расходный кассовый ордер от 16.04.2011 № 137).

Комиссия антимонопольного органа пришла к выводу о том, что игнорирование со стороны ОАО «МРСК Центра» заявок потребителей было возможно только в связи с естественно-монопольным положением указанного хозяйствующего субъекта; не соответствует действующему законодательству; нарушало права и законные интересы третьих лиц – потребителей.

Управление приняло решение 27.02.2012 по делу № 03-03/90-11 (в полном объеме изготовлено 12.03.2012), в соответствии с которым Общество признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в связи с допущенным бездействием, выразившемся в ненадлежащем реагировании на обращения граждан об отсутствии электрической энергии в их домах, расположенных на территории СНОТ «Оздоровитель-1», в апреле 2011 года.

Общество не согласилось с указанным решением и обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

В суде Общество возражало против позиции Управления, изложенной в оспариваемом решении, ссылаясь на имеющие место иные фактические обстоятельства дела, в частности, указало на следующие факты.

Постановлением главы Администрации Ярославского района Ярославской области от 16.12.1992 № 653 СНОТ «Оздоровитель-1» передан в собственность земельный участок для организации садоводческого товарищества.

В адрес ОАО «МРСК Центра» 26.06.2008 поступила заявка на присоединение энергопринимающих устройств СНОТ «Оздоровитель-1», расположенных на переданном ему в 1992 году земельном участке. На основании подписанной СНОТ «Оздоровитель-1» заявки между ОАО «МРСК Центра» и СНОТ «Оздоровитель-1» заключен договор от 06.08.2008 № 41/1077 об осуществлении технологического присоединения.

В соответствии с заключенным договором были составлены акты от 05.11.2008 о технологическом присоединении и о разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон, являющиеся приложением к договору. Граница балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, указанная в актах от 05.11.2008, проходит в месте присоединения шлейфов линейного разъединителя к магистральным проводам ВЛ-10 кВ № 2 «Подolino» ПС 325/10 «Ананьино» на опоре № 98, определена по линии раздела объектов электроэнергетики между владельцами по признаку собственности или владения на ином предусмотренном федеральными законами основании. Никто из сторон не заявлял о прекращении договора от 06.08.2008, соответственно, как отмечал заявитель, договор и прилагающиеся к нему акты от 05.11.2008 являются действительными.

В 2009 году СНОТ «Оздоровитель-1» как собственник электросетевого имущества, расположенного на его территории, изъявило желание им распорядиться, передав его ОАО «МРСК Центра», что следует из заявления от 27.04.2009 вх. № Яр/1871 и приложенной к нему выписки из протокола общего собрания членов СНОТ «Оздоровитель-1» от 25.05.2008. В названном заявлении содержалось обращение СНОТ «Оздоровитель-1» в лице председателя Сидоровой В.Г. о передаче Обществу электросетевого имущества (электрические сети и КТП-160 кВА «Сады Оздоровитель» и КТП-100 кВА «Оздоровитель-1»), принадлежащего СНОТ «Оздоровитель-1», и принятии его на баланс ОАО «МРСК Центра». Соответствующее решение было принято на общем собрании садоводов от 25.05.2008.

В ходе длительной переписки между сторонами СНОТ «Оздоровитель-1» подтверждало факт принадлежности ему электросетевого хозяйства на переданном ему в 1992 году земельном участке.

В ответ на поступившее заявление, с учетом того, что электросетевое оборудование является объектом повышенной опасности, ОАО «МРСК Центра» было принято решение о принятии указанного имущества на баланс и заключении со СНОТ «Оздоровитель-1» договора дарения. Договор до настоящего времени не заключен, передача сетей ОАО «МРСК Центра» документально не оформлена, собственником электрических сетей, расположенных на территории садоводческого участка, по-прежнему остается СНОТ «Оздоровитель-1».

В рамках подготовительной работы к передаче имущества на баланс Общества в связи с большим объемом работы (членами СНОТ являются около 500 человек) Обществом была начата предварительная работа по оформлению документов: были составлены и подписаны акты о технологическом присоединении и акты разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности с каждым физическим лицом – членом СНОТ «Оздоровитель-1».

Вместе с тем заявки на технологическое присоединение указанными потребителями не подавались, не были оформлены и подписаны договоры на технологическое присоединение с каждым членом садоводческого товарищества, и плата с членов садоводческого товарищества за технологическое присоединение не взималась. Поскольку внутри садоводческого товарищества возникли гражданско-правовые споры по вопросу передачи на баланс ОАО «МРСК Центра» объектов электросетевого хозяйства, то вышеуказанное имущество (электрические сети) Обществу не было передано.

Общество считает, что ранее существовавшие акты ненадлежащим образом устанавливали границы разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности электрических сетей, о чем Общество сообщило СНОТ «Оздоровитель-1» (предписание № МРСК-Яр-Я/401), гарантирующему поставщику и заказчику по договору – ОАО «ЯСК» (письмо от 06.07.2010 № МРСК-ЯР-Я/402).

Соответственно, Общество считает, что физические лица имеют на руках недействительные акты разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, о чем физическим лицам – потребителям было известно.

Общество представило суду судебные акты, из которых следует, что между физическими лицами внутри садоводческого товарищества имеются различные гражданско-правовые споры в отношении полномочий должностных лиц СНОТ, волеизъявления в отношении спорных сетей и передачи их на баланс Обществу. Именно в связи с указанными обстоятельствами Общество не имело возможности завершить принятие от СНОТ «Оздоровитель-1» электрических сетей на свой баланс в установленном порядке.

В адрес Общества 22.01.2010 поступило письменное обращение председателя СНОТ «Оздоровитель-1» о недействительности соответствующих актов, содержащее также просьбу заключить с товариществом новое соглашение взамен соглашения № 41/594 о взаимодействии по определению технических характеристик энергопринимающих устройств.

СНОТ «Оздоровитель-1» и ОАО «МРСК Центра» заключили соглашение от 17.02.2010 № 41/634 о взаимодействии по определению технических характеристик энергопринимающих устройств (энергетических установок) ранее присоединенного юридического лица и сетевой организации, а также составили акт о технологическом присоединении и разграничения балансовой принадлежности № 41-634 (приложения № 1, 2 к указанному соглашению).

По мнению Общества, сети ВЛ-0,4 кВ, о которых идет речь в оспариваемом решении Управления, находятся в собственности СНОТ «Оздоровитель-1», которое несет в отношении указанных сетей соответствующие обязанности по их содержанию и обслуживанию. Также заявитель полагал, что наличие сообщений членов СНОТ «Оздоровитель-1» Управлением доказано не было, отмечая, что телефонные звонки в адрес ОАО «МРСК Центра» имели место, но по другому поводу – физические лица обсуждали с сотрудниками Общества вопросы о необходимости ремонта ветхих электрических сетей и передаче их на баланс сетевой организации.

Руководствуясь статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, статьей 38 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике), статьями 7, 21, 22 Федерального закона от 15.04.1998 № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», Правилами № 307, Основными положениями, пунктом 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», суд первой инстанции отказал в удовлетворении за-

явленного требования, при этом исходил из правомерности принятых антимонопольным органом ненормативных правовых актов.

Второй арбитражный апелляционный согласился с выводами суда первой инстанции и оставил его решение без изменения.

Рассмотрев кассационные жалобы, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для отмены принятых судебных актов.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции содержится запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона о защите конкуренции необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение, совершил действия (бездействие), характеризующиеся как злоупотребление этим положением, и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению прав лиц.

Согласно части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим также признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Как следует из статьи 3, пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект (юридическое лицо), занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. Услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

ОАО «МРСК Центра» осуществляет деятельность по передаче электрической энергии по принадлежащим ему сетям, в том числе в пределах Ярославской области, и суды пришли к правильному выводу о том, что Общество занимает доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии по присоединенным сетям в пределах Ярославской области. ОАО «МРСК Центра» данный факт не оспаривает.

Бездействие Общества по надлежащему реагированию на обращения граждан об отсутствии электрической энергии в их домах, расположенных на территории СНОТ «Оздоровитель-1» в апреле 2011 года квалифицировано антимонопольным органом в качестве нарушения хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке передачи электрической энергии, части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции (злоупотребление доминирующим положением).

В силу статьи 25 Закона об электроэнергетике на оптовом и розничных рынках электрической энергии и мощности действует система регулярного контроля за их функционированием, имеющая целью своевременное предупреждение, выявление, ограничение и (или) пресечение действий (бездействия), которые имеют или могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов

субъектов электроэнергетики и потребителей электрической энергии, в том числе злоупотребления доминирующим и (или) исключительным положением на оптовом и розничных рынках.

В силу пункта 1 статьи 38 Закона об электроэнергетике субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями.

Общие принципы и порядок обеспечения недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, а также оказания этих услуг определены Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила № 861).

Согласно пункту 4 Правил № 861 потребителями услуг по передаче электрической энергии являются лица, владеющие на праве собственности или на ином законном основании энергопринимающими устройствами и (или) объектами электроэнергетики. Услуги по передаче электрической энергии предоставляются сетевой организацией на основании договора о возмездном оказании услуг по передаче электрической энергии.

В соответствии с пунктом 12 Правил в рамках договора сетевая организация обязуется осуществить комплекс организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей, а потребитель услуг – оплатить их.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суды пришли к обоснованному выводу, что, исходя из фактически сложившейся схемы договорных отношений, обязанность по обеспечению бесперебойной и безопасной подачи электрической энергии членам СНОТ «Оздоровитель-1» лежит на ОАО «МРСК Центра» как сетевой организации и ОАО «ЯСК» как снабжающей организации, при этом обеспечивается их совместными действиями. Потребители оплачивали стоимость электрической энергии по счетам, выставленным ОАО «ЯСК», причем тариф включал в себя стоимость услуг по передаче электрической энергии. В отношении ОАО «ЯСК» дело о нарушении антимонопольного законодательства прекращено.

Суды на основании имеющихся в материалах дела доказательств (в том числе пояснениях третьих лиц, фактах телефонных звонков потребителей в рассматриваемый период по номеру телефона оперативной службы, указанному в актах балансовой принадлежности потребителей, письменных доказательствах оплаты СНОТ «Оздоровитель-1» соответствующих ремонтных работ по устранению аварии на сетях) признали подтвержденным факт отсутствия электроэнергии в ряде дачных домов СНОТ «Оздоровитель-1» в рассматриваемый период, в связи с чем имела угроза жизни и здоровью лиц, находящихся в непосредственной близости от энергопринимающих устройств (электрических сетей), на протяжении продолжительного периода времени (более одной недели).

Доказательств того, что Общество, как лицо, обязанное обеспечить бесперебойную передачу электроэнергии, осуществило какие-либо мероприятия в целях реагирования на поступившие в его адрес обращения граждан-потребителей относительно имевшей место аварии, создающей угрозу жизни и здоровью третьих лиц, в материалы дела не представлено.

Таким образом, суды пришли к правомерному выводу о том, что бездействие ОАО «МРСК Центра» по надлежащему реагированию на обращения граждан, не может быть

признано совершенным в допустимых пределах осуществления гражданских прав, поскольку в рассматриваемом случае были ущемлены права и законные интересы граждан – собственников дачных домов, расположенных на территории СНОТ «Оздоровитель-1», и иных лиц, обладающих актами разграничения балансовой принадлежности сетей и эксплуатационной ответственности сторон, заключенных с Обществом, электрическая энергия у которых отсутствовала в связи с аварией на сетях.

Суды установили и материалами дела подтверждается, что гражданам были выданы соответствующие документы с указанием номера для сообщения о перерывах в электрообеспечении, однако при наличии поступающих сообщений об аварии на сетях ОАО «МРСК Центра» не приняло никаких мер по доведению до сведения граждан информации о лице, ответственном за устранение аварии, по извещению о факте аварии гарантирующего поставщика либо иных действий, свидетельствующих о надлежном реагировании на заявления об аварии, несущей угрозу жизни и здоровью указанных лиц.

Суд апелляционной инстанции отклонил доводы Общества о том, что документы, которые были ранее выданы гражданам (акты разграничения балансовой принадлежности сетей и эксплуатационной ответственности сторон, абонентские книжки для оплаты потребленной энергии с указанием номера телефона оперативной службы) аннулированы и недействительны. В связи с отсутствием в своих домах электрической энергии граждане обращались с заявлениями по телефону оперативной службы, поскольку в актах отмечена обязанность ОАО «МРСК Центра» по ликвидации аварий на сетях.

Кроме того, третьи лица пояснили, что на основании этих же документов в 2009 году Ярославский РЭС ликвидировал повреждения в границах балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности в течение 24 часов с момента получения сообщения о перерыве в электроснабжении.

Суд апелляционной инстанции правомерно указал Обществу, что его доводы об отсутствии обязанности по содержанию сетей и о принадлежности сетей СНОТ «Оздоровитель-1», а не Обществу, с учетом формулировки вмененного заявителю правонарушения не могут быть приняты во внимание, как не имеющие правового значения.

Выводы судов основаны на полном, всестороннем и объективном исследовании материалов дела и не противоречат им.

На основании изложенного суды правомерно квалифицировали действия Общества как нарушающие часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и отказали ОАО «МРСК Центра» в удовлетворения заявленного требования.

Оснований для отмены обжалуемых судебных актов по приведенным в кассационной жалобе доводам у суда кассационной инстанции не имеется.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, не могут быть приняты во внимание, поскольку направлены на переоценку доказательств и установленных судами обстоятельств, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Арбитражный суд Ярославской области и Второй арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по кассационной жалобе в сумме 1000 рублей подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Ярославской области от 29.01.2013 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 30.04.2013 по делу № А82-7021/2012 оставить без изменения, кассационную жалобу открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» в лице филиала «Ярэнерго» – без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, отнести на открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» в лице филиала «Ярэнерго».

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

И.Л. Забурдаева

Судьи

Н.Ю. Башева

Н.Ш. Радченкова