

**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>****ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров

06 ноября 2013 года

Дело № А82-13249/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 05 ноября 2013 года.

Полный текст постановления изготовлен 06 ноября 2013 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Ившиной Г.Г.,
судей Караваевой А.В., Кононова П.И.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Измоденовой Ю.А.,

при участии в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-
связи

в Арбитражном суде Ярославской области

представителя заявителя - Лоскуткиной Г.С., действующей на основании
доверенности от 13.05.2013,

представителя ответчика – Матяшевской М.И., действующей на основании
доверенности от 07.06.2013,

рассмотрев в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи
апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Ярославская
городская электросеть»

на решение Арбитражного суда Ярославской области от 28.06.2013 по делу
№А82-13249/2012, принятое судом в составе судьи Глызиной А.В.,

по заявлению открытого акционерного общества «Ярославская городская
электросеть» (ИНН: 7604168778, ОГРН: 1097604020227)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области
(ИНН: 7604009440, ОГРН: 1027600695154),

третье лицо: Ярославская региональная общественная организация инвалидов-
пограничников «Рубеж-Ярославль»,

о признании недействительным решения от 13.01.2012 по делу № 03-03/114-11,

установил:

открытое акционерное общество «Ярославская городская электросеть»
(далее – заявитель, ОАО «Яргорэлектросеть», Общество) обратилось в
Арбитражный суд Ярославской области с заявлением о признании

недействительным решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (далее – ответчик, Управление, УФАС, антимонопольный орган) от 13.01.2012 по делу № 03-03/114-11 о нарушении антимонопольного законодательства, в соответствии с которым Общество было признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ, Закон о защите конкуренции).

Определением суда от 03.12.2012 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) привлечена Ярославская региональная общественная организация инвалидов-пограничников «Рубеж-Ярославль» (далее – третье лицо, ЯРОО инвалидов-пограничников «Рубеж-Ярославль»), на основании заявления которой ответчиком в отношении Общества было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 28.06.2013 в удовлетворении заявленных требований было отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, заявитель обратился во Второй арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить.

Общество отмечает, что не отказывало ЯРОО инвалидов-пограничников «Рубеж-Ярославль» в осуществлении мероприятий по технологическому присоединению ее энергопринимающих устройств, не затягивало сроки для рассмотрения заявки, а лишь воспользовалось своим правом приостановления рассмотрения заявки для того, чтобы после получения ответов на направленные им запросы правильно и с соблюдением требований законодательства оформить договорные отношения в сфере технологического присоединения.

Также ОАО «Яргорэлектросеть» обращает внимание на то, что в нарушение положений Закона № 135-ФЗ приказ о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства был направлен в адрес Общества с нарушением установленного для этого срока; решение по делу № 03-03/114-11 подписано неуполномоченным председателем комиссии, поскольку состав комиссии, указанный в оспариваемом решении, отличается от состава комиссии, назначенного приказом о возбуждении дела, при этом приказ о замене председателя комиссии по данному делу не выносился и в адрес заявителя не поступал; ответчиком нарушены сроки направления в адрес Общества определения об отложении рассмотрения дела, а также решения по делу.

Кроме того, заявитель жалобы ссылается на ненадлежащее подтверждение полномочий участвующих в судебном разбирательстве по делу представителей Управления.

На основании части 5 статьи 158 АПК РФ судебное разбирательство по делу, назначенное на 08.10.2013, в котором отсутствовали представители сторон и третьего лица, откладывалось до 15 часов 30 минут 05.11.2013.

Антимонопольный орган представил письменный отзыв на апелляционную жалобу, в котором опровергает доводы ОАО «Яргорэлектросеть», считает решение суда законным и обоснованным и не усматривает правовых оснований для его отмены.

В соответствии со статьей 153.1 АПК РФ после отложения дело рассмотрено в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи при

содействии Арбитражного суда Ярославской области.

В судебном заседании 05.11.2013 представитель Общества настаивал на доводах, изложенных в апелляционной жалобе, просил обжалуемый судебный акт отменить. Представитель УФАС поддержал позицию, приведенную в отзыве, возражал против удовлетворения апелляционной жалобы.

ЯРОО инвалидов-пограничников «Рубеж-Ярославль» явку своего представителя в судебное заседание апелляционного суда не обеспечила, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещена надлежащим образом. В соответствии со статьей 156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие представителя третьего лица.

Законность решения Арбитражного суда Ярославской области проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 15.06.2011 ЯРОО инвалидов-пограничников «Рубеж-Ярославль» обратилась в УФАС с заявлением в отношении противоправных действий (бездействия) Общества при осуществлении технологического присоединения его объекта к электрическим сетям (л.д. 77).

Приказом руководителя Управления от 15.08.2011 № 436 в отношении Общества возбуждено дело № 03-03/114-11 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции (л.д. 125).

В ходе рассмотрения названного дела комиссией антимонопольного органа было установлено следующее.

ОАО «Яргорэлектросеть» осуществляет деятельность по передаче электрической энергии в городе Ярославле в границах присоединенных сетей.

ЯРОО инвалидов-пограничников «Рубеж-Ярославль» на основании договора от 01.04.2011 № 35 арендует у МУП «Городской парк культуры и отдыха» здание мастерской (литер Д) общей площадью 122,6 кв.м по адресу: г.Ярославль, ул. Б. Октябрьская, д. 65, для использования его под офис (л.д. 9-14). В соответствии с актом приема-передачи имущества в здании отсутствуют коммуникации, в том числе электрическая энергия.

В соответствии с пунктом 2.2.10 названного договора аренды арендатор обязан самостоятельно за счет собственных денежных средств принять все меры для обеспечения здания энергоснабжением.

Также между ЯРОО инвалидов-пограничников «Рубеж-Ярославль» и МУП «Городской парк культуры и отдыха» заключен инвестиционный договор, в соответствии с которым третье лицо как инвестор реконструирует здание, принимаемое в аренду. При этом реконструированный объект в последующем будет совместной долевой собственностью города и инвестора.

12.04.2011 во исполнение обязанности по обеспечению объекта ресурсами и в целях проведения реконструкции ЯРОО инвалидов-пограничников «Рубеж-Ярославль» обратилась в ОАО «Яргорэлектросеть» с заявкой на технологическое присоединение, указав, что ранее присоединенная мощность на объекте отсутствует, а общая необходимая заявителю мощность составляет 15 кВт (л.д. 8).

В ответ на указанную заявку ОАО «Яргорэлектросеть», посчитав сведения о размере ранее присоединенной мощности ложными, направило третьему лицу письмо от 13.04.2011 № 1211, в котором указало, что дополнительно следует представить сведения о ранее существовавшей точке присоединения, размере ранее присоединенной мощности, категории надежности электроснабжения (л.д.

19). В соответствии с почтовым уведомлением о вручении данное письмо общественной организацией получено не было, возвращено в связи с истечением срока хранения.

МУП «Городской парк культуры и отдыха» (арендатор по договору) письмом от 13.05.2011 № 153 сообщил сетевой организации о том, что здание, принятое общественной организацией, не было присоединено к сетям энергоснабжения и использовалось как склад без использования электричества (л.д. 26).

Проект договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям был направлен заявителем и получен третьим лицом 15.08.2011, то есть через 4 месяца после направления общественной организацией соответствующей заявки.

23.12.2011 комиссия УФАС, рассмотрев материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 03-03/114-11, приняла решение (в полном объеме изготовлено 12.01.2012), в соответствии с которым ОАО «Яргорэлектросеть» было признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. При этом в качестве противоправного нарушающего указанный антимонопольный запрет ответчиком было квалифицировано бездействие Общества по направлению в адрес ЯРОО инвалидов-пограничников «Рубеж-Ярославль» надлежащим образом оформленного проекта договора об осуществлении технологического присоединения в ответ на заявку об осуществлении присоединения от 12.04.2011 (л.д. 5-7).

Предписание в адрес заявителя не выдавалось в связи с направлением проекта договора на технологическое присоединение третьему лицу. Вместе с тем основания для прекращения рассмотрения дела в связи с добровольным устранением нарушения и его последствий отсутствовали, так как нарушение было окончанным с момента наступления первого дня просрочки по исполнению обязанности, а последствия, заключающиеся в задержке процедуры присоединения и невозможности ведения деятельности, устранены не были.

Впоследствии ЯРОО инвалидов-пограничников «Рубеж-Ярославль» обращалось к заявителю с заявлением об изменении точки присоединения. Данное заявление было Обществом рассмотрено.

Не согласившись с вынесенным решением, ОАО «Яргорэлектросеть» обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с требованием о признании его недействительным.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что Общество обязано было осуществить технологическое присоединение любого лица, обратившегося к нему за технологическим присоединением, при наличии для этого технической возможности; не имело права затягивать установленные для рассмотрения заявки на технологическое присоединение сроки; при этом отсутствие установленного в момент обращения потребителя за присоединением тарифа не влияет на исполнение соответствующей обязанности по рассмотрению заявки и осуществлению технологического присоединения. Затягивание данного срока признано судом нарушающим права и законные интересы ЯРОО инвалидов-пограничников «Рубеж-Ярославль». В этой связи решение антимонопольного органа было признано обоснованным, в удовлетворении заявленных требований было отказано.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителей сторон, суд апелляционной инстанции не нашел

оснований для отмены или изменения решения суда исходя из следующего.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», к нормам ГК РФ, на которых основано антимонопольное законодательство, относятся, в частности, статья 1 ГК РФ, которой установлен запрет на ограничение гражданских прав и свободы перемещения товаров, кроме случаев, когда такое ограничение вводится федеральным законом (при этом к числу законов, вводящих соответствующие ограничения, относится и Закон о защите конкуренции), и статья 10 ГК РФ, запрещающая использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции и злоупотребление доминирующим положением на рынке. Закон о защите конкуренции формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота. Так, для лиц, занимающих доминирующее положение на рынке, введены ограничения, предусмотренные статьей 10 Закона № 135-ФЗ.

В силу части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Для выявления в действиях хозяйствующего субъекта состава данного правонарушения необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение и совершил действие (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим положением.

В силу части 5 статьи 5 Закона № 135-ФЗ доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Из содержания статьи 3, пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» следует, что субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект (юридическое лицо), занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. Услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

В целях определения доминирующего положения и установления признаков злоупотребления доминирующим положением на конкретном товарном рынке необходимо учитывать то обстоятельство, что передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, мероприятия по технологическому присоединению к электрической сети осуществляются непосредственно с целью последующей передачи электрической

энергии для потребителя (технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии), следовательно, технологическое присоединение является частью рынка передачи электрической энергии.

С учетом изложенного доминирующее положение заявителя на рынке услуг по передаче электрической энергии в границах присоединенной сети представляется доказанным. Следовательно, Общество при осуществлении деятельности, связанной с передачей электрической энергии, в том числе при оказании услуг по технологическому присоединению к своим электрическим сетям, обязано соблюдать запреты, прямо предусмотренные статьей 10 Закона о защите конкуренции, в том числе не допускать действий, которые имеют или могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других хозяйствующих субъектов.

В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 отражено, что исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

В качестве нарушения антимонопольного запрета, установленного частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, ответчиком квалифицировано бездействие Общества по направлению в адрес третьего лица надлежащим образом оформленного проекта договора об осуществлении технологического присоединения в ответ на заявку об осуществлении присоединения в рамках установленного законом срока. Следствием такого бездействия явилось отсутствие у третьего лица длительный период времени (около 4 месяцев) возможности реконструкции объекта недвижимости и осуществления предпринимательской деятельности на данном объекте.

Проанализировав обстоятельства дела в совокупности с исследованными доказательствами, апелляционный суд приходит к выводу о том, что суд первой инстанции на основании достаточной совокупности доказательств, которым при правильном применении статьи 71 АПК РФ дана надлежащая правовая оценка, правомерно поддержал позицию антимонопольного органа и сделал правильный вывод о том, что рассмотренное бездействие заявителя ущемляло права и законные интересы ЯРОО инвалидов-пограничников «Рубеж-Ярославль».

Правовые основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, полномочия органов государственной власти на регулирование этих отношений, основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики (в том числе производства в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии) и потребителей электрической энергии установлены Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон № 35-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 26 Закона № 35-ФЗ технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном

Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Мероприятия по технологическому присоединению реализуются на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом. Указанный договор является публичным.

Порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии к электрическим сетям, процедура присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям сетевой организации, существенные условия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, требования к выдаче технических условий для присоединения к электрическим сетям установлены Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила № 861).

Согласно пункту 8 Правил № 861 (в редакции, действующей в период рассматриваемых отношений) для заключения договора заявитель направляет заявку в сетевую организацию, объекты электросетевого хозяйства которой расположены на наименьшем расстоянии от границ участка заявителя.

Заявка направляется заявителем в сетевую организацию в 2 экземплярах письмом с описью вложения. Заявитель вправе представить заявку через уполномоченного представителя, а сетевая организация обязана принять такую заявку.

В соответствии с пунктом 15 Правил № 861 сетевая организация направляет заявителю для подписания заполненный и подписанный ею проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору в течение 30 дней со дня получения заявки, а при присоединении по индивидуальному проекту – со дня утверждения размера платы за технологическое присоединение уполномоченным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов.

При отсутствии в составе заявки сведений и документов, указанных в пунктах 9, 10 и 12 – 14 данных Правил, сетевая организация уведомляет об этом заявителя в течение 6 рабочих дней с даты получения заявки и направляет ему для подписания заполненный и подписанный ею проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору в течение 30 дней с даты получения недостающих сведений.

Из материалов дела следует, что ОАО «Яргорэлектросеть», получив заявку ЯРОО инвалидов-пограничников «Рубеж-Ярославль» от 12.04.2011, посчитало ложными указанные в ней сведения относительно отсутствия ранее присоединенной мощности, в связи с чем соответствующий договор в установленный законом срок в адрес третьего лица направлен не был. Вместе с тем оснований для затягивания срока у Общества не имелось.

Пунктом 27 Правил № 861 предусмотрено, что сетевая организация осуществляет хранение дубликатов технических условий, актов об осуществлении технологического присоединения, актов о разграничении балансовой принадлежности электрических сетей и актов о разграничении эксплуатационной

ответственности сторон, выданных заявителям, энергопринимающие устройства которых присоединены к ее электрическим сетям, в течение 30 лет с даты фактического присоединения энергопринимающих устройств заявителя.

Следовательно, Общество имело возможность проверить наличие присоединения. В подтверждение ложности представленных третьим лицом сведений ОАО «Яргорэлектросеть» ссылались на фотографии, подтверждающие наличие кабеля от опоры к зданию, однако им не был опровергнут вывод УФАС о возможности ранее произведенного незаконного присоединения.

Сведения о наличии неточностей в поданной заявке до ЯРОО инвалидов-пограничников «Рубеж-Ярославль» надлежащим образом доведены не были. Кроме того, 19.05.2011 Общество в ответ на свой запрос получило письмо арендодателя здания МУП «Городской парк культуры и отдыха» о том, что здание, принятое общественной организацией, ранее не было присоединено к сетям энергоснабжения и использовалось как склад без использования электричества.

Таким образом, любые сомнения в достоверности представленных сведений могли быть объективно устранены, а недостающие необходимые сетевой организации сведения могли быть получены Обществом самостоятельно. Более того, данные сомнения не являлись основанием для затягивания срока для направления в адрес третьего лица проекта договора об осуществлении технологического присоединения. Право на приостановление рассмотрения заявки потребителя у заявителя в рассматриваемом случае не возникло.

Несмотря на изложенное, проект договора в адрес ЯРОО инвалидов-пограничников «Рубеж-Ярославль» был направлен только 15.08.2011, то есть спустя длительный период времени с момента получения сетевой организацией ответа арендодателя на соответствующий запрос.

При изложенных обстоятельствах, с учетом имеющихся в деле доказательств, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о наличии в бездействии ОАО «Яргорэлектросеть» нарушения части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ, поскольку в рассматриваемой ситуации сетевая организация вышла за допустимые пределы осуществления гражданских прав и злоупотребила доминирующим положением на рынке, что повлекло ущемление интересов ЯРОО инвалидов-пограничников «Рубеж-Ярославль».

Ссылки заявителя на то, что действия Общества являются допустимыми, безотносительны и противоречат имеющимся в деле доказательствам.

Доводы о нарушении ответчиком сроков направления приказа о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, определения об отложении рассмотрения дела и копии решения антимонопольного органа судом апелляционной инстанции рассмотрены и признаны подлежащими отклонению как не являющиеся основанием для признания обжалуемого ненормативного правового акта недействительным. Кроме того, Общество в полной мере реализовало свое право на защиту, знакомилось с материалами дела, давало пояснения антимонопольному органу по существу вменяемого нарушения, оспаривало выводы УФАС в суде.

Утверждение заявителя о том, что обжалуемое решение антимонопольного органа подписано неуполномоченным председателем комиссии, не имеет документального подтверждения, в связи с чем также не может быть принято апелляционным судом.

Из письменной позиции антимонопольного органа и представленных

документов следует, что замена председателя комиссии была связана с организационными вопросами: болезнью заместителя руководителя Управления, отпуском руководителя Управления. Замена председателя производилась дважды: 12.10.2011 назначенный приказом от 15.08.2011 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства председателем комиссии Балабаев С.А. был заменен на Сибрикову Н.М., а 22.12.2011 председатель комиссии Сибрикова Н.М. была заменена на Паутова И.Г. Приказы представлены в материалы дела.

Часть 2 статьи 40 Закона о защите конкуренции не содержит обязательного требования о направлении сторонам копии решения антимонопольного органа о замене члена комиссии или ее председателя. Соответственно, ненаправление приказа УФАС о замене председателя комиссии не может являться основанием для признания антимонопольного органа нарушившим порядок рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и не является безусловным основанием для отмены решения антимонопольного органа по делу.

Кроме того, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства председателем Комиссии объявляется ее состав, и Общество имело возможность заявить отвод составу комиссии или ее членам.

Ответчик пояснил, что факт замены председателя комиссии был оглашен сторонам перед началом заседания и отводов не последовало. Из текста решения антимонопольного органа следует, что представитель Общества принимал участие в заседании комиссии.

Указание в имеющемся в деле приказе о замене председателя комиссии на номер дела о нарушении антимонопольного законодательства № 03-03/113-11 может быть расценено судом как описка.

Доводы заявителя об оспаривании доверенностей и полномочий представителей ответчика несостоятельны. Все судебные акты по рассматриваемому делу были получены Управлением, ответчик был надлежащим образом извещен обо всех судебных заседаниях и направлял соответствующих представителей, чьи полномочия были оформлены в соответствии с требованиями действующего законодательства, доверенности подписаны уполномоченными лицами (исполняющими обязанности руководителя УФАС в соответствующие периоды).

В соответствии с частью 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Решение Управления не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно не возлагает на него какие-либо обязанности и не создает иных препятствий для осуществления деятельности.

При таких обстоятельствах суд обоснованно отказал в удовлетворении требований Общества о признании недействительным решения УФАС от 13.01.2012 по делу № 03-03/114-11.

Доводы апелляционной жалобы исследованы, однако они не опровергают правильности выводов суда первой инстанции и отклоняются как

необоснованные.

С учетом изложенного решение Арбитражного суда Ярославской области от 28.06.2013 следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу ОАО «Яргорэлектросеть» – без удовлетворения.

Нормы материального и процессуального права применены судом первой инстанции правильно. Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, не установлено.

Согласно пункту 15 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 25.05.2005 № 91 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации» при обжаловании судебных актов по делам о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными государственная пошлина уплачивается юридическими лицами в размере 1000 рублей и в соответствии со статьей 110 АПК РФ относится на заявителя.

При подаче апелляционной жалобы Общество по платежным поручениям от 25.07.2013 № 1484 и от 22.08.2013 № 1692 уплатило государственную пошлину в общей сумме 3000 рублей, в связи с чем на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 2000 рублей подлежит возврату из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Ярославской области от 28.06.2013 по делу №A82-13249/2012 оставить без изменения, а апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Ярославская городская электросеть» – без удовлетворения.

Возвратить открытому акционерному обществу «Ярославская городская электросеть» (ИНН: 7604168778, ОГРН: 1097604020227) из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 2000 (двух тысяч) рублей, уплаченную по платежному поручению от 25.07.2013 № 1484.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в случаях и в порядке, установленных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Председательствующий

Г.Г. Ившина

Судьи

А.В. Караваева

П.И. Кононов