



# Арбитражный суд Ярославской области

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## Р Е Ш Е Н И Е

г. Ярославль

\_\_\_\_\_ Дело № А 82-6707/2013

23 октября 2013 года

Арбитражный суд Ярославской области в составе судьи Глызиной А.В. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Носковой Т.В.,

рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению

**Общества с ограниченной ответственностью «ПИРАМИДА»** (ИНН – 7604177980, ОГРН – 1107604004452)

к **Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области** (ИНН – 7604009440, ОГРН - 1027600695154)

с привлечением в качестве третьего лица без самостоятельных требований - Открытого акционерного общества «Аэропорт «Туношна» о признании недействительным Решения «по результатам рассмотрения жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров № 06-07/09-13» от 17.04.13 (изготовленного в полном объеме - 19.04.13) (исх. № 3008/06-07)

**при участии**

**от истца** – Кутузова Н.К. – предст. по пост. дов.

**от ответчика** – Гаврилов С.В. . - предст. по пост. дов.

**от третьего лица** – Дегтеревская А.А. – предст. по пост. дов.

**установил:**

Общество с ограниченной ответственностью «ПИРАМИДА» (ИНН – 7604177980, ОГРН – 1107604004452) (далее по тексту – Общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд Ярославской области к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (ИНН – 7604009440, ОГРН - 1027600695154) заявлением о признании не действительным Решения «по результатам рассмотрения жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров № 06-07/09-13» от 17.04.13 (изготовленного в полном объеме - 19.04.13) (исх. № 3008/06-07).

. Указанным решением была признана необоснованной жалоба Общества на действия организатора открытых конкурентных переговоров – ОАО «Аэропорт «Туношна» на выполнение реконструкции гаража для служебного автотранспорта аэропорта Туношна.

Заявитель поддержал заявленные требования по основаниям, письменно изложенным в материалах дела. Дополнительных оснований заявителем в рамках судебного заседания – не приведено.

Ответчик возражает против заявленных исковых требований по основаниям, изложенным в отзыве на иск; представил суду материалы дела в полном объеме.

В качестве третьего лица без самостоятельных требований к участию в деле было привлечено ОАО «Аэропорт «Туношна» - организатор открытых конкурентных переговоров. Третье лицо пояснило суду, что требования к процедуре были им сформированы с учетом потребностей ОАО «Аэропорт «Туношна»; не было допущено нарушения прав и законных интересов заявителя; поддерживает правовую позицию ответчика.

Фактические обстоятельства дела состоят в следующем.

В Ярославское УФАС России поступила жалоба ООО «Пирамида» (вх. № 3042 от 09.04.2013) на действия организатора открытых конкурентных переговоров (ОАО «Аэропорт «Туношна») на выполнение реконструкции гаража для служебного автотранспорта аэропорта Туношна.

Обжалуемые закупки - «открытые конкурентные переговоры на выполнение реконструкции гаража для служебного автотранспорта аэропорта Туношна».

Обжалуемые действия – опубликование извещения менее чем за 20 дней до окончания срока подачи заявок, не указание в плане закупки в плане закупок ОАО «Аэропорт «Туношна» на 2013 год, не размещение проектно-сметной документации, не установление требований к техническим и функциональным характеристикам работ, не определение критериев и порядка оценки сопоставления заявок.

11.03.2013 на официальном сайте Российской Федерации по проведению госзакупок было опубликовано извещение № 31300186765 об открытых конкурентных переговорах на выполнение реконструкции гаража для служебного автотранспорта аэропорта Туношна. Начальная цена договора составила – 32 миллиона рублей.

К дате вскрытия конвертов было подано 5 заявок – ООО «СК «Мастер», ЗАО «СПЕЦВЫСОТСТРОЙ», ООО «ПРОМСТРОЙ», ООО Тауэр XXI», ООО «ПИРАМИДА». Все участники по результатам рассмотрения заявок были допущены к переговорам.

По итогам проведения процедуры, ООО «ПИРАМИДА» не было объявлено победителем, что послужило основанием для подачи жалобы в антимонопольный орган.

Жалоба ООО «ПИРАМИДА» не содержит ссылки на перечисленные в части 10 статьи 3 Закона о закупках нарушения. Вместе с тем, ООО «ПИРАМИДА» при подаче жалобы в антимонопольный орган, в том числе, ссылалось на нарушение третьим лицом статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Решением Совета директоров ОАО «Аэропорт «Туношна» от 23.01.2012 (протокол № 15) утверждено положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «Аэропорт «Туношна», Данным Положением в качестве способов закупок предусмотрены открытый конкурс, открытый аукцион, открытый аукцион в электронной форме, запрос предложений, запрос ценовых

предложений, конкурентные переговоры, закупки у единственного поставщика. Порядок закупки вышеуказанными способами в Положении – установлен.

Разделом 13 Положения о закупке ОАО «Аэропорт «Туношна» регламентирована процедура осуществления закупки способом конкурентных переговоров. При этом указанная процедура может применяться в случае, если предполагаемая стоимость договора о закупках не превышает 10 миллионов рублей.

В соответствии с пунктом 13.3 Положения о закупке извещение и документация о проведении конкурентных переговоров размещаются на сайте Заказчика, официальном сайте, не менее чем за пять рабочих дней до дня окончания срока приема заявок.

Извещение о закупке в рассматриваемом случае было опубликовано 11.03.2013., 5 рабочих дней истекают – на дату 18.03.13. Подача заявок была окончена – 28.03.2013.

Все технические и функциональные характеристики товаров (работ, услуг) рассматриваемой закупки были третьим лицом указаны в закупочной документации, размещенной на официальном сайте одновременно с извещением о проведении процедуры. Согласно разделу «Техническое задание» закупочной документации в распоряжении заказчика имеется проект 3 3456-2, выполненный ООО «ГИПРОПРИБОР». Чертежи проекта предоставлялись по запросам участников процедуры. ООО «ПИРАМИДА» обратилось за чертежами и получило их в соответствующем формате.

По итогам рассмотрения, заявка Общества была организатором процедуры отклонена.

Указанные фактические обстоятельства подтверждены материалами дела, не оспариваются ни одной из сторон, судом считаются установленными.

На основании изложенных фактических обстоятельств ответчиком было вынесено оспариваемое решение.

#### **Правовая позиция ответчика состоит в следующем.**

Частями 9 и 10 статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» предусмотрен порядок обжалования действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг, в судебном порядке, а также путем подачи жалобы в антимонопольный орган, в порядке, установленном антимонопольным органом.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках содержит перечень оснований, по которым ФАС России рассматривает жалобы на действия (бездействия) заказчиков заказчика при закупке товаров, работ, услуг.

В жалобе заявителя отсутствовали ссылки на указанные нормы и соответствующие им основания для обжалования. В ходе рассмотрения жалобы антимонопольным органом не было установлено нарушений заказчика, предусмотренных частью 10 статьи 3 Закона о закупках (в частности - в части сроков подачи и приема заявок). В остальной части - заявленные Обществом основания не относятся к тем основаниям, при наличии которых антимонопольный орган имеет полномочия по рассмотрению соответствующих жалоб.

Соответственно, у ответчика отсутствовали основания для рассмотрения жалобы Общества по процедуре, предусмотренной статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ.

Вместе с тем, имея в виду ссылку Общества на нарушение третьим лицом также и антимонопольного законодательства, жалоба Общества была проверена ответчиком в полном объеме.

Постановление Правительства № 932 от 17.09.2012 «Об утверждении плана формирования плана закупок товаров (работ, услуг) и требований к форме такого плана», не содержит сроков корректировки плана для конкурентных переговоров.

Все технические и функциональные характеристики товаров (работ, услуг) были указаны в закупочной документации, размещенной на официальном сайте одновременно с извещением. ООО «ПИРАМИДА» обратилось за чертежами проекта и получило их в соответствующем формате.

Критерии и порядок оценки заявок указаны в пункте 3.9.7 «Оценочная стадия» закупочной документации.

Ответчиком, по итогам рассмотрения жалобы, с учетом фактических обстоятельств данного конкретного дела, не было установлено нарушений, предусмотренных статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, а также - признаков нарушений, предусмотренных иными статьями Закона о защите конкуренции № 135-ФЗ.

Соответственно, ответчик считает заявленные к нему Обществом требования – не подлежащими удовлетворению.

В судебном заседании **третье лицо - ОАО «Аэропорт «Туношна»** - как организатор открытых конкурентных переговоров - считает, что при проведении рассматриваемой процедуры его действиями не были нарушены права и законные интересы заявителя. Рассматриваемая процедура не подпадает под понятие торгов; соответственно, полномочия ответчика при рассмотрении жалобы ограничены.

Напротив, процедура проводилась при активном участии ООО «ПИРАМИДА», которое в полном объеме реализовало свои права.

**Правовая позиция заявителя** основывается на тех же правовых нормах, что и у ответчика.

Обжалуемые действия – опубликование извещения менее чем за 20 дней до окончания срока подачи заявок, не указание в плане закупки в плане закупок ОАО «Аэропорт «Туношна» на 2013 год, не размещение проектно-сметной документации, не установление требований к техническим и функциональным характеристикам работ, не определение критериев и порядка оценки сопоставления заявок – в рамках судебного заседания были поддержаны Обществом по основаниям, изложенным в тексте рассматриваемого заявления.

В качестве дополнительного основания заявитель пояснил суду, что также усматривает нарушение со стороны третьего лица Закона о защите конкуренции, в частности, - статьи 17 Закона о защите конкуренции; считает, что при установленной начальной цене договора, превышающей 10

миллионов рублей (32 миллиона рублей) конкурентные переговоры не могли быть проведены.

Действия третьего лица нарушили его права и законные интересы; не были надлежащим образом квалифицированы антимонопольным органом.

Соответственно, заявитель считает оспариваемое решение антимонопольного органа недействительным, нарушающим его права и законные интересы.

Оценив доводы сторон и третьего лица, письменные доказательства по делу, суд пришел к выводу о неправомерности заявленных Обществом требований исходя из следующего.

В соответствии с **частью 1 статьи 198** АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из содержания **статей 198, 200, 201** АПК РФ следует, что для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, суд должен установить наличие одновременно двух условий:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту;

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение.

Соответственно, в рассматриваемом деле, указанные вопросы были исследованы судом применительно к правам и законным интересам заявителя – ООО «ПИРАМИДА».

Целями применения Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», согласно части 1 Закона, является – «обеспечение единства экономического пространства,

создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в **части 2** настоящей статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений».

Суду представляется обоснованной ссылка ответчика на части 9 и 10 статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», устанавливающие порядок и основания обжалования процедуры закупки.

Согласно части 10 указанной статьи, «участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в **порядке**, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) неразмещения на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее - официальный сайт) положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению на таком официальном сайте, или нарушения сроков такого размещения;

2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного на официальном сайте положения о закупке и без применения положений Федерального **закона** от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Соответственно, обоснованным следует признать вывод ответчика о том, что отсутствие в тексте жалобы ссылок на перечисленный перечень нарушений, а также - отсутствие перечисленных нарушений, выявленное при проверке ответчиком жалобы, обоснованно повлекло за собой вывод антимонопольного органа об отсутствии оснований для применения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и удовлетворения жалобы Общества.

Вместе с тем, в силу части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, «при рассмотрении жалобы по существу, комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений».

Антимонопольным органом жалоба была рассмотрена в полном объеме.

При рассмотрении жалобы ответчиком не было выявлено оснований, предусмотренных частью 10 статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ, а

также – признаков каких-либо иных нарушений Федерального закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ.

Соответственно, рассматриваемое решение ответчика по жалобе Общества вынесено в пределах компетенции ответчика; является – законным, обоснованным; не нарушает права и законные интересы заявителя. Заявителем, в нарушение статьи 65 АПК РФ, не представлено суду необходимых и достаточных доказательств обратного – в том числе и после отложения судебного заседания.

С учетом изложенного, отсутствуют основания для удовлетворения заявленных Обществом требований в полном объеме.

**Руководствуясь статьями 197 - 201, 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд**

#### **Р Е Ш И Л:**

Отказать в удовлетворении заявленных требований.  
Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке.

**Судья**

**Глызина А.В.**