

**Арбитражный суд Ярославской области****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Ярославль

**Дело № А82-6495/2013  
28 октября 2013 года**

Резолютивная часть решения оглашена - 15 октября 2013 года.

Полный текст решения изготовлен - 28 октября 2013 года.

Арбитражный суд Ярославской области в составе судьи Глызиной А.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Носковой Т.В.,

рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению

**Муниципального унитарного предприятия "Ростовская коммунальная энергетика"** (ИНН - 7609023007, ОГРН - 1097609001159, адрес местонахождения - 152 151, Ярославская область, г. Ростов, ул. Бебеля, д.29-А)

к **Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области** (ИНН – 7604009440, ОГРН - 1027600695154. юридический адрес – 150 000, г. Ярославль, ул. Свободы, д. 46)

**с привлечением в качестве третьих лиц без самостоятельных требований:**

1. ООО «Комфорт»;
2. ООО «Газпром межрегионгаз Ярославль»;
3. Гр. Трунова Г.М.

**о признании недействительным решения от 07.02.13 (в полном объеме изготовленного – 19.02.13) по делу № 07-03/65-12**

**при участии:**

**от заявителя – Фролова М.А. - предст. по пост. дов. ; после перерыва – не явились**

**от ответчика – Шуров О.А. - предст. по пост. дов.**

**от третьего лица № 1 и № 3 – не явились; № 2 – Кваша О.В. – предст. по пост. дов.**

**установил:**

Муниципальное унитарное предприятие «Ростовская коммунальная энергетика» (ИНН - 7609023007, ОГРН - 1097609001159, адрес местонахождения - 152 151, Ярославская область, г. Ростов, ул. Бебеля, д.29-

А) (далее по тексту – МУП, Заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по делу № 07-03/65-12 от 07.02.13 (в полном объеме изготовленного - 19.02.13), принятого в отношении МУП.

Заявитель в судебном заседании поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении и письменных дополнениях к нему.

Ответчик требования заявителя не признает, настаивает на законности и обоснованности оспариваемых актов на основаниях, изложенных в отзыве.

В качестве третьего лица без самостоятельных требований к участию в дело были привлечены: 1.ООО «Комфорт», ООО «Газпро межрегионгаз Ярославль»; 3. гр. Трунова Г.М.

Третьи лица – ООО «Комфорт» и гр. Трунова Г.М. - заявители в Ярославское УФАС России - надлежащим образом извещены о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явились. Дело судом рассматривается в порядке статьи 156 АПК РФ, в отсутствие представителей указанных третьих лиц.

Третье лицо – ООО «Газпром межрегионгаз Ярославль» - участвовали в рассмотрении дела; поддерживали правовую позицию ответчика; поясняли суду фактические обстоятельства дела.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы сторон и третьего лица, суд установил следующее.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по результатам проверки соблюдения антимонопольного законодательства, проведенной в отношении МУП 07.02.13 (в полном объеме изготовлено – 19.02.13) было вынесено решение по делу № 07-03/65-12.

Указанным решением (пункт 1) МУП было признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального Закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ; пунктом 2 решения – ответчик прекратил производство по делу в связи с добровольным устранением МУП нарушения антимонопольного законодательства.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.06 № 135-ФЗ установлен запрет на совершение хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение, действий (бездействий), результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Признаки нарушения установленного запрета усмотрены антимонопольным органом в действиях (бездействиях) МУП, занимающего доминирующее положение на рынке производства и передачи тепловой энергии в географических границах г. Ростова и Ростовского муниципального района, в пределах территории, охваченной присоединенной сетью.

В соответствии с постановлением Администрации ростовского муниципального района от 23.11.09 № 1883, МУП «Ростовкоммунэнерго»

были переданы муниципальные котельные и тепловые сети города Ростова и Ростовского муниципального района, ранее находившиеся во владении МУП «Теплоэнерго», ООО «Спецжилстрой» и других сетевых организаций.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона № 147-ФЗ «О естественных монополиях», услуги по передаче тепловой энергии относятся к сферам деятельности субъектов естественных монополий.

В соответствии с частью 5 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции», доминирующим признается положение – хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Так как в данном случае технологическая схема теплоснабжения не изменилась в приведенных географических границах, а произошло замещение субъекта за счет передачи сетей, то ответчик пришел к выводу, что МУП занимает доминирующее положение на рынке производства и передачи тепловой энергии в географических границах г. Ростова и Ростовского муниципального района, в пределах территории, охваченной присоединенной сетью.

Данный факт Предприятием не оспаривается.

Антимонопольный орган считает противоправными действия (бездействия) МУП - «по несвоевременному уведомлению потребителей о прекращении поставки коммунальных ресурсов на территории поселка Семибратово в мае - июне 2012 года», что является злоупотреблением доминирующим положением, нарушает права и законные интересы третьих лиц – потребителей коммунальных ресурсов.

Заявитель оспаривает выводы антимонопольного органа, считает, что его действия (бездействия) были обусловлены объективными причинами - наличием значительной задолженности управляющей организацией - ООО «Комфорт» перед МУП; материальных трудностей предприятия при приобретении топлива для работы котельных в связи с введением на предприятии процедуры банкротства; и, соответственно, не образуют состава вменяемого ему нарушения.

Фактические обстоятельства дела состоят в следующем.

Проверка проводилась ответчиком по заявлению управляющей организации – ООО «Комфорт» и физических лиц, проживающих в пос. Семибратово Ростовского района Ярославской области – об отсутствии в поселке горячего водоснабжения.

С 14.05.2012 МУП «Ростовкоммунэнерго» прекратило подачу горячего водоснабжения в связи с прекращением поставки природного газа со стороны ООО «Газпром межрегионгаз Ярославль».

МУП «Ростовкоммунэнерго» осуществляет поставку тепловой энергии в жилой фонд г. Ростова и Ростовского муниципального района, в том числе – пос. Семибратово, по договорам с абонентами, управляющими компаниями, в том числе – ООО «Комфорт».

Предмет всех договоров обозначен как подача тепловой энергии и теплоносителя через присоединенную сеть в горячей воде для оказания услуг по топленю и горячему водоснабжению потребителей. Конечными

потребителями коммунальных ресурсов выступают граждане, проживающие в многоквартирных домах, приведенных в приложении к договорам.

В целях производства тепловой энергии, МУП заключило договоры поставки газа №№ 60-4-2015/8, 60-4-2016/08, 60-4-2017/08, 60-4-5051/09, 60-4-5173/11 с ООО «Газпром межрегионгаз Ярославль», в соответствии с которыми ООО «Газпром межрегионгаз Ярославль» (Поставщик) поставляет Покупателю (МУП) газ в объемах, определяемых договором на котельные, определяемые в приложении к договорам, а Покупатель - оплачивает приобретенные ресурсы в соответствии с условиями договора.

Из материалов дела следует, что со стороны МУП неоднократно нарушались условия договора по оплате за поставленный газ; оплата производилась нерегулярно и не в полном объеме.

Согласно писем от 30.01.12, 06.03.12, 27.03.12 ООО «Газпром межрегионгаз Ярославль» предупреждал МУП о том, что имеется существенная задолженность за ранее поставленный газ, в случае неоплаты которой в следующем периоде поставка может быть прекращена.

04.05.12 письмом № 04-760 ООО «Газпром межрегионгаз Ярославль» уведомил МУП о том, что с 13-10 05.05.12 вводится ограничение газопотребления до уровня минимального топливного режима.

16.05.12 письмом № 04-839 ООО «Газпром межрегионгаз Ярославль» уведомил МУП о прекращении поставки газа с 11-00 18.05.12.

18.05.12 письмом № 04-858 ООО «Газпром межрегионгаз Ярославль» уведомил МУП о переносе сроков прекращения поставки газа с 14-00 22.05.12.

Прекращение поставки газа повлекло прекращение работы котельных и, соответственно, прекращение подачи тепловой энергии в адрес граждан – потребителей коммунальных ресурсов.

МУП не направляло потребителям предварительных уведомлений об остановке подачи тепловой энергии, несмотря на получение соответствующих уведомлений от ООО «Газпром межрегионгаз Ярославль».

При это, по данным третьего лица, у МУП имелось резервное топливо (мазут), необходимое для работы котельной в пос. Семибратово.

На основании рассмотрения изложенных фактических обстоятельств ответчиком было вынесено оспариваемое решение.

Вышеуказанные фактические обстоятельства подтверждены материалами дела, не оспариваются ни одной из сторон, судом считаются установленными.

#### **Правовая позиция ответчика** состоит в следующем.

Ответчик в оспариваемом решении считает, что действия МУП были совершены с нарушением пределов осуществления гражданских прав других лиц, предусмотренных статьей 10 Гражданского кодекса РФ.

Противоправное поведение МУП выразилось в нарушении норм статей 548, 539 - 547, 523 Гражданского кодекса РФ, а также в нарушении порядка и сроков для уведомления потребителей о режиме ограничения потребления

тепловой энергией, в частности пунктов 8, 9, 50, 80 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства РФ «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам» от 23.05.06 № 307.

Основания для введения ограничения в виде отсутствия топлива законодательно не предусмотрены.

Установленная правилами процедура введения ограничения (с уведомлением в установленный срок) МУП соблюдена не была.

Действиями Общества были нарушены права и законные интересы третьего лица – ООО «Комфорт», которое не имело возможности надлежащим образом оказывать гражданам услуги по управлению жилым фондом, а также нарушены права и законные интересы граждан - потребителей, проживающих в обслуживаемом жилом фонде пос. Семибратово.

**Третье лицо - ООО «Газпром межрегионгаз Ярославль»** - пояснило суду, что им проводилась постоянная работа с заявителем относительно суммы задолженности; на момент введения прекращения в подаче газа имелась значительная сумма задолженности за ранее поставленный природный газ .

Третье лицо, с учетом представляемой МУП отчетности, обладало информацией о наличии у МУП резервного топлива (мазута) – представлена в материалы дела – информация для Графиков № 1 и № 2.

**Правовая позиция заявителя** состоит в следующем.

Заявитель полагает, что прекращение поставки тепловой энергии имело место по причине отсутствия газа для работы котельной.

С учетом способа выработки тепловой энергии, заявитель полагает, что отсутствует его вина в совершении вменяемого ему нарушения антимонопольного законодательства, ввиду наличия значительной задолженности перед ним ТСЖ и Управляющих компаний.

Также МУП ссылается на тяжелое материальное положение; на предприятие введена процедура конкурсного управления.

Заявитель просит признать оспариваемое решение антимонопольного управления в соответствующей части не действительным и подлежащим отмене.

Рассмотрев доводы сторон, третьего лица и доказательства по делу, суд пришел к выводу о правомерности правовой позиции ответчика в полном объеме, с учетом следующего.

МУП занимает доминирующее положение на рынке производства и передачи тепловой энергии в географических границах г. Ростова и Ростовского муниципального района, в пределах территории, охваченной присоединенной сетью , в том числе - для домов, управляемых ООО «Комфорт», соответствует требованиям статьи 5 Федерального Закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ; статьи 4 Федерального закона «О



естественных монополиях» № 147-ФЗ; подтвержден материалами дела, не оспаривается ни одной из сторон, судом считается установленным.

Как следует из содержания части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ, запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Фактические обстоятельства дела свидетельствуют о том, что действия МУП в мае-июне 2012 года были обусловлены отсутствием у него топлива для работы котельной (природного газа), необходимого для выработки тепловой энергии.

МУП в рассматриваемый период прекратило поставку тепловой энергии без наличия необходимых оснований и не извещал управляющую организацию - ООО «Комфорт» - о прекращении поставки тепловой энергии.

Данные фактические обстоятельства дела установлены судом, не оспариваются ни одной из сторон.

Обоснованной следует признать ссылку ответчика на то, что отношения в сфере теплоснабжения регулируются Гражданским кодексом РФ (статья 539 Гражданского кодекса РФ), Жилищным кодексом РФ (статья 36, 39), Постановлением Правительства «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам» от 23.05.06 № 307 (пункты 5, 8, 9, 50, 80 Правил); которыми определены основания, порядок и сроки направления уведомлений об ограничении режима потребления или прекращения снабжения энергией.

Суд также руководствуется пунктом 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 30.06.08 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными антимонопольного законодательства», которым указано, что «...оценивая действия (бездействия) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав или ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав».

Факт совершения МУП не соответствующих закону действий в виде не направления третьему лицу (Управляющей компании) и гражданам – потребителям энергии необходимых уведомлений в нарушение установленного порядка и сроков (вне допустимых пределов осуществления гражданских прав), судом считается установленным.

Доводы заявителя об отсутствии его вины судом рассмотрены, отклоняются.

Заявителем, в нарушение статьи 65 АПК РФ, не представлено суду необходимых и достаточных доказательств того, что им были приняты все зависящие от него меры по обеспечению потребителей коммунальной услугой по теплоснабжению.

Напротив, суд считает обоснованными доводы третьего лица – ООО «Газпром межрегионгаз Ярославль» - о наличии длительной переписки по вопросу о возможном введении ограничения, а также – относительно наличия у третьего лица сведений о наличии у заявителя резервного топлива (мазута), возможного к применению для работы котельной в пос. Семибратово Ростовского района Ярославской области.

Заявителем, в нарушение статьи 65 АПК РФ, суду не представлено необходимых и достаточных доказательств обратного.

Доводы заявителя о введении в отношении него процедуры банкротства судом рассмотрены, отклоняются, поскольку Федеральный закон «О защите конкуренции» № 135-ФЗ не содержит каких-либо исключений для данной категории субъектов.

Принимая во внимание изложенное, суд считает установленным в действиях МУП факта злоупотребления доминирующим положением в нарушение запрета, установленного частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», а оспариваемое заявителем решение антимонопольного органа - правомерным и обоснованным в полном объеме.

Учитывая факт предоставления заявителю отсрочки по уплате государственной пошлины при принятии заявления к рассмотрению арбитражным судом (по причине того, что МУП признано банкротом, введена процедура конкурсного управления), государственная пошлина в установленном законом размере подлежит взысканию с заявителя.

**Руководствуясь статьями 197 - 201, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд**

#### **Р Е Ш И Л:**

Отказать в удовлетворении заявленных требований.

Взыскать с заявителя - **Муниципального унитарного предприятия "Ростовская коммунальная энергетика"** (ИНН - 7609023007, ОГРН - 1097609001159, адрес местонахождения - 152 151, Ярославская область, г. Ростов, ул. Бебеля, д.29-А) - в доход федерального бюджета 2 000 рублей в счет оплаты государственной пошлины. Исполнительный лист выдать после вступления решения суда в законную силу.

Решение суда может быть обжаловано в установленном законом порядке.

**Судья**

**А.В. Глызина**