

**Арбитражный суд Ярославской области****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Ярославль

**Дело № А82-1527/2013
25 октября 2013 года**

Резолютивная часть решения оглашена - 30 сентября 2013 года.

Полный текст решения изготовлен - 25 октября 2013 года.

Арбитражный суд Ярославской области в составе судьи Глызиной А.В. ,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного
заседания Клименко Т.Н.,
рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению
Общества с ограниченной ответственностью "АДС" (ИНН - 7604008710,
ОГРН - 1027600852344)

**к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской
области** (ИНН - 7604009440 , ОГРН - 1027600695154)

**с привлечением в качестве третьего лица без самостоятельных
требований** - Открытого акционерного общества «Управляющая компания
№1»

о признании недействительными решения и предписания от 26.10.12
(в полном объеме изготовленных - 09.11.12) по делу № **07-03/50-12**

при участии:

от заявителя – не явился

от ответчика – Шуров О.А. - предст. по пост. дов.

от третьего лица – не явился

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «АДС» (далее по тексту –
Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании
недействительными решения и предписания Управления Федеральной
антимонопольной службы по Ярославской области по делу № 07-03/50-12
от 26.10.12 (в полном объеме изготовленных - 09.11.12), принятых в
отношении Общества.

Заявитель в судебном заседании поддержал заявленные требования по
основаниям, изложенным в заявлении и письменных дополнениях к нему;
заявил о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик требования заявителя не признает, настаивает на законности и обоснованности оспариваемых актов на основаниях, изложенных в отзыве.

В качестве третьего лица без самостоятельных требований к участию в дело было привлечено ОАО «Управляющая компания № 1» - заявитель в УФАС. Третье лицо, надлежащим образом извещенное о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явилось, представило письменный отзыв, в котором настаивает на нарушении Обществом его прав и законных интересов.

Дело судом рассматривается в порядке статьи 156, 200 АПК РФ, в отсутствие представителей заявителя и третьего лица.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы сторон, суд установил следующее.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по результатам проверки соблюдения антимонопольного законодательства, проведенной в отношении ООО «АДС» от 26.10.12 (в полном объеме изготовлено - 09.11.12) было вынесено решение по делу №07-03/50-12.

Указанным решением Общество было признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального Закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.06 № 135-ФЗ установлен запрет на совершение хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение, действий (бездействий), результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Признаки нарушения установленного запрета усмотрены антимонопольным органом в действиях (бездействиях) Общества, занимающего доминирующее положение на рынке производства и передачи тепловой энергии в границах г. Ярославля, Ярославского муниципального района, в границах присоединенной сети.

Антимонопольный орган считает противоправными действия (бездействия) Общества: «по отказу – 1) принимать показания индивидуальных приборов учета без представления дополнительных документов, не предусмотренных Постановлением Правительства РФ от 14.02.2012 № 124 «О правилах, обязательных при заключении договоров снабжения коммунальными ресурсами для целей оказания коммунальных услуг»; - 2) приемки приборов учета в эксплуатацию с участием ООО «АДС», чем были нарушены интересы третьего лица и граждан – потребителей горячего водоснабжения.

Заявитель оспаривает выводы антимонопольного органа, считает, что его действия (бездействия) были правомерными; обусловлены соответствующей обязанностью третьего лица и необходимостью соблюдения ведомственных Правил учета тепловой энергии и теплоносителя, утвержденных Приказом Минтопэнерго России от 12.09.1995 № Вк-4936.

Фактические обстоятельства дела состоят в следующем.

ООО «АДС» приказом Ярославского УФАС России № 23 от 24.04.06 включено в реестр субъектов, занимающих долю более 35 % на рынке определенного товара с долей более 65 % на рынке производства и передачи тепловой энергии в границах г. Ярославля, в границах присоединенной сети.

В силу части 1 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ, Общество доминирует на указанном рынке и не оспаривает данный факт.

Между ООО «АДС» и ОАО «Управляющая компания № 1» заключен договор № 06ТЭ/УК-11 «теплоснабжения на нужды отопления и горячего водоснабжения помещений многоквартирных жилых домов» от 01.12.10. Предметом данного договора является поставка тепловой энергии в помещения многоквартирных жилых домов, приведенных в Приложении № 1 к договору. Поставка осуществляется в интересах граждан, проживающих в данных многоквартирных домах.

ОАО «УК № 1» **27.03.12 письмом № 526** обратилось к ООО «АДС» с указанием на изменение порядка принятия показаний приборов учета, необходимость учета показаний индивидуальных приборов учета.

ООО «АДС» письмом от **29.03.2012 № 250** отказало в приеме показаний индивидуальных приборов учета без предоставления документов, предусмотренных Правилами учета тепловой энергии и теплоносителя, утвержденных Приказом Минтопэнерго России от 12.09.1995 № Вк-4936.

В соответствии с пунктом 7 данных Правил для допуска узлов учета тепловой энергии в эксплуатацию, представитель потребителя должен предъявить:

- принципиальную схему теплового пункта;
- проект на узел учета, согласованный с энергоснабжающей организацией;
- паспорта на приборы узла учета;
- документы о поверке приборов узла учета с действующим клеймом госповерителя;
- технологические схемы узла учета, согласованные с органом Госстандарта (это требование относится только к приборам, измеряющим массу или объем теплоносителя методом переменного перепада давления);
- акт о соответствии монтажа требованиям Правил измерения расходов газов и жидкостей стандартными сужающими устройствами РД 50-213-80 (это требование относится только к приборам, измеряющим расход теплоносителя методом временного перепада давления);
- смонтированный и проверенный на работоспособность узел учета тепловой энергии и теплоносителя, включая приборы, регистрирующие параметры теплоносителя.

Кроме этого, одним из требований, исполнение которых, по мнению ООО «АДС» необходимо для приема показаний приема учета, являлось участие представителя теплоснабжающей организации в приеме показаний индивидуальных приборов учета.

Из материалов дела следует, что на момент рассмотрения дела ответчиком прием показаний индивидуальных приборов учета не осуществляется. В то же время, также не представлены доказательства передачи данных показаний Обществу со стороны ОАО «УК № 1».

По данным третьего лица, ООО «АДС» длительный период времени – с марта по сентябрь 2012 года выставляло ему счета-фактуры без учета показаний индивидуальных приборов учета горячего водоснабжения.

Вышеуказанные фактические обстоятельства подтверждены материалами дела, не оспариваются ни одной из сторон, судом считаются установленными.

По результатам проведенной проверки, ответчиком в отношении Общества было вынесено оспариваемое решение и предписание.

Правовая позиция ответчика состоит в следующем.

Ответчик в оспариваемом решении считает, что действия Общества были совершены с нарушением пределов осуществления гражданских прав других лиц, предусмотренных статьей 10 Гражданского кодекса РФ.

По мнению ответчика, ООО «АДС», выставляя дополнительные требования по предоставлению дополнительной информации об индивидуальных приборах учета, обуславливая прием их показаний предоставлением соответствующей информации, нарушило требования Федерального закона «О теплоснабжении» № 190-ФЗ, Постановления Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», Постановления Правительства РФ от 14.02.12 № 124 «О правилах, обязательных при заключении договоров снабжения коммунальными ресурсами для целей оказания коммунальных услуг» (пункты 6, 7, 8, 21 указанных Правил).

Действиями Общества, таким образом, были нарушены права и законные интересы третьего лица, а также имелась угроза по нарушению прав и законных интересов граждан - потребителей, проживающих в обслуживаемом жилом фонде.

Третье лицо – ОАО «УК № 1» - представило суду в материалы дела письменные пояснения, в которых настаивает на нарушении Обществом своих прав и законных интересов в виде необоснованных требований относительно индивидуальных приборов учета при получении соответствующих писем Общества, так и в период с марта - по октябрь 2012 года (при выставлении ему счетов-фактур и проведении расчетов за поставленную тепловую энергию).

Правовая позиция заявителя состоит в следующем.

Заявитель полагает, что Постановление Правительства РФ от 14.02.12 № 124 «О правилах, обязательных при заключении договоров снабжения коммунальными ресурсами для целей оказания коммунальных услуг» подлежит применению с учетом соблюдения пунктов 1.3, 5.1.2, 7.2. – 7.7., 9.1. – 9.14. Правил учета тепловой энергии и теплоносителя, утвержденных Приказом Минтопэнерго России от 12.09.1995 № Вк-4936.

В отношении индивидуальных приборов учета (средств измерений), в том числе, подлежит применению. Федеральный закон «Об обеспечении единства измерений» № 102-ФЗ (статья 5), должны соблюдаться обязательные требования к условиям эксплуатации. Вместе с тем, за весь период действия Правил № 124, третье лицо – ОАО «УК № 1» не предоставило Обществу показаний индивидуальных приборов учета; а также сведения о том, имеются ли вообще какие-либо индивидуальные приборы учета, соответствующие установленным требованиям в конкретных жилых помещениях.

С учетом изложенного, заявитель просит признать оспариваемое решение и предписание антимонопольного управления не действительными и подлежащими отмене. В отношении предписания заявителем приведен дополнительный довод о том, что ответчик, при вынесении предписания вышел за пределы своих полномочий.

Рассмотрев доводы сторон и доказательства по делу, суд пришел к выводу о правомерности правовой позиции ответчика в полном объеме, с учетом следующего.

Факт доминирования ООО «АДС» на рынке производства и передачи тепловой энергии для целей отопления и горячего водоснабжения в границах г. Ярославля, в границах присоединенных сетей, соответствует требованиям части 1 статьи 5 Федерального Закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ; подтвержден материалами дела, не оспаривается ни одной из сторон, судом считается установленным.

Как следует из содержания части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ, запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В ходе судебного заседания судом были исследованы спорные действия Общества, признанные ответчиком в качестве противоправных.

Суду представляются обоснованными доводы ответчика о вменении Обществу третьему лицу – ОАО «УК № 1» - не обоснованных обязанностей, исходя из Федерального закона № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Постановления Правительства РФ от 14.02.12 № 124 «О правилах, обязательных при заключении договоров снабжения коммунальными ресурсами для целей оказания коммунальных услуг» (пункты 6, 7, 8, 21). Указанными нормами установлен порядок определения объемов поставляемого коммунального ресурса; а также установлен запрет для ресурсоснабжающей организации на требование дополнительных сведений и документов, не предусмотренных данными правилами.

Также суд исходит из того, что Подпункты "в", "г" и "е" пункта 21 Правил № 124, вступают в силу с даты вступления в силу Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением

Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. N 354, т.е. - с 01.09.12.

Спорные рассматриваемые правоотношения между заявителем и третьим лицом - а именно, соответствующая переписка, вмененная ответчиком в качестве противоправных действий (март 2012 года) - имели место до вступления в действие указанного пункта Правил № 124 в полном объеме.

Соответственно, в момент направления ООО «АДС» рассматриваемого письма, применительно к изменившемуся порядку учета тепловой энергии, действия Общества не могут быть признаны в полной мере законными и обоснованными.

Суд также руководствуется пунктом 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 30.06.08 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными антимонопольного законодательства», которым указано, что «... оценивая действия (бездействия) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав или ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав».

Таким образом, суд считает установленным в действиях Общества факт злоупотребления доминирующим положением в нарушение запрета, установленного частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», а оспариваемое заявителем решение и предписание антимонопольного органа - правомерными и обоснованными.

При подаче заявление ООО «АДС» излишне уплатило государственную пошлину в размере 24 185,74 рубля (платежное поручение № 590 от 23.04.12 на общую сумму – 26 185,74 рубля). Излишне уплаченная госпошлина подлежит возврату заявителю.

Руководствуясь статьями 197 - 201, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Возвратить заявителю - Обществу с ограниченной ответственностью "АДС" (ИНН - 7604008710, ОГРН - 1027600852344) - 24 185,74 рубля излишне уплаченной государственной пошлины из федерального бюджета, в соответствии с подпунктом 1 части 1 статьи 333-40 Налогового кодекса РФ. Выдать заявителю - Обществу с ограниченной ответственностью "АДС" (ИНН - 7604008710, ОГРН - 1027600852344) - справку на возврат излишне уплаченной госпошлины из федерального бюджета.

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке.

Судья

А.В. Глызина