



Арбитражный суд Ярославской области

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ярославль

Дело № А82-2565/2013
28 октября 2013 года

Резолютивная часть решения оглашена - 16 октября 2013 года.

Полный текст решения изготовлен - 28 октября 2013 года.

Арбитражный суд Ярославской области в составе судьи Глызиной А.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Клименко Т.Н., рассмотрев в судебном заседании дело

по заявлению **Муниципального унитарного предприятия городского округа город Рыбинск «Теплоэнерго»** (ИНН – 76100444403, ОГРН – 1027601117170, адрес местонахождения – 152930, Ярославская область, г. Рыбинск, Юго-Западная промышленная зона, д. 3)

к **Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области** (ИНН – 7604009440, ОГРН - 1027600695154. юридический адрес – 150 000, г. Ярославль, ул. Свободы, д. 46)

с участием третьего лица без самостоятельных требований -

Общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Ухта»

о признании недействительными решения и предписания от 18.10.12 по делу № 07-03/62-12 (в полном объеме изготовленных – 01.11.12)

при участии:

от заявителя – Дубова К.Ю. - предст. по пост. дов.

от ответчика – не явился .

от третьего лица – не явился.

установил:

Муниципальное унитарное предприятие городского округа город Рыбинск «Теплоэнерго» (ИНН – 76100444403, ОГРН – 1027601117170, адрес местонахождения – 152930, Ярославская область, г. Рыбинск, Юго-Западная промышленная зона, д. 3) (далее по тексту – Предприятие, МУП «Теплоэнерго») обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании

недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (ИНН – 7604009440, ОГРН - 1027600695154. юридический адрес – 150 000, г. Ярославль, ул. Свободы, д. 46) по делу № 07-03/62-12 от 18.10.12 (в полном объеме изготовленных - 01.11.12), принятых в отношении Предприятия.

Заявитель в судебном заседании поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явился; направил суду ходатайство об отложении рассмотрения дела. Ходатайство судом рассмотрено, отклонено, в связи с отсутствием достаточных оснований для его удовлетворения.

Ответчик в рамках предварительного заседания в и письменном отзыве по делу требования заявителя не признал, настаивает на законности и обоснованности оспариваемого решения и предписания.

В качестве третьего лица без самостоятельных требований к участию в деле было привлечено ООО «Газпром трансгаз Ухта - заявитель в УФАС по Ярославской области .

Третье лицо надлежащим образом извещенное о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явилось.

Дело судом было рассмотрено в порядке статьи 156. части 2 статьи 200 АПК РФ, в отсутствие представителей ответчика и третьего лица.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы сторон, суд установил следующее.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по результатам проверки соблюдения антимонопольного законодательства, проведенной в отношении Предприятия 18.10.12 (в полном объеме изготовлено – 01.11.12 было вынесено решение и предписание по делу № 07-03/62-12.

Указанным решением МУП «Теплоэнерго» было признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального Закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.06 № 135-ФЗ установлен запрет на совершение хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение, действий (бездействий), результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Признаки нарушения установленного запрета усмотрены антимонопольным органом в действиях (бездействиях) МУП «Теплоэнерго», занимающего доминирующее положение на рынке производства и передачи тепловой энергии в границах г. Рыбинска Ярославской области, в границах присоединенной сети.

Антимонопольный орган считает противоправными следующие действия (бездействия) МУП «Теплоэнерго» - «по направлению в адрес ООО «Газпром трансгаз Ухта» письмом № 11/878 от 12.03.2012 требования об установке прибора учета тепловой энергии не в точке подключения объекта к

тепловой сети, отказ от устранения данного требования, выраженный в письмен № 11/2055 от 04.06.2012», нарушают права и законные интересы третьего лица; образуют нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» .

Заявитель оспаривает выводы антимонопольного органа, считает, что его действия (бездействия) не образуют состава вменяемого ему нарушения; а также, что он добровольно устранил выявленные нарушения.

Фактические обстоятельства дела состоят в следующем.

Проверка проводилась ответчиком по заявлению третьего лица.

Приказом от 13.04.07 № 23 МУП «Теплоэнерго» включен в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем тридцать пять процентов с долей более 50 процентов на рынке производства и передачи тепловой энергии в границах г.Рыбинска Ярославской области, в границах присоединенной сети.

Соответственно, МУП «Теплоэнерго» занимает доминирующее положение на указанном товарном рынке, в границах присоединенной сети.

Между сторонами был заключен договор поставки тепловой энергии № 27 от 01.01.2009, предметом которого являлась поставка тепловой энергии на ряд объектов, принадлежащих третьему лицу, в том числе и на объект по адресу – Ярославская область, г. Рыбинск, ул. Софийская, д.71.

С целью установки на данном объекте прибора учета Общество письмом от 13.02.2012 обратилось в МУП «Теплоэнерго».

МУП «Теплоэнерго» **12.03.2012** письмом № **11/ 878** выдало технические условия, в соответствии с которыми местом установки прибора учета должна являться камера ТК-4040 (место разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности в соответствии с актом от 01.01.2009).

В то же время, в соответствии с актом разграничения балансовой принадлежности, отрезок сети от ТК – 4040 до ТК - 4060 находится на совместном обслуживании ООО «Газпром трансгаз Ухта», МУП «Комбинат спецобслуживания ГРУ», МУП «Рыбинская городская электросеть».

Объекты указанных субъектов присоединены к участку сети от ТК – 4040 до ТК – 4060, в связи с чем прибор учета, установленный в тепловой камере ТК – 4040 будет учитывать потребление каждого из данных субъектов – в совокупности.

Письмом от 12.05.2012 № 396 ООО «Газпром трансгаз Ухта» указало на невозможность установки прибора учета в предложенной точке, в связи с невозможностью объективного учета тепловой энергии, предложило урегулировать сложившуюся ситуацию.

МУП «Теплоэнерго» письмом исх.№ **11/2055** от **04.06.2012** указало третьему лицу на то, что точка изменена не будет, предлагало третьему лицу урегулировать отношения с иными пользователями данной сети.

По итогам рассмотрения изложенных фактических обстоятельств ответчиком в отношении Предприятия было вынесено оспариваемое решение.

Поскольку впоследствии, в том числе и на момент рассмотрения дела в антимонопольном органе, соответствующий пункт Технических условий не был признан Обществом недействительным, что, по мнению ответчика,

создает угрозу недопуска уже установленного прибора учета в эксплуатацию в будущие периоды - в связи с несоответствием схемы его установки выданным Техническим условиям, ответчиком также было выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Впоследствии, в порядке исполнения предписания, 10.12.12 за исх. № 04/5377, МУП «Теплоэнерго» направило третьему лицу письмо об отзыве ранее направленных писем и сообщило об этом ответчику письмом от 10.12.12 за исх. № 04/5378.

Вышеуказанные фактические обстоятельства подтверждены материалами дела, не оспариваются ни одной из сторон, судом считаются установленными.

Правовая позиция заявителя состоит в следующем.

Заявитель не оспаривает по существу фактические обстоятельства дела; пояснил суду, что 26.09.2012 МУП «Теплоэнерго» окончательно был согласован Рабочий проект 06-06/12 «Капитальный ремонт узла учета тепловой энергии» (ООО «Газпром трансгаз Ухта»). Согласно данного согласованного проекта, место установки узла учета было установлено на территории третьего лица.

Впоследствии актом от 12.10.2012 допуска в эксплуатацию узла учета тепловой энергии у потребителя рассматриваемый узел учета тепловой энергии был принят сроком с 12.10.12 до 01.10.13.

Соответственно, заявитель считает, что своими действиями оно самостоятельно устранило допущенное нарушение; права и законные интересы третьего лица его действиями - нарушены не были.

Правовая позиция ответчика состоит в следующем.

Ответчик в оспариваемом решении считает, что действиями Предприятия была нарушена статья 13 Федерального закона «Об энергосбережении» № 261-ФЗ,.

Действиями Общества были нарушены права и законные интересы третьего лица по основаниям, приведенным в оспариваемом решении и письменных пояснениях по делу.

В части недействительности предписания ответчиком в письменных пояснениях по делу приведены следующие доводы.

В разделе «Общие указания» Рабочего проекта 12-06/12 указано, что чертежи основного комплекта документации выполнены на основании Технических условий № 11/878 от 12.03.2012. Фактически проект не соответствует техническим условиям в части места установки прибора учета, что создает с учетом пункта 7.7 Правил № ВК-4936 угрозу для третьего лица отказа в допуске прибора учета на следующие отопительные сезоны. Выданное антимонопольным органом предписание направлено на устранение соответствующей угрозы.

Рассмотрев доводы сторон и доказательства по делу, суд пришел к выводу о правомерности правовой позиции ответчика, с учетом следующего.

Приказом от 13.04.07 № 23 МУП «Теплоэнерго» включен в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в

размере более чем тридцать пять процентов с долей более 50 процентов на рынке производства и передачи тепловой энергии в границах г.Рыбинска Ярославской области, в границах присоединенной сети.

Факт доминирования МУП «Теплоэнерго» на рынке производства и передачи тепловой энергии на территории г. Рыбинска Ярославской области, в границах присоединенной сети, соответствует требованиям статьи 5 Федерального Закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ; подтвержден материалами дела, не оспаривается ни одной из сторон, судом считается установленным.

Как следует из содержания части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ, запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В качестве противоправных действий МУП «Теплоэнерго» были вменены - «по направлению в адрес ООО «Газпром трансгаз Ухта» письмом № 11/878 от 12.03.2012 требования об установке прибора учета тепловой энергии не в точке подключения объекта к тепловой сети, отказ от устранения данного требования, выраженный в письмен № 11/2055 от 04.06.2012», которые нарушают права и законные интересы третьего лица; образуют нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Как обоснованно указал в оспариваемом решении ответчик, действия заявителя не соответствовали статье 13 Федерального закона «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»; исключали возможность надлежащего учета тепловой энергии для третьего лица.

Таким образом, факт совершения МУП «Теплоэнерго» не соответствующих закону действий (бездействия) (вне допустимых пределов осуществления гражданских прав), судом считается установленным.

Принимая во внимание изложенное, суд считает установленным в действиях МУП «Теплоэнерго» факт злоупотребления доминирующим положением в нарушение запрета, установленного частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Суду представляются правомерными доводы ответчика – в отношении законности оспариваемого предписания по делу. Непризнание спорного пункта Технических условий недействительным (путем аннулирования либо изменения его содержания) создало для третьего лица угрозу наступления неблагоприятных последствий при последующем использовании узла учета тепловой энергии. Указанная угроза была устранена на дату - **10.12.12** (письмом исх. № 04/5377), за рамками рассмотрения дела, в порядке исполнения предписания по делу.

С учетом изложенного, оспариваемое заявителем решение и предписание антимонопольного органа судом признаются правомерными и обоснованными в полном объеме.

Руководствуясь статьями 197 - 201, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Отказать в удовлетворении заявленных требований.

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке.

Судья

А.В. Глызина