



Арбитражный суд Ярославской области
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ярославль

Дело №А82-2215/2013
29 октября 2013 года

Резолютивная часть решения оглашена - 18 октября 2013 года.

Полный текст решения изготовлен - 29 октября 2013 года.

Арбитражный суд Ярославской области в составе судьи Глызиной А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Клименко Т.Н.,

рассмотрел в судебном заседании заявление

Департамента по охране и использованию животного мира Ярославской области (ИНН – 7604116378. ОГРН – 1077604026345)

к **Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области** (ИНН - 7604009440, ОГРН - 1027600695154)

с привлечением в качестве третьих лиц без самостоятельных требований

1. ООО «Берендей»;

2. Ярославской региональной общественной организации «Областное общество охотников и рыболовов»

о признании недействительным решения по делу №06-03/30-12 от 30.11.12 (изготовленного в полном объеме - 12.12.12)

при участии:

от заявителей – Козлов М.Е. – предст. по пост. дов.

от ответчика – Гаврилов С.В. – предст. по пост. дов.

от третьих лиц – 1. – не явились; 2. Кузнецова Н.О. – предст. по дов.

установил:

Департамент по охране и использованию животного мира Ярославской области (далее по тексту - Департамент, заявитель) обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным Решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области от 30.11.12 по делу № 06-03/30-12 (изготовленного в полном объеме – 12.12.12).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, привлечены – ООО «Берендей» (заявитель в УФАС, выступает на стороне ответчика); Ярославская

региональная общественная организация «Областное общество охотников и рыболовов» (далее по тексту – Общество) (выступает на стороне заявителя).

Заявитель оспариваемый акт антимонопольного органа считает не законным и не обоснованным; признаков ограничения конкуренции в действиях Департамента не усматривают.

Ответчик требования не признает, оспариваемое решение считает законным и обоснованным.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы сторон и третьего лица, суд установил следующее.

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области 30.11.12 принято (изготовлено в полном объеме – 12.12.12) Решение по делу № 06-03/30-12 о признании Департамента нарушившим часть 1 статьи 15 Федерального Закона «О защите конкуренции», согласно которой органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Нарушение указанного запрета усмотрено антимонопольным органом в действиях Департамента - «по заключению с третьим лицом - Ярославская региональная общественная организация «Областное общество охотников и рыболовов» - охотхозяйственных соглашений № 395 и 396 от 19.12.11 без проведения предусмотренной законодательством об охоте процедуры торгов», чем третье лицо было поставлено в преимущественное положение на товарном рынке оказания услуг охотхозяйства в Ярославской области и ограничена конкуренция на данном рынке услуг.

В ходе судебного разбирательства установлены следующие фактические обстоятельства дела.

В соответствии с пунктом 1.1. Положения о департаменте по охране и использованию объектов животного мира Ярославской области, утвержденного Постановлением Администрации области от 12.09.2007 № 274, Департамент является органом исполнительной власти Ярославской области, проводящим единую государственную политику и осуществляющим исполнительно-распорядительную деятельность по охране, воспроизводству, регулированию, государственному контролю и надзору в области использования животного мира и водных биологических ресурсов на территории Ярославской области.

05.12.11 в Департамент от третьего лица - Ярославская региональная общественная организация «Областное общество охотников и рыболовов» (Общество) - поступили письма (№ 64 и № 65), в которых содержалась просьба о заключении с ним охотхозяйственного соглашения относительно охотничьих угодий в Ярославской области (Бармазовское охотхозяйство и Переславское охотхозяйство) сроком на 49 лет без проведения аукциона на основании пункта 3 статьи 71 Закона об охоте.

На момент данного обращения между Департаментом и обществом были заключены и действовали договоры № 32 и № 23 от 11.02.2010 о предоставлении в безвозмездное пользование участков территории области для осуществления долгосрочного пользования животным миром (Бармазовское охотхозяйство и Переславское охотхозяйство), которые были заключены по результатам проведенного Департаментом открытого конкурса по предоставлению по предоставлению участков территории Ярославской области для осуществления долгосрочного пользования животным миром от 24.12.2009.

На основании вышеуказанных итогов конкурса, Правительством Ярославской области издано Постановление от 29.01.2010 № 34-п «О предоставлении участков территории Ярославской области для осуществления пользования животным миром», на основании которого 11.02.2010 Обществу были выданы долгосрочные лицензии серии 76 № 0000036 и серии 76 № 0000044 на срок до 28.01.2035 года.

Указанные долгосрочные лицензии были выданы, по мнению ответчика, в результате того, что Общество было признано победителем соответствующего открытого конкурса.

После обращения Общества в адрес Департамента с просьбой о заключении охотхозяйственных соглашений, действующие до этого момента договоры (№ 32 и № 23 от 11.02.2010) были расторгнуты на основании взаимного согласия сторон, в соответствии с дополнительными соглашениями от 19.12.2011 к вышеуказанным договорам.

В тот же день, то есть – 19.12.2011, между Департаментом и Обществом были заключены охотхозяйственные соглашения №№ 395 и 396, в соответствии с которыми Общество обязуется обеспечивать проведение мероприятий по сохранению охотничьих ресурсов и среды обитания и создание охотничьей инфраструктуры, а Департамент - обязуется предоставить право на добычу охотничьих ресурсов в границах охотничьих угодий (Бармазовское охотхозяйство и Переславское охотхозяйство). Срок действия соглашения – 49 лет (до 16.12.2060).

Решением арбитражного суда Ярославской области от 05.12.2011 по делу № А82-11168/2010, по исковому заявлению Ярославского УФАС России, были признаны недействительными результаты конкурса и договоры № 32 и № 23 от 11.02.2010, заключенные по результатам их проведения, на предоставление участков на территории Переславского муниципального района Ярославской региональной общественной организации «Областное общество охотников и рыболовов» (третьему лицу по настоящему делу) – в связи с нарушением антимонопольного законодательства.

Указанное решение арбитражного суда было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции, постановлением апелляционной инстанции от 15.03.12 оставлено без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения; вступило в законную силу.

Таким образом, на момент заключения охотхозяйственных соглашений №№ 395 и 396, и Департамент и Общество являлись ответчиками по делу № А82-11168/2010, обладали необходимой информацией о наличии спора по данному вопросу. Более того, по вышеназванному делу № А82-11186/2010, на момент заключения соглашений №№ 395 и 396 имелось решение арбитражного суда Ярославской области первой инстанции, в соответствии с которым результаты конкурса и заключенные договоры были признаны недействительными.

Исходя из полномочий Департамента, а также, основываясь на том, что выдача лицензий серии 76 № 0000036 и серии 76 № 0000044 Обществу, в конечном итоге, произошла с учетом факта его победы в конкурсе, результаты которого были признаны недействительными, ответчик считает, что у Департамента не было правовых оснований для заключения охотхозяйственных соглашений №№ 395 и 396 с Обществом - без проведения процедуры торгов.

При этом Обществом в рассматриваемый период была внесена плата за заключение рассматриваемых охотхозяйственных соглашений в размере 908 000 рублей – платежным поручением № 426 от 15.12.11 и в размере 136 000 рублей - платежным поручением № 427 от 15.12.11.

Изложенные фактические обстоятельства подтверждены в материалах дела, не оспариваются ни одной из сторон, судом считаются установленными.

Правовая позиция заявителя состоит в том, что рассматриваемые правоотношения соответствуют требованиям части 3 статьи 71 Закона об охоте.

Существенным является также то, что на момент заключения вышеуказанных соглашений решение арбитражного суда Ярославской области не вступило в законную силу; не могло быть Департаментом принято во внимание.

Правовая позиция ответчика подробно изложена в оспариваемом решении.

Дополнительно ответчик ссылался в судебном заседании на решение Кировского районного суда г. Ярославля от 15.08.2013 по делу № 12-234/2013, вступившее в законную силу и на решение Ярославского областного суда от 17.09.2013 по делу № 30-2-290/2013, принятых по тем же фактическим обстоятельствам в отношении должностного лица Департамента (приобщены в материалы дела).

Оценив изложенные в письменных правовых позициях доводы лиц, участвующих в деле, и представленные доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Часть 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ, устанавливает правило, согласно которого - «федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, а также государственным внебюджетным фондам,

Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) совершать действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия)...

Нарушение вышеуказанных запретов усмотрено антимонопольным органом в том, что в результате незаконных действий Департамента - «по заключению с третьим лицом - Ярославская региональная общественная организация «Областное общество охотников и рыболовов» - охотхозяйственных соглашений № 395 и 396 от 19.12.11 без проведения предусмотренной законодательством об охоте процедуры торгов», чем указанное третье лицо было поставлено в преимущественное положение на товарном рынке оказания услуг охотхозяйства в Ярославской области и ограничена конкуренция на данном рынке услуг.

Как разъяснено в [пункте 8](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства", «при рассмотрении дел о признании недействующими или недействительными актов названных органов, о признании незаконными их действий (бездействия) по заявлениям антимонопольного органа, поданным в связи с нарушением [части 1 статьи 15](#) Закона N 135-ФЗ, арбитражные суды должны учитывать следующее: если антимонопольным органом доказано, что акты, действия (бездействие) приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, а соответствующим органом не указана конкретная норма федерального закона, разрешившая данному органу принять оспариваемый акт, осуществить действия (бездействие), заявленные требования подлежат удовлетворению».

Исходя из совокупности фактических обстоятельств дела, суд полагает, что рассматриваемые действия Департамента не соответствуют нормам действующего законодательства и влекут за собой негативные последствия для конкуренции, с учетом следующего.

Согласно [части 1 статьи 33](#) Федерального закона от 24.04.1995 N 52-ФЗ "О животном мире" (далее - Закон о животном мире) объекты животного мира предоставляются в пользование физическим лицам и юридическим лицам по основаниям, установленным настоящим Федеральным законом и федеральным [законом](#) об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов.

В соответствии с [частью 3 статьи 71](#) Федерального закона от 24.07.2009 N 209-ФЗ "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", юридические лица, индивидуальные предприниматели, у которых право долгосрочного пользования животным миром возникло на основании долгосрочных лицензий на пользование животным миром в отношении охотничьих ресурсов до дня вступления в силу данного Федерального закона, вправе заключить охотхозяйственные соглашения в отношении охотничьих угодий, указанных в договорах о

предоставлении в пользование территорий или акваторий, без проведения аукциона на право заключения охотхозяйственных соглашений.

Статьей 47 Закона о животном мире предусмотрен исчерпывающий список оснований прекращения права пользования животным миром. Принудительное прекращение права пользования животным миром осуществляется в судебном порядке.

Нормами **статьи 33** указанного Федерального закона закреплена необходимость получения долгосрочной лицензии для пользования объектами животного мира. Положениями **статей 37, 38** указанного Закона был определен порядок и условия ее выдачи.

После введения в действие Федерального **закона** от 24.07.2009 N 209-ФЗ "Об охоте и сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", **статьи 37, 38** признаны утратившими силу.

В соответствии с **частью 1 статьи 71** данного Федерального закона право долгосрочного пользования животным миром, которое возникло у юридических лиц, индивидуальных предпринимателей на основании долгосрочных лицензий на пользование животным миром в отношении охотничьих ресурсов до дня вступления в силу Федерального **закона** N 209-ФЗ, сохраняется до истечения срока действия указанных лицензий, за исключением случаев, предусмотренных настоящей **статьей**.

Вместе с тем отсутствие договора о предоставлении в пользование территорий, необходимых для ведения охотничьего хозяйства, исключает возможность осуществления права долгосрочного пользования животным миром на основании одной лишь неаннулированной долгосрочной лицензии на пользование животным миром. Названное право сохраняется до истечения срока действия лицензии при наличии у пользователя животным миром как самой лицензии, выданной до вступления в силу Федерального **закона** N 209-ФЗ, так и действующего договора о предоставлении в пользование территории или акватории.

Право заключить охотхозяйственное соглашение в отношении охотничьих угодий без проведения аукциона на право заключения охотхозяйственных соглашений признается за лицом, только если у него имеется действующий договор о предоставлении в пользование территории или акватории.

Аналогичная позиция содержится в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N **1256-О, 1257-О**.

По рассматриваемому делу, существенным следует признать тот факт, что результаты конкурса, состоявшегося 24.12.2009, на право предоставления участков территории Ярославской области для осуществления долгосрочного пользования животным миром, а также заключенные по результатам данного конкурса между Департаментом и третьим лицом - Ярославской региональной общественной организации «Областное общество охотников и рыболовов» - договоры от 11.02.2010 № 23 и 32, решением арбитражного суда Ярославской области от 05.12.11 были признаны – недействительными. При данных обстоятельствах у Департамента отсутствовали основания для

применения положений статьи 71 Закона об охоте и заключения охотхозяйственных соглашений без проведения аукциона.

Данный вывод суда подтвержден судебной практикой по рассматриваемым фактическим обстоятельствам – приобщена в материалы дела.

Довод заявителя о том, что на момент заключения соглашений № 395 и № 396, решение арбитражного суда Ярославской области не вступило в законную силу, судом рассмотрен, отклоняется, поскольку право долгосрочного пользования охотничьими угодьями у третьего лица не возникло - в связи с недействительностью договоров № 32 и № 23 от 11.02.2010, не повлекших за собой правовых последствий.

Довод заявителя относительно того, что третье лицо - Ярославская региональная общественная организация «Областное общество охотников и рыболовов» - внесло в установленном порядке соответствующую плату по заключенным соглашениям, отсутствует установленный порядок ее возврата, что свидетельствует о правомерности действий Департамента, судом рассмотрен, отклоняется.

По мнению суда, внесение платы по незаконно возникшим правоотношениям и отсутствие порядка для ее возврата - не может влиять на вывод суда о противоправности действий Департамента; является не основанием для оспаривания решения ответчика, а - последствием незаконных действий заявителя. Данный вопрос может быть урегулирован Департаментом и третьим лицом в общем порядке – по соглашению сторон либо в судебном порядке.

Также обоснованным, по мнению суда, следует признать вывод ответчика относительно влияния незаконных действий Департамента на конкуренцию на рассматриваемом товарном рынке, в том числе – с учетом правовой позиции третьего лица – ООО «Берендей», которое считает нарушенными свои права и законные интересы, при осуществлении им деятельности на том же самом товарном рынке, что и третье лицо - Ярославская региональная общественная организация «Областное общество охотников и рыболовов».

Таким образом, в действиях Департамента ответчиком был правомерно установлен состав нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ.

Соответственно, отсутствуют основания для удовлетворения заявленных требований – в полном объеме.

Руководствуясь статьями 197 - 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Отказать в удовлетворении заявленных требований.

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке.

Судья

А.В. Глызина