



Арбитражный суд Ярославской области

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ярославль

Дело № А82-171/2013
22 октября 2013 года

Резолютивная часть решения оглашена - 04 сентября 2013 года.

Полный текст решения изготовлен - 22 октября 2013 года.

Арбитражный суд Ярославской области в составе судьи Глызиной А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Клименко Т.Н.,

рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению

Открытого акционерного общества "Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра" в лице филиала Открытого акционерного общества "Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра" - "Ярэнерго" (ИНН - 6901067107, ОГРН - 104690009949)

к **Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (ИНН – 7604009440, ОГРН - 1027600695154, юридический адрес – 150 000, г. Ярославль, ул. Свободы, д. 46)**

о признании недействительными решения и предписания от 10.10.12 (в полном объеме изготовленных – 12.10.12) по делу №03-03/46-12

с привлечением в качестве третьего лица без самостоятельных требований – **Открытого акционерного общества «Ярославская сбытовая компания»**

при участии :

от заявителя – Холопко И.А. - предст. по пост. дов.

от ответчика – Гаев М.В. – предст. по пост. дов.

от третьего лица – не явились;

установил:

Открытое акционерное общество "Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра" (Открытое акционерное общество "Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра" - "Ярэнерго") (ИНН - 6901067107, ОГРН - 1046900099498) (далее по тексту – заявитель, Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления

Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (ИНН – 7604009440, ОГРН - 1027600695154) по делу № 03-03/46-12 от 10.10.12 (в полном объеме изготовленных - 12.10.12), вынесенных в отношении Общества по части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ.

Заявитель в судебном заседании поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении и письменных дополнениях к нему.

Ответчик требования заявителя не признает, настаивает на законности и обоснованности оспариваемого решения на основаниях, изложенных в отзыве.

В качестве третьего лица без самостоятельных требований к участию в дело было привлечено – ОАО «Ярославская сбытовая компания» – заявитель в УФАС по Ярославской области. Третье лицо, надлежащим образом извещенное о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явилось, представило письменный отзыв; считает незаконными действия (бездействие) Общества; поддерживает правовую позицию ответчика.

Дело судом рассматривается в порядке статье 156, 200 АПК РФ, в отсутствие представителей третьего лица.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы сторон, суд установил следующее.

В Ярославское УФАС России поступили заявление ОАО «ЯСК» о нарушении антимонопольного законодательства, выразившегося, по мнению третьего лица, в неправомерном бездействии ОАО «МРСК-Центра» по фиксации ненадлежащего качества электрической энергии в дер. Раздумово по жалобам физических лиц и в непредставлении ему необходимых документов (информации).

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по результатам проверки соблюдения антимонопольного законодательства, проведенной в отношении Общества по обращению физических лиц 10.10.12 (в полном объеме изготовлено - 12.10.12) было вынесено решение по делу № 03-03/46-12.

Указанным решением ОАО «МРСК-Центра» было признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального Закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.06 № 135-ФЗ установлен запрет на совершение хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение, действий (бездействий), результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Признаки нарушения установленного запрета усмотрены антимонопольным органом в действиях Общества, занимающего доминирующее положение на рынке передачи электроэнергии на территории Ярославской области как субъекта естественной монополии.

Антимонопольный орган считает противоправными действия (бездействие) Общества – «ненадлежащая реакция Общества в ответ на письмо № 02-1-1/119/юр от 24.02.2012, а именно, непроведение мероприятий, фиксирующих параметры качества электрической энергии по обращениям потребителей д. Раздумово по поводу некачественного энергоснабжения, а также непредставление в адрес Гарантирующего поставщика документов и информации, свидетельствующих об отклонении параметров электрической энергии от установленных стандартов».

Также ответчиком было выдано предписание по указанному делу – по устранению допущенных нарушений.

Заявитель оспаривает выводы антимонопольного органа, считает, что им не было допущено нарушения действующего законодательства по основаниям, изложенным в тексте заявления и письменных дополнениях к нему.

Фактические обстоятельства дела состоят в следующем.

Между ОАО «ЯСК» и ОАО «МРСК Центра» заключен договор оказания услуг по передаче электрической энергии №ЯЭ-00/650-08 от 25.12.2008г.

Предметом данного договора, в соответствии с п. 2.1 договора, является оказание Потребителям (юридическим и физическим лицам, приобретающим электрическую энергию у Заказчика (ОАО «ЯСК»), услуг по передаче через технические устройства электрических сетей, принадлежащих Исполнителю (ОАО «МРСК Центра»).

Таким образом, ОАО «МРСК Центра» в рамках данного договора приняло на себя обязательство по передаче электрической энергии в адрес потребителей ОАО «ЯСК» - без указания в договоре конкретных точек поставки, без перечисления конкретных физических лиц.

Впоследствии, между ОАО «МРСК-Центра» и ОАО «ЯСК» действовал договор № 7-40 купли-продажи электрической энергии (потерь электрической энергии) и оказания услуг по передаче электрической энергии от 09.12.11, со сроком действия с 01.01.12.

В соответствии со ст. 4 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях», деятельность по передаче электрической энергии относится к сфере деятельности субъектов естественных монополий, следовательно, ОАО «МРСК Центра» является субъектом естественных монополий.

В соответствии с частью 5 статьи 5 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции», ОАО «МРСК Центра» занимает доминирующее положение на рынке передачи электрической энергии в границах Ярославской области, в границах присоединенной сети.

Факт осуществления соответствующих обязанностей по договору, а также факт осуществления Обществом названного вида деятельности и, соответственно, доминирования Общества на указанном товарном рынке не оспаривается ни одной из сторон; судом считается установленным.

При рассмотрении дела, антимонопольный орган исходил из следующих фактических обстоятельств дела.

Гарантирующий поставщик (ОАО «ЯСК») по обращениям жителей деревень Раздумово, Починок (претензии имеются в материалах дела) в связи с некачественным энергоснабжением обратился в адрес Сетевой

организации (Общества) – письмами №№ 03-1/1/4/9 от 06.02.2012, 03-1/669 от 24.02.2012, 02-1-1-1/119 юр от 24.02.2012, 02-1-1/148 юр от 12.03.2012, 02-1-1/166 юр от 19.03.2012, в том числе, с требованием представить в его адрес соответствующие документы, в которых будут отражены результаты замеров уровня напряжения в электрических сетях Сетевой организации на предмет проверки качества энергоснабжения указанных потребителей, а также с требованием провести проверку качества электрической энергии, поставляемой указанным гражданам.

Указанные документы и информация относительно качества поставляемой электрической энергии необходимы Гарантирующему поставщику для правильного расчета с потребителями в рамках соответствующих договоров энергоснабжения.

На указанные обращения Гарантирующего поставщика, ОАО «МРСК-Центра» документов, отражающих качественные параметры передаваемой в адрес потребителей электрической энергии не представило, соответствующих замеров параметров электрической энергии по жалобам потребителей, в дер. Раздумово в период за февраль 2012 года, не произвело.

На момент вынесения оспариваемого решения, по данным антимонопольного органа, документы и информация о параметрах электрической энергии, поставляемой в адрес указанных потребителей в феврале 2012 года, у Гарантирующего поставщика – отсутствовали.

На основании изложенных фактических обстоятельств, ответчиком был сделан вывод о нарушении Обществом антимонопольного законодательства, вынесено оспариваемое решение и предписание в отношении ОАО «МРСК-Центра».

В свою очередь, заявитель полагает, что им были выполнены необходимые мероприятия по замерам качества поставляемой энергии в дер. Раздумово и Починной; проведены необходимые мероприятия по реконструкции сетей; проведена переписка с третьим лицом – доказательства представлены суду Обществом, приобщены в материалы дела.

В частности, Общество привело суду следующие доводы и доказательства по делу.

Письмами от 13.02.12 № МРСК-ЯР/Р13/35 и № МРСК-ЯР/6/850 от 20.02.2012 ОАО «МРСК-Центра» сообщило ОАО «ЯСК» о том, что сетевой организацией запланированы мероприятия по улучшению показателей качества электроэнергии в деревне Раздумово – проведение работ по реконструкции сетей 0,4 кВ от КТП-100 кВА Раздумово (Техническое задание № 38-КЭ (о,4 кВ) от 25.01.2012).

Третье лицо также было проинформировано о том, что ОАО «МРСК-Центра» проведен контроль показателей качества электрической энергии КТП-100 кВА «Раздумово» ВЛ-10 кВ, фидер № 3 ПС «Тихменево», по результатам которого было установлено, что качество электрической энергии соответствует установленным обязательным требованиям нормативных актов и законодательства РФ. Результаты измерений

показателей качества направлены ОАО «ЯСК» письмом № МРСК-ЯР/9-1/1720 от 03.04.2012.

Обществом по результатам закупочных процедур была определена подрядная организация по проектированию и реконструкции объекта соответствующего электросетевого хозяйства – ООО «Компания Связьэнергомонтаэ МО», с которой был заключен договор на выполнение проектно-изыскательских работ № 30/12-КС от 12.04.12. Ориентировочный срок выполнения работ – 31.05.12. Доказательства представлены в материалы дела.

Во исполнение предписания антимонопольного органа Обществом были проведены контрольные мероприятия 23-24 октября 2012 года в деревнях Раздумово и Починок. По результатам измерения составлены Протоколы контроля качества электрической энергии № 83/12 и № 84/12, соответственно, которыми установлено, что качество электрической энергии в указанных населенных пунктах соответствует предельно допустимым значениям – приобщены в материалы дела.

Соответствующая информация письмом от 25.10.12 № МРСК-ЯР/9=1/5935 направлена в адрес Гарантирующего поставщика.

Изложенные фактические обстоятельства подтверждены материалами дела, судом считаются установленными.

Правовая позиция заявителя состоит в следующем.

Заявитель не оспаривает факт своего доминирования на установленном ответчиком товарном рынке.

Вместе с тем, заявитель полагает, что антимонопольным органом не доказано наличие у него каких-либо обязанностей по отношению к вышеуказанным физическим лицам и обслуживанию спорных электрических объектов и сетей.

Ответчик в тексте оспариваемого решения не приведено ссылки на действующий между ОАО «ЯСК» и ОАО «МРСК-Центра» договор № 7-40 купли-продажи электрической энергии (потерь электрической энергии) и оказания услуг по передаче электрической энергии от 09.12.11, со сроком действия с 01.01.12.

Правила № 307 в принципе не подлежат применению к рассматриваемым правоотношениям о передаче электрической энергии третьим лицам, поскольку Общество не является ни ресурсоснабжающей организацией, ни исполнителем (в смысле Правил № 307) в отношении вышеуказанных физических лиц.

Действия Общества в отношении качества и состояния сетей в д. Раздумово и Починок были связаны с его собственной хозяйственной деятельностью - по надлежащему содержанию принадлежащего ему имущества (объектов электросетевого хозяйства).

Обществом были проведены необходимые мероприятия – ответы третьему лицу, сделаны замеры качества электрической энергии, начаты мероприятия по реконструкции сетей в разумные и обоснованные сроки.

Соответственно, Общество считает, что ответчик не доказал приведенные им доводы о противоправном бездействии Общества.

Соответственно, заявитель настаивает на признании решения и предписания не действительными.

Правовая позиция ответчика состоит в следующем.

Ответчик считает оспариваемое решение и предписание законными и обоснованными с учетом следующего.

Ответчик считает соответствующую обязанность Общества установленной; не выполненной надлежащим образом.

В обоснование своей правовой позиции ответчик ссылается на Правила предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 № 307; Правила функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства № 530 от 31.08.2006; Государственный стандарт СССР системы электроснабжения, сети, источники, преобразователи и приемники электрической энергии номинальным напряжением до 1000 В №21125-83, утвержденный Постановлением Государственного комитета СССР по стандартам от 29.11.1983 № 5576; а также на имеющуюся судебную практику.

По мнению ответчика, факт энергоснабжения жителей указанных сельских населенных пунктов совместными действиями заявителя и третьего лица является установленным. Соответственно, вне зависимости от наличия у физических лиц – потребителей электрической энергии письменных договорных отношений с Обществом, следует признать установленной соответствующую обязанность Общества по надлежащему исполнению обязанности по передаче электрической энергии по сетям Общества.

Фиксация ненадлежащего качества поставляемого потребителям ресурса, в силу Правил № 307, является необходимым этапом для осуществления правильных расчетов с потребителями за поставленную им электрическую энергию не надлежащего качества - для проведения перерасчета.

Со стороны Общества имело место длительное бездействие – как в части замеров качества энергии по жалобам физических лиц, так и в части - проведения мероприятий по устранению ненадлежащего состояния сетей, чем были нарушены права и законные интересы третьего лица и граждан-потребителей электрической энергии - представленные в дело претензии потребителей поступали третьему лицу – с 02 февраля 2012 года; им соответствуют письменные обращения третьего лица к заявителю. Ответчику представляются необоснованными сроки для проведения Обществом мероприятий по реконструкции сетей – в частности, согласно письма ОАО «МРСК-Центра» третьему лицу от 20.02.12 № МРСК-ЯР/6/850 (в материалах дела), необходимые мероприятия для улучшения качества электроснабжения в дер. Раздумово будут включены в Инвестиционную программу 2013 года.

Ответчик полагает, что Обществом не доказано надлежащее исполнение своих обязанностей, обеспечивающее соблюдение для потребителей электрической энергии Правил № 307.

Соответственно, ответчик считает оспариваемое решение и предписание – законными и обоснованными; просит отказать Обществу в удовлетворении заявленных требований.

Третье лицо поддерживает правовую позицию ответчика, подробный письменный отзыв представлен в материалы дела.

Согласно указанного отзыва, третье лицо считает установленной наличие у заявителя обязанности передавать потребителям электрическую энергию надлежащего качества, соответствующего требованиям ГОСТ 13109-97 и иным обязательным требованиям (пункт 3.3.1 договора между ОАО «ЯСК» и ОАО «МРСК-Центра» № №ЯЭ-00/650-08 от 25.12.2008г.).

ОАО «ЯСК» опровергает довод заявителя о надлежащем качестве передаваемой электрической энергии, о которой ему было сообщено Обществом письмом № МРСК-ЯР/9-1/1720 от 03.04.2012.

По мнению третьего лица, указанные замеры были произведены Обществом 05.08.11 – до момента рассматриваемого обращения граждан-потребителей; в ненадлежащей точке - не на границе балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности между потребителя и сетевой организацией, а в КТП-100 кВА, питающей населенный пункт Раздумово. Данный документ не может служить доказательством того, что со стороны сетевой организации в указанный период предпринимались действия, направленные на измерение качества электроэнергии.

Вследствие бездействия Общества, третье лицо не получило соответствующих заявлений от потребителей и не имело оснований для перерасчета сумм за некачественную электрическую энергию; чем могли быть нарушены права и законные интересы граждан – потребителей электрической энергии.

Рассмотрев доводы сторон и доказательства по делу, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных Обществом требований, с учетом следующего.

Факт доминирования Общества на рынке передачи электрической энергии Ярославской области в границах присоединенной сети, как субъекта естественной монополии, подтвержден материалами дела, соответствует нормам действующего законодательства, не оспаривается ни одной из сторон, судом считается установленным.

Как следует из содержания части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ, запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с пунктом 4 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда РФ «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» от 30.06.08 № 30, «следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах

осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав».

В качестве противоправных Обществу в оспариваемом решении вменены следующие действия (бездействия) - «ненадлежащая реакция Общества в ответ на письмо № 02-1-1/119/юр от 24.02.2012, а именно, - непроведение мероприятий, фиксирующих параметры качества электрической энергии по обращениям потребителей д. Раздумово по поводу некачественного энергоснабжения, а также непредставление в адрес Гарантирующего поставщика документов и информации, свидетельствующих об отклонении параметров электрической энергии от установленных стандартов». что противоречит требованиям действующего законодательства, ущемляет права и законные указанных граждан на получение электрической энергии надлежащего качества.

В силу сложившихся правоотношений между Обществом, ОАО «ЯСК» и потребителями, действительно, между заявителем и потребителями отсутствуют письменные договоры.

Вместе с тем, из фактических обстоятельств настоящего дела - а именно, наличием и содержанием заключенных между ОАО «ЯСК» и ОАО «МРСК Центра» договоров: договора «на оказание услуг по передаче электрической энергии» №ЯЭ-00/650-08 от 25.12.2008г., а также впоследствии - договора № 7-40 «купли-продажи электрической энергии (потерь электрической энергии) и оказания услуг по передаче электрической энергии» от 09.12.11 (пункты 3.3.1 указанных договоров – в части обязанностей заявителя относительно качества передаваемой электроэнергии); переписки между Обществом и третьим лицом; проведенные впоследствии замеры и мероприятия по реконструкции сетей - по мнению суда, следует признать установленным тот факт, что Общество в рассматриваемых правоотношениях выступало Сетевой организацией; передавало потребителям (жителям д. Раздумово) полученную от ОАО «ЯСК» электрическую энергию по принадлежащим ему сетям; соответственно, должно нести соответствующие обязанности по соблюдению прав и законных интересов потребителей, предусмотренных Правилами № 307.

Необходимых и достаточных доказательств обратного Обществом, в нарушение статьи 65 АПК РФ, суду не представлено.

Равным образом заявителем не представлено доказательств того факта, что ОАО «ЯСК» отпускало ему для передачи электрическую энергию не надлежащего качества.

Суду представляются обоснованными доводы ответчика о необходимости применения Правил № 307 в части соответствующих обязанностей Общества.

Факт наличия у Общества соответствующих обязанностей у Общества обусловлен, в частности, частью 1 статьи 38 указанного Федерального закона, согласно которой «Субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и

территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество, в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями». Кроме того, при рассмотрении данного вопроса следует руководствоваться **пунктом 89** Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 N 530; **пунктами 3 и 7** Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 N 307.

Соответствующая обязанность в данном случае - Общества как Сетевой организации - по проведению замеров качества электроэнергии по обращению потребителей и сообщению Гарантирующему поставщику информации, необходимой для проведения расчетов по оплате за поставленную энергию обусловлена положениями Правил № 307, из которых следует, что потребители имеют право получать и оплачивать коммунальные ресурсы надлежащего качества; а также - прямо предусмотрена пунктом 3.3.6 договора № 7-40, которым установлен 15-дневный срок для сообщения Обществом информации ОАО «ЯСК» - для рассмотрения жалоб и заявок потребителей относительно качества поставляемой электроэнергии.

В ходе рассмотрения дела судом подробно исследовался вопрос о порядке исполнения Обществом соответствующей обязанности в отношении рассматриваемых объектов электросетевого хозяйства в дер. Раздумово.

При исследовании фактических обстоятельств дела для суда имеют существенное значение следующие фактические обстоятельства дела - наличие многократных жалоб потребителей на качество электрической энергии (в материалах дела имеются обращения граждан за февраль 2012 года); переписка Общества с третьим лицом по указанному вопросу; необходимость и последующее проведение реконструкции заявителем электрической сети в указанных населенных пунктах (проведение закупочных процедур на проектно-изыскательские работы); включение данных объектов электросетевого хозяйства в Инвестиционную программу Общества.

. Указанные фактические обстоятельства, подтвержденные документально в материалах дела, свидетельствуют о наличии необходимости для Общества взаимодействовать с третьим лицом; а также – поддерживать надлежащее состояние сети, обеспечивающее подачу электроэнергии надлежащего качества.

Материалами дела также подтвержден тот факт, что Общество в период с февраля 2012 года (после полученных от третьего лица сообщений об имеющихся претензиях потребителей) не проводило своевременных и правильных замеров качества поставляемой электроэнергии в дер. Раздумово; не предоставляло третьему лицу в полном объеме необходимой информации и сведений для проведения перерасчета платы за электроэнергию.

Представленная Обществом информация о проведении замеров от 03.04.12, а также от 24 и 25.10.12, по мнению суда, не может быть признана

необходимым и достаточным доказательством принятия Обществом надлежащих мер по обеспечению прав и законных интересов третьих лиц – потребителей электрической энергии; не соответствует требованиям части 1 статьи 10 Гражданского кодекса РФ.

Принимая во внимание изложенное, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных Обществом требований в полном объеме.

Руководствуясь статьями 197 - 201, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Отказать в удовлетворении заявленных требований.

Решение суда может быть обжаловано в установленном законом порядке.

Судья

А.В. Глызина