



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород
24 октября 2013 года

Дело № А82-9582/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 21.10.2013.
Полный текст постановления изготовлен 24.10.2013.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Голубевой О.Н.,
судей Кислицына Е.Г., Чернышова Д.В.,

при участии представителя
от ответчика: Шумиловой Т.П. (по доверенности от 11.10.2013)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу истца –
администрации Тутаевского муниципального района Ярославской области

на решение Арбитражного суда Ярославской области от 27.03.2013,
принятое судьей Гусевой Н.А., и
на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 14.06.2013,
принятое судьями Тетерваком А.В., Савельевым А.Б., Малых Е.Г.,
по делу № А82-9582/2012

по иску администрации Тутаевского муниципального района Ярославской области
(ИНН: 7611002653, ОГРН: 1027601271323)
к муниципальному унитарному предприятию «Водоканал»
Тутаевского муниципального округа
(ИНН: 7611011457, ОГРН: 1027601271356),
обществу с ограниченной ответственностью «Экин»
(ИНН: 7611008292, ОГРН: 1027601271444),

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, –
Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 4 по Ярославской области,
Департамент энергетики и регулирования тарифов,
Управление Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области,

о признании торгов и договора купли-продажи недействительными и
о применении последствий недействительности сделки

и у с т а н о в и л :

администрация Тутаевского муниципального района Ярославской области (далее – Администрация) обратилась в арбитражный суд с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к муниципальному унитарному предприятию «Водоканал» Тутаевского муниципального округа (далее – Предприятие) и обществу с ограниченной ответственностью «Экин» (далее – Общество) о признании торгов недействительными, договора купли-продажи ничтожной сделкой и о применении последствий недействительности сделки.

Исковые требования основаны на статьях 167, 168 и 169 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы тем, что Предприятие относится к субъектам естественной монополии, продажа имущества предприятия должна была осуществляться целиком, следовательно, договор купли-продажи является ничтожным с момента совершения; Администрация является собственником имущества унитарного предприятия, поэтому восстановление прав собственника возможно путем возврата спорного имущества в муниципальную собственность.

Арбитражный суд Ярославской области решением от 27.03.2013, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 14.06.2013, в полном объеме отказал в удовлетворении исковых требований. Руководствуясь статьей 449 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу, что истец не представил доказательств своей заинтересованности в оспариваемой сделке, и несоответствия договора купли-продажи действующему законодательству, на день проведения оспариваемых торгов единого комплекса имущества Предприятия не существовало, соответственно, не имеется оснований для признания договора купли-продажи недействительным.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Администрация обратилась в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение суда и постановление апелляционной инстанции в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела и неправильным применением норм материального права.

Заявитель считает, что суды обеих инстанций не дали надлежащей оценки доводу истца о произвольном изменении сторонами договора купли-продажи существенных условий договора по отношению к результатам открытых торгов в форме конкурса; не исследовали вопросы соответствия имущества выставленного на торги и имущества, которое явилось объектом договора купли-продажи, а также соответствия имущества, выставленного на торги, составу имущества лота № 2. Торги могут быть признаны недействительными как по нарушению правил проведения торгов, так и в силу противоречия и несоблюдения требований действующего законодательства.

В судебном заседании представитель ответчика Общества отклонил доводы кассационной жалобы, представив отзыв на нее.

Истец, ответчик Предприятие и третьи лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в судебное заседание представителей не направили. Предприятие представило отзыв на кассационную жалобу.

Законность решения Арбитражного суда Ярославской области от 27.03.2013 и постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 14.06.2013 проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в

статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, заслушав представителя ответчика и оценив доводы кассационной жалобы, окружной суд не усмотрел оснований для отмены обжалуемых судебных актов в силу следующего.

Как видно из документов и установил суд, решением Арбитражного суда Ярославской области от 05.03.2008 по делу № А82-1265/2007-3-Б/9 Предприятие признано банкротом, открыто конкурсное производство.

Проведенные в 2009 году открытые торги в форме конкурса по продаже имущества Предприятия единым лотом и посредством публичного предложения признаны несостоявшимися.

Согласно протоколу собрания кредиторов от 18.12.2008 кредиторами принято Положение от 18.12.2008 о порядке, сроках и об условиях продажи имущества Предприятия (далее – Положение). В соответствии с названным Положением принято решение о продаже имущества должника по лотам: в лот № 1 включены передаточные устройства должника, в лот № 2 – здания, сооружения, оборудование и передаточные устройства.

Объявления конкурсного управляющего Предприятия о проведении торгов по продаже социально значимого имущества должника лота № 2 были опубликованы 03.06.2011 в газете «Берега» № 36 и 04.06.2011 в газете «Коммерсант» № 100.

Начальная цена продажи лота № 2 – 27 794 081 рубль определена на основании отчета об оценке № 90-08.11.

Обязательным условием конкурса была обязанность покупателя социально значимых объектов содержать и обеспечивать их эксплуатацию и использование в соответствии с целевым назначением указанных объектов. Победителем торгов признается лицо, предложившее наилучшие условия и наивысшую цену за предмет торгов. Торги состоялись 07.07.2011.

В соответствии с протоколом от 07.07.2011 № 31 участниками конкурса явились общество с ограниченной ответственностью «Угличское ДСУ» и Общество.

Победителем было объявлено Общество, предложившее максимальную цену – 27 800 000 рублей за лот № 2.

Предприятие и Общество подписали договор от 08.08.2011 купли-продажи 34 зданий и 76 сооружений согласно приложению № 1 к договору, 118 передаточных устройств согласно приложению № 2 к договору и 315 единиц оборудования согласно приложению № 3 к договору.

Администрация и Общество заключили соглашение от 19.06.2012 об исполнении условий конкурса по продаже социально-значимого имущества Предприятия.

Сославшись на недействительность торгов и договора купли-продажи и на применение недействительности сделки ввиду нарушения действующего законодательства (статья 201 Федерального закона Российской Федерации от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»; далее – Закон о банкротстве), истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В силу статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

В пункте 44 совместного постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» и в пункте 27

постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.1998 № 8 «О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» разъяснено, что споры о признании торгов недействительными рассматриваются по правилам, установленным для признания недействительными оспоримых сделок.

Суды обеих инстанций пришли к правомерному выводу, что оснований для признания торгов недействительными не имеется.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 05.03.2008 по делу № А82-1265/2007-3-Б/9 Предприятие признано банкротом и открыто конкурсное производство.

В силу части 2 статьи 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются полномочия руководителя должника, иных органов управления должника и собственника имущества должника – унитарного предприятия.

В соответствии с пунктом 2 статьи 4 Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон № 296-ФЗ) к делам о банкротстве, производство по которым возбуждено до дня вступления в силу Закона № 296-ФЗ, до момента завершения процедуры, применяемой в деле о банкротстве (финансового оздоровления, внешнего управления, конкурсного производства или мирового соглашения) и введенной до дня вступления в силу Закона № 296-ФЗ, применяются положения Закона о банкротстве без учета изменений, внесенных Законом № 296-ФЗ (пункт 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.06.2009 № 130).

Таким образом, конкурсное производство в отношении Предприятия осуществляется в соответствии с положениями Закона о банкротстве без учета изменений, внесенных Законом № 296-ФЗ.

Исходя из положений статьи 197 Закона о банкротстве, статей 3 и 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях) и пунктов 40, 44, 52, 53, 56, 59 и 60 Административного регламента исполнения Федеральной службой по тарифам государственной функции по формированию и ведению реестра субъектов естественных монополий, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль, утвержденного приказом Федеральной службы по тарифам от 30.08.10. № 417-э, к субъектам естественной монополии относятся организации, которые осуществляют деятельность в условиях естественной монополии в сферах, указанных в пункте 1 статьи 4 Закона о естественных монополиях.

Муниципальное унитарное предприятие «Водоканал», как предприятие, осуществляющее водоснабжение и водоотведение на момент совершения оспариваемых торгов и договора купли-продажи, не относилось к субъектам естественной монополии.

Согласно статье 3 Федерального закона от 06.12.2011 № 401-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 401-ФЗ) к субъектам естественной монополии также относятся организации, осуществляющие деятельность в условиях естественной монополии в сфере водоснабжения и водоотведения с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры.

В силу статьи 20 Закона № 401-ФЗ статья 3 вступила в законную силу 06.01.2012.

Оспоренные торги проведены 07.07.2011, договор купли-продажи заключен 08.08.2011, то есть до введения в действие Закона № 401-ФЗ, не имеющего ссылку на распространение его действия на отношения, возникшие до введения его в действие.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации Закон № 401-ФЗ не имеет обратной силы и может применяться только к отношениям, возникшим после его введения.

Таким образом, Предприятие приобрело статус субъекта естественной монополии с 06.01.2012, поэтому продажа спорного имущества предприятия должника до 06.01.2012 подлежала осуществлению по общим правилам Закона о банкротстве.

Данные обстоятельства также подтверждаются решением Арбитражного суда Ярославской области от 02.06.2010 по делу № А82-799/2010-30 и определением Арбитражного суда Ярославской области от 01.07.2010 по делу № А82-1265/2077-3-Б/9-1з, вступившими в законную силу.

Правомерным является вывод судов обеих инстанций о том, что на день проведения оспариваемых торгов (торгов по лоту № 2) имущества Предприятия, как единого комплекса, имевшегося до процедуры банкротства, не существовало. Данный вывод основан на анализе всех представленных доказательств.

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истцом не представлено доказательств несоответствия договора купли-продажи от 08.08.2011 действующему законодательству.

Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги (пункт 2 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Оснований для признания торгов недействительными не имеется, в связи с чем суды обеих инстанций пришли к обоснованному выводу, о невозможности признания договора купли-продажи от 08.08.2011 недействительным.

Довод заявителя жалобы о том, что суды обеих инстанций не дали надлежащей оценки доводу истца о произвольном изменении сторонами договора купли-продажи существенных условий договора по отношению к результатам открытых торгов в форме конкурса по продаже имущества Предприятия, судом округа рассмотрен и признан необоснованным.

Администрация в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не заявляла ходатайство об изменении основания иска в части названного довода, а следовательно, исковые требования (основания) не претерпели изменений. Довод заявителя не касался обоснования требований и не был оценен судом первой инстанции. Кроме того, Администрация при подаче апелляционной жалобы также не ссылалась на отсутствие оценки указанного довода, соответственно, оценка указанному доводу не дана и в постановлении апелляционной инстанции.

Ссылка заявителя на то, что суды обеих инстанций не исследовали вопрос соответствия имущества, выставленного на торги (лот № 2), имуществу, являвшемуся объектом договора купли-продажи, является неправомерной.

В силу статей 168 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суды первой и апелляционной инстанций принимают судебные акты по заявленным требованиям, за пределы которых выходить не вправе, обосновывая их теми доказательствами, которые исследовались в судебных заседаниях и имеются в материалах дела.

Как следует из материалов дела, указанный довод в обоснование исковых требований Администрация не приводила, соответствующих доказательств не представляла, в связи с чем отклонен судом кассационной инстанции.

По мнению заявителя, торги могут быть признаны недействительными как по нарушению правил проведения торгов, так и в силу противоречия и несоблюдения требований действующего законодательства.

Суд апелляционной инстанции, проанализировав положения статьи 201 Закона о банкротстве в совокупности с положениями статей 168 и 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к обоснованному выводу, что требование об оспаривании как торгов, так договора не подлежит удовлетворению, поскольку статья 201 Закона о банкротстве предусматривает иные последствия нарушения ее положений.

Доводы заявителя кассационной жалобы не свидетельствуют о нарушении судами норм права и сводятся лишь к переоценке установленных по делу обстоятельств, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в компетенцию суда кассационной инстанции не входит.

Материалы дела исследованы судом полно, всесторонне и объективно, представленным сторонами доказательствам дана надлежащая правовая оценка, изложенные в обжалуемых судебных актах выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела и нормам права.

Оснований для отмены обжалуемых судебных актов по приведенным в кассационной жалобе доводам не имеется.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных в части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом первой и апелляционной инстанций не допущено.

Расходы по уплате государственной пошлины за кассационное рассмотрение дела на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отнесению на заявителей кассационных жалоб. Между тем вопрос о взыскании государственной пошлины по кассационным жалобам не рассматривался, поскольку на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации Администрация освобождена от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 287 (пунктом 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Ярославской области от 27.03.2013 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 14.06.2013 по делу № А82-9582/2012 оставить без изменения, кассационную жалобу администрации Тутаевского муниципального района Ярославской области – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

О.Н. Голубева

Судьи

Е.Г. Кислицын

Д.В. Чернышов