



Арбитражный суд Ярославской области

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ярославль

Дело № А 82-11463/2013

30 декабря 2013 г.

Резолютивная часть решения оглашена – 24 декабря 2013 года

Полный текст решения изготовлен – 30 декабря 2013 года

Арбитражный суд Ярославской области в составе судьи Глызиной А.В. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Носковой Т.В.,

рассмотрел в судебном заседании заявление

Открытого акционерного общества «Ярославская генерирующая компания» (ИНН – 7604178769, ОГРН – 1107604005189)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (ИНН – 7604009440, ОГРН - 1027600695154)

о признании незаконным и отмене постановления от 24.07.13 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №07-07/13-13»

при участии:

от заявителя - Кузина О.В. - предст. по пост. дов.

от административного органа – Правдина Е.А. - предст. по пост. дов.

установил:

Открытое акционерное общество «Ярославская генерирующая компания» (ИНН – 7604178769, ОГРН – 1107604005189, адрес местонахождения - 150 015, г. Ярославль, ул. Б. Октябрьская, д.65-г) (далее по тексту – Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением об оспаривании постановления от 24.07.13 по делу № 03-07/13-13, вынесенного Заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области, - о наложении административного штрафа в размере 563 443,70 рублей, на основании части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Правовая позиция заявителя основана на следующем. Не оспаривая по существу фактические обстоятельства дела, заявитель ссылается на тот

факт, что ответчиком не надлежащим образом был исследован товарный рынок и его границы, что повлияло на правильность расчета назначенного Обществу административного штрафа. В рассматриваемом деле Общество осуществляет деятельность по передаче тепловой энергии, в границах присоединенной сети г. Углич Ярославской области. При этом доминирующее положение Общества ответчиком было установлено на рынке поставки и передачи тепловой энергии. Соответственно, расчет штрафа ответчиком сделан неверно.

Также заявитель усматривает существенные процессуальные нарушения в тексте оспариваемого постановления – а именно, отсутствует указание на год совершения Обществом правонарушения, а также отсутствует формула, примененная антимонопольным органом для расчета назначенной суммы штрафа.

Ответчик пояснил суду, что в отношении факта вмененного Обществу нарушения антимонопольного законодательства имеется решение Арбитражного суда Ярославской области по делу № А82 – 955/2013, которым установлен факт нарушения Обществом части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, вступившее в законную силу.

Ответчик считает административное взыскание законным и обоснованным; соответствующим представленным Обществом сведениям об осуществляемых им видах предпринимательской деятельности, установленных для Общества тарифах.

Выявленное при проверке нарушение было совершено Обществом в феврале 2012 года. Расчет штрафа был произведен на основании сведений, представленных Обществом о размере соответствующей выручки за 2011 год; по общим правилам, предусмотренным КоАП РФ для расчета суммы штрафа по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы сторон, суд установил следующее.

Оспариваемым постановлением Общество было привлечено к административной ответственности по части 2 статье 14.31 Кодекса РФ об административных правонарушениях - за совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Факт выявленных нарушений был отражен в решении и предписании Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области от 31.10.12 (в полном объеме изготовленных – 14..11.12) по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 07-03/07-12, вынесенных в отношении Общества. Решение и предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства явилось предметом рассмотрения арбитражного суда Ярославской области по делу № А82-955/2013, вступившим в законную силу, которым арбитражный суд отказал Обществу в удовлетворении заявленных им требований в полном объеме.

Тем самым, в действиях Общества были установлены факты вмененных ему нарушений части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Соответственно, установленным следует признать вывод ответчика о том, что Общество доминирует на рынке поставки и передачи тепловой энергии, в границах присоединенной сети, в том числе в географических границах в пределах территории города Углича Ярославской области, охваченных присоединенной сетью, в частности, в границах мкр-на Солнечный (применительно к деятельности филиала «Угличский» Общества); является субъектом естественной монополии.

Такой вывод сделан ответчиком на основании части 1 статьи 4 Федерального закона «О естественных монополиях» № 147-ФЗ, части 1 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.06 № 135-ФЗ установлен запрет на «совершение хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение, действий (бездействий), результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц...»

Из материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства следует, что надлежащее качество поступающих гражданам-потребителям коммунальных ресурсов - по отоплению и горячему водоснабжению - обеспечивается совокупными действиями ОАО «ЯГК» и ООО «Управляющая компания Северного жилого района».

Фактические обстоятельства дела свидетельствуют о том, что Обществом в проверяемый период (февраль 2012 года) в отношении многоквартирных домов, обслуживаемых названной управляющей компанией, не были поставлены ресурсы (теплоноситель) надлежащего качества и количества.

Рассмотрев материалы дела, суд пришел к выводу, что Обществом не были предприняты все зависящие от него меры для надлежащего исполнения договорных обязанностей по поставке теплоносителя надлежащего качества и количества.

Таким образом, факт наличия в действиях Общества вменяемого ему состава правонарушения в виде злоупотребления доминирующим положением установлен вступившим в законную силу судебным актом.

В силу части 2 статьи 69 АПК РФ, установленные судебным актом – решением арбитражного суда Ярославской области по делу № А82-955/2013, вступившим в законную силу, обстоятельства дела повторному доказыванию не подлежат.

Также в отношении рассматриваемого правонарушения ответчиком был составлен протокол об административном правонарушении по делу об административном правонарушении № 07-07/13-13.

По результатам рассмотрения протокола об административном правонарушении, ответчиком было вынесено оспариваемое постановление, которым Общество было привлечено к административной ответственности за злоупотребление доминирующим положением по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ в виде 563 443,70 рублей штрафа.

По мнению суда, Общество имело объективную и реальную возможность не допустить нарушения антимонопольного законодательства.

В действиях Общества, таким образом, установлен вменяемый ему состав правонарушения, предусмотренный частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

При производстве административного дела ответчиком не было допущено процессуальных нарушений, исключающих привлечение Общества к административной ответственности.

Обстоятельств, исключающих применение административной ответственности или свидетельствующих о малозначительности совершенного Обществом правонарушения, судом из материалов дела не выявлено.

В ходе рассмотрения дела, в судебном заседании, заявителем не было приведено доводов и не было представлено каких-либо письменных доказательств в обоснование тяжелого материального положения Общества, либо чрезмерной карательности назначенного ответчиком штрафа – аудиозапись судебного заседания от 24.12.13. Штраф был применен антимонопольным органом в минимальном размере, предусмотренном санкцией части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, исходя из соответствующего размера выручки Общества за 2011 год.

Таким образом, отсутствуют основания для удовлетворения заявленных Обществом требований в полном объеме

Руководствуясь статьями 207 – 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Отказать в удовлетворении заявленных требований.

Решение суда может быть обжаловано в 10-дневный срок, во Второй арбитражный апелляционный суд (г. Киров), в установленном законом порядке.

Судья

А.В. Глызина